

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr.

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 14 Noiembrie 2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamantul** în contradictoriu cu **pârâtul** având ca obiect **litigiu privind funcționarii publici statutari**.

La apelul nominal făcut în ședință publică, *la prima strigare*, se prezintă domnul, membru de sindicat, în numele căruia a fost formulată cererea de chemare în judecată, lipsă fiind reprezentantul pârâtului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, stadiul procesual și legalitatea îndeplinirii procedurii de citare constatându-se că la dosarul cauzei s-au depus prin serviciul registratură al instanței la data de 21 octombrie 2024, note scrise din partea reclamantului, la data de 5 noiembrie 2024 s-a depus prin serviciul registratură al instanței, răspunsul la adresa efectuată către pârât, fiind comunicate înscrisurile solicitate și la data de 13 noiembrie 2024 s-au depus prin serviciul registratură al instanței note scrise din partea pârâtului.

Instanța, cu prioritate, pune în discuție incidența OUG nr. 62/2024, respectiv în art. 2 alin. 1 din această ordonanță se prevede că: „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1 completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu face obiectul niciunui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție, să pronunțe o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”. Art. 1 din această ordonanță prevede că este aplicabilă tuturor litigiilor care vizează drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice.

Domnul, așa cum au menționat și colegii săi de la Sindicat, consideră că nu este incidentă OUG nr. 62/2024.

Din punctul său de vedere, s-au lămurit foarte multe aspecte prin cele solicitate și chiar ar putea să susțină că, situația sa este identică cu cea a d-ului, iar cele susținute la termenele anterioare, respectiv saltul de 8 trepte de la ofițer III la specialist II, după definitivarea în profesie a d-ului, au fost confirmate prin documentele transmise prin adresa nr. din data de înregistrată la prezentul dosar la data de 5 noiembrie 2024. Ca și d-ul și el a fost încadrat tot la data de 30.12.2021, dată la care i-a fost acordat gradul profesional de subcomisar de poliție.

În cursul întâlnirilor sale cu reprezentantul Serviciului de Resurse Umane din data de 13.12.2021 și din data de 16.12.2021 precum și emailul pe care l-a transmis în data de 16.12.2021 să i se comunice data exactă de încadrare, menționând că în acel moment era

angajat și avea obligația legală și contractuală de respectare a preavizului de 15 zile. A primit răspuns la solicitarea sa în data de 20 decembrie prin care i s-a comunicat că are obligația de a se prezenta la Post în maxim 30 de zile de la data înștiințării în scris cu privire la emiterea actului administrativ de acordare a gradului profesional, înștiințare pe care a primit-o în data de 28.12.2021. Menționează că s-a prezentat la Post în data de 13.01.2022. Referitor la cele prezentate, dorește să precizeze faptul că s-a prezentat la Post în termenul comunicat de IPJ Cluj, astfel că nu există niciun temei legal care să susțină prejudiciul adus lui și poate chiar și discriminarea de care a avut parte. Dacă ar fi dorit ca prezentarea sa la Post să se facă până la finalul lunii decembrie 2021, ar fi trebuit să îi comunice exact și din timp acest lucru și nu în data de 28 decembrie 2021, ceea ce a făcut, evident, imposibilă prezentarea sa în 3 zile până la data de 31 decembrie 2021.

Consideră că nu poate fi prejudiciat de drepturile sale legale din cauza comunicării întârziate și defectuoase a Serviciului de Resurse Umane. În susținerea celor prezentate depune la dosarul cauzei documente justificative și note scrise.

Instanța, raportat la cele puse în discuție anterior cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciază că este incidentă în cauză OUG nr. 62/2024 întrucât în prezentul litigiu este vorba despre obținerea unor drepturi de natură salarială pentru o funcție care este plătită din fonduri publice, sens în care, prevederile art. 1 și 2 din OUG nr. 62/2024 atrag incidența acestora în cauză.

Cu privire la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, raportat la prevederile legale invocate atât de reclamant, pentru membrul de sindicat cât și de către pârât și cuprinse și în actele prin care s-a dispus încadrarea și apoi definitivarea pe funcție a membrului de sindicat, instanța pune în discuție necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu următoarea problemă de drept precum și necesitatea suspendării cauzei până la soluționarea acestei sesizări, respectiv: *Dacă din interpretarea art. 9 alin. 2^a alin.3, art. 21 alin. 8, art. 22 alin. 4 și alin 4^a din Legea 360/2002 coroborat cu art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 rezultă că:*

1.se oferă o prerogativă șefului cu competență de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea (atât la angajare, cât și la definitivare) polițistului în funcții de execuție fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradul deținut de acesta?

2.încadrarea în funcțiile superioare de execuție, cu cel mult trei trepte depinde de alocațiile bugetare, conform art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 respectiv de existența funcției superioare în cadrul instituției angajatoare?

Domnul în opinia sa este total nepotrivit să fie invocată alocația bugetară.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept pusă în discuție precum și asupra suspendării cauzei până la soluționarea sesizării, în caz de admitere, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

INSTANȚA

Analizând admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept antemenționată, reține următoarele:

I. Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 26.05.2023, reclamantul a solicitat pentru membrul de sindicat

1. Obligarea pârâtului la încadrarea în funcția de ofițer specialist I (electronist), ca urmare a definitivării în profesie, începând cu data de 13.01.2023

2. Plata diferențelor salariale dintre funcția de ofițer specialist I electronist și ofițer I pe care a fost încadrat de la data încadrării și până la data emiterii dispoziției de numire în funcția de ofițer specialist principal I
3. Plata dobânzii legale aferente drepturilor salariale de la pct. 2, de la data scadenței până la plata efectivă
4. Cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat în esență că a fost admis la concursul organizat pentru ocuparea funcției de ofițer specialist I electronist din cadrul, prin încadrare din sursă externă iar prin Dispoziția Șefului nr. a fost numit în funcția de ofițer I electronist subcomisar, contrar poziției pentru care a candidat la concurs și prevederilor art. 21 și 22 alin. 4² din Legea 360/2022, în condițiile în care de la început a desfășurat activitățile postului de ofițer specialist I.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii 360/2022.

Prin întâmpinarea depusă la data de 20.07.2023 pârâtul a solicitat respingerea acțiunii.

În motivare, a arătat în esență că a efectuat corect încadrarea, în concordanță cu statul de organizare, precum și că prevederile art. 22 alin. 4² din Legea 360/2022 conferă o prerogative șefului cu competența de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea polițistului în funcții de execuție fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradele pe care le au. Totodată, a învederat că pentru numirea în funcții superioare, este necesară și existența alocațiilor bugetare iar la nivelul nu există funcția de ofițer specialist principal I.

În drept, apărările au fost întemeiate pe dispozițiile art. 205-206, 223 alin. 3 Cod procedură civilă, Legea 554/2004, Legea 360/2002, OMAI 140/2016, Legea 500/2002.

Prin răspunsul la întâmpinare depus la 04.08.2023 reclamantul a arătat că nu solicit promovarea în funcție, ci încadrarea în funcția pentru care a concurat, cu plata corespunzătoare a drepturilor salariale.

II. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu solutionarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde solutionarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de solutionare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei, trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

-obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/ revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin.1;

-Înalta Curte de Casație și Justiție După nu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective;

-chestiunea de drept care formează obiectul judecății nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Tribunalul reține că aceste condiții sunt îndeplinite, întrucât în cauză este vorba despre un proces privind stabilirea și plata drepturilor salariale ale membrului de sindicat angajat în cadrul IPJ Cluj, fiind deci plătit din fonduri publice.

De asemenea, asupra acestor chestiuni de drept și de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Referitor la condiția ca soluționarea pe fond a cauzei să depindă de chestiunile de drept a căror lămurire se cere, Tribunalul o apreciază ca fiind îndeplinită pentru următoarele considerente:

Conform art. 9 alin. 2² și alin. 3 din Legea 360/2002 „(2²) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), pentru reducerea deficitului de polițiști în structurile Ministerului Afacerilor Interne, pot fi încadrate direct sau transferate din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pe funcții de execuție vacante de polițist, persoane cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale. (3) Pentru unele funcții pot fi încadrați direct sau transferați din instituțiile publice de apărare și siguranță națională specialiști cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale.”.

De asemenea, conform art. 21 alin. 8 din aceeași lege „(8) Persoanei care dobândește statutul de polițist prin transfer, potrivit art. 9 alin. (2²) sau (3), i se acordă gradul profesional în funcție de pregătirea sa și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului. Încadrarea polițistului se face în funcția minimă prevăzută de lege corespunzătoare gradului profesional acordat, pe o perioadă de probă de 6 sau 12 luni, în raport cu categoria din care face parte și cu gradul profesional acordat.”

Conform art. 22 alin. 4 și alin. 4² din același act „(4) Polițiștii se încadrează în funcții de execuție prevăzute în statele de organizare cu grade profesionale egale sau mai mari cu cel mult 3 trepte față de cele pe care le au. (4²) După definitivarea în profesie, polițistul este încadrat în funcție în condițiile alin. (4)”.

Având în vedere că în prezentul litigiu reclamantul solicită încadrarea pe funcția de ofițer specialist I (electronist), ca urmare a definitivării în profesie, începând cu data de 13.01.2023, iar prin Dispoziția nr. 1140/30.12.2021 acesta a fost încadrat pe funcția de ofițer I electronist, subcomisar, iar conform susținerilor sale acesta a participat la concursul pentru postul de ofițer specialist I electronist din cadrul soluționarea pe fond a cauzei depinde de dezlegarea ce ar urma a fi dată de Înalta Curte, fiind imperios necesar a se determina dacă prevederile legale antemenționate conferă o prerogativă șefului cu competență de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea (atât la angajare, cât și la definitivare) polițistului în funcții de execuție fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradul deținut de acesta ori dacă această măsură trebuie dispusă în mod obligatoriu dacă funcția respectivă există în cadrul instituției pârâte ori în funcție de alte criterii, având în vedere și apărările expuse de pârât.

De asemenea, reținând că pârâtul a invocat drept motiv pentru încadrarea membrului de sindicat, necesitatea alocațiilor bugetare, reținem că potrivit art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 „Alocațiile pentru cheltuielile de personal, aprobate pe ordonatori principali de credite și, în cadrul acestora, pe capitole, nu pot fi majorate și nu pot fi virate și utilizate la alte articole de cheltuieli”, așa încât se impune a se determina dacă încadrarea pe funcțiile superioare de execuție cu cel mult trei trepte, conform art. 22 alin. 4 și alin. 4² din Legea 360/2002 depinde de alocațiile bugetare, conform art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 respectiv de existența funcției superioare în cadrul instituției angajatoare.

Există o strânsă legătură între problema de drept anterior expusă și soluționarea pe fond a cauzei, raportat, pe de o parte, la apărările formulate de pârât, care susține că încadrarea s-a făcut în funcție de alocațiile bugetare și de inexistența funcției de ofițer specialist I electronist în cadrul instituției, iar pe de altă parte, reținând că postul scos la concurs de către pârât a fost aferent acestei funcții.

Or, având în vedere prevederile supuse analizei, acestea pot genera două interpretări:

Pe de o parte, se poate susține, având în vedere că prin modalitatea de reglementare a art. 22 alin. 4 și alin. 4² din Legea 360/2002, încadrarea polițiștilor în funcții de execuție prevăzute în statele de organizare se poate realiza în gradele profesionale egale sau în gradele profesionale mai mari cu cel mult 3 trepte față de cele pe care le au, atât la accederea în profesie cât și la definitivare, în funcție de alocațiile bugetare și de existența funcției la nivelul instituției, folosirea sintagmei *sau* conferind o prerogativă angajatorului în acest sens.

Pe de altă parte, prin raportare la art. 9 alin. 2², alin. 3 și art. 21 alin. 8 din Legea 360/2002, care fac referire la cerințele postului, se poate susține că, prestând munca aferentă funcției superioare în grad și reținând că aceasta a fost scoasă la concurs, încadrarea trebuie efectuată în mod obligatoriu în această funcție, indiferent de alocațiile bugetare și de inexistența unui post similar în cadrul instituției pârâte.

Or, raportat la aceste argumente se constată că problema de drept prezintă un grad de dificultate de natură să justifice intervenția instanței supreme pentru a asigura unificarea practicii judiciare.

Pe cale de consecință, reține Tribunalul că problema de drept supusă analizei este direct incidentă în speță, fiind esențială pentru soluționarea pe fond a cauzei.

III Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Reclamantul nu a fost de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemelor de drept incidente în cauză, arătând că problema de drept este clarificată prin dispozițiile Legii 360/2002.

Pârâtul a fost de acord cu sesizarea instanței supreme, fără însă a propune o întrebare concretă.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată:

Din verificările efectuate, Tribunalul reține că reclamantul solicită pentru membrul de sindicat încadrarea în funcția superioară celei în care este salarizat momentan, raportat la faptul că aceasta a fost obiectul concursului la care a fost admis.

Instanța apreciază că din interpretarea coroborată a art. 9 alin. 2², alin. 3, art. 21 alin. 8, art. 22 alin. 4 și alin. 4² din Legea 360/2002 coroborat cu art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 rezultă că încadrarea pe funcția superioară nu reprezintă o prerogativă a instituției angajatoare, care are obligația de a dispune astfel, raportat la postul scos la concurs, indiferent de existența alocațiilor bugetare ori a unui post similar în cadrul acesteia.

Față de această situație, constatând că sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G, nr. 62/2024, Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauzei:

Dacă din interpretarea art. 9 alin. 2², alin. 3, art. 21 alin. 8, art. 22 alin. 4 și alin. 4² din Legea 360/2002 coroborat cu art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 rezultă că:

1. se oferă o prerogativă șefului cu competență de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea (atât la angajare, cât și la definitivare) polițistului în funcții de execuție fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradul deținut de acesta?

2. încadrarea în funcțiile superioare de execuție, cu cel mult trei trepte depinde de alocațiile bugetare, conform art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 respectiv de existența funcției superioare în cadrul instituției angajatoare?

Tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări, în temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

În temeiul art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va aduce la cunoștință conducerii Secției mixte de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale a Tribunalului Cluj și se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2014, constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă din interpretarea art. 9 alin. 2^a, alin.3, art. 21 alin. 8, art. 22 alin. 4 și alin 4² din Legea 360/2002 coroborat cu art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 rezultă că:

1.se oferă o prerogativă șefului cu competență de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea (atât la angajare, cât și la definitivare) polițistului în funcții de execuție fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradul deținut de acesta?

2.încadrarea în funcțiile superioare de execuție, cu cel mult trei trepte depinde de alocațiile bugetare, conform art. 47 alin. 3 din Legea 500/2002 respectiv de existența funcției superioare în cadrul instituției angajatoare?

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării sesizării.

Dispune aducerea la cunoștință a prezentei încheieri conducerii Secției mixte de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale a Tribunalului Cluj și transmiterea prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță sau în cale de atac.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 14.11.2024.

Președinte

.....

Grefier

.....

..... 03 Decembrie 2024 - Red. / 09.12.2024 – 4 EX.