

Dosar nr.

*Cod operator 3074 – confidențial
date cu caracter personal*

ROMÂNIA
TRIBUNALUL
SECTIA I CIVILĂ SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de
Instanța constituită din:
Președinte judecător
Asistent judiciar
Asistent judiciar
Grefier

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe contestatorul
în contradictoriu cu intimații
și , având ca obiect
contestație la executare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns contestatorul și
apărătorul contestatorului, avocat , în substituție pentru avocat .

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care a învederat instanței
următoarele:

- obiectul cererii este: contestație la executare;
 - cauza se află la primul termen de judecată;
 - procedura de citare este legal îndeplinită;
 - contestatorul a depus precizări și dovada plății cauțiunii.
- Instanța procedează al legitimarea contestatorului

Instanța constată că a fost depusă de către contestator, prin apărător, o precizare
și o recipisă de consemnare a cauțiunii, pe care instanța nu i-a pus-o în vedere având în vedere
că este vorba despre un litigiu de muncă.

Apărătorul contestatorului a precizat că a considerat necesar a fi depusă
recipisa de consemnare pentru soluționarea cererii de suspendare și evitarea acordării unui
nou termen; depune și originalul înscrisurilor depuse în copie.

Instanța dispune înaintarea originalului recipisei de consemnare a cauțiunii la
camera de valori a Secției I civile a Tribunalului urmând ca la dosar să rămână copia.

Totodată, instanța constată că procedura de citare a fost legal îndeplinită și
dispune completarea, în Ecris, a obiectului cauzei, respectiv anularea deciziei de recalculare –
contestație decizie de pensionare.

Instanța își stabilește competența potrivit art. 100 din Legea nr. 223/2015
referitoare la pensiile militarilor și constată că atât contestația la executare, cât și contestația
împotriva deciziei de recalculare au fost formulate cu respectarea termenului legal.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de suspendare a deciziei de recuperare.

Apărătorul contestatorului solicită admiterea cererii de suspendare, cu luarea în
considerare a proiectului de lege prin care s-a stabilit că sumele nu vor fi restituite ca urmare a
unor greșeli efectuate de funcționarii casei de pensii. În ceea ce privește urgența măsurii,
solicită a fi avut în vedere faptul că, în situația în care nu va fi dispusă suspendarea,
creditoarea va putea bloca conturile, iar contestatorul va rămâne fără dreptul la pensie.

Consideră că sunt îndeplinite condițiile pentru suspendarea executării până la soluționarea cererii de anulare.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de suspendare și pune în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată prin întâmpinare de intimata

Apărătorul contestatorului solicită respingerea excepției.

Instanța admite excepția lipsei calității procesuale pasive având în vedere că în cauză nu se contestă un act emis de intimata

, aceasta nefiind parte a raportului juridic dedus judecății.

Instanța acordă cuvântul asupra probelor.

Apărătorul contestatorului solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța încuviințează, pentru ambele părți, proba cu înscrisurile depuse la dosar și constată că nu au fost depuse la dosar decizia de recalculare a pensiei și decizia de recuperare a pensiei.

Apărătorul contestatorului solicită acordarea unui termen pentru depunerea deciziilor întrucât nu le are asupra sa.

Instanța îi pune în vedere contestatorului obligația de a depune la dosar actele contestate, respectiv decizia de recalculare a pensiei și decizia de recuperare a pensiei.

Instanța constată că pârâta

a formulat cerere de suspendare a judecății până la soluționarea dosarului nr. referitor la litigiul cu , însă instanța apreciază că este incidentă O.U.G. nr. 62/2024 care stabilește obligația instanței de a sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în litigiile ce au ca obiect pensii plătite din fondurile publice.

Având cuvântul, apărătorul contestatorului solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În temeiul O.U.G. nr. 62/2024, instanța va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei soluții cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă, în interpretarea prevederilor art. 30 și art. 60 din Legea nr. 223/2015, pentru data de referință 30.06.2017, în ceea ce privește actualizarea pensiilor militare, majorarea de 5% acordată în anul 2016 se include sau nu în calculul pensiei actualizate plafonate la 85% din baza de calcul”.

Potrivit O.U.G. nr. 62/2024, instanța va dispune suspendarea cauzei până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și respinge cererea de suspendare formulată de intimata Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne până la soluționarea dosarului nr.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Cu privire la cererea de suspendare a executării silită, reține că, potrivit 133 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, *“(1) Executarea silită se suspendă: a) când suspendarea a fost dispusă de instanță sau de creditor, în condițiile legii;”*, iar potrivit art. 719 din Codul de procedură civilă, *“(1) Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, la solicitarea părții interesate și numai pentru motive temeinice, instanța competentă poate suspenda executarea. Suspendarea se poate solicita odată cu contestația la executare sau prin cerere separată.”*

Se reține că Decizia nr. privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat a fost generată în urma emiterii deciziei de pensie nr. prin care s-a pus în aplicare decizia Curții de conturi a României nr. care a stabilit metodologia de calcul și de actualizare a acestei pensii. Or, ambele

aceste decizii sunt supuse controlului judecătoresc, reclamantul urmând căile procesuale puse la dispoziție de lege.

Având în vedere natura drepturilor, respectiv pensie, un venit care asigură întreținerea reclamantului, instanța apreciază că se impune suspendarea executării silite, respectiv a deciziei de recuperare, până la soluționarea contestației împotriva deciziei nr.

Cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul OUG nr. 62/2024, reține următoarele:

Prin acțiunea formulată la data de , înregistrată sub nr. , reclamantul în contradictoriu cu pârâții și a solicitat instanței să dispună:

I. Anularea deciziei nr. privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat, primită în data de ,

II. Anularea deciziei nr. privind recalcularea pensiei aflate în plată, primită în data de ,

III. Suspendarea deciziei mai sus menționată până la soluționarea prezentei cereri/cereri de chemare în judecată,

IV. Cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamantul a arătat că are calitatea de pensionar militar conform deciziei nr. , care atestă dreptul său la pensie militară de stat. În luna i-au fost comunicate cele două decizii atacate în care i se aduce la cunoștință faptul că în urma actualizării pensiei conform Raportului întocmit de către Curtea de Conturi nr. , transpus în Decizia nr. , având ca obiect determinarea cuantumului pensiei militare de stat la potrivit art. 60 din Legea nr. 223/2015, s-a stabilit o diminuare a pensiei de la lei brut/ lei net aflată în plată de la la lei brut/ lei net. În urma acestei constatări s-a dispus prin decizia nr. și recuperarea unui cuantum de lei conform buletinului de calcul anexat ca fiind drepturi încasate necuvenit.

Cu privire la primul capăt de cerere și în conformitate cu situația expusă precizează că emiterea acestor decizii de către Casa de Pensii a avut la bază ca temei juridic raportul public al Curții de Conturi transpus în decizia mai sus amintită, raport care a avut ca temei interpretarea unitară a legii de către organul de control Curtea de Conturi, instrument aprobat de către Plenul Curții. Or, din analiza atribuțiilor Curții de Conturi acest organism de control nu are dreptul și nici nu poate interpreta în mod unitar legea deoarece auditorii Curții de Conturi nu au calitate de magistrați.

Totodată, precizează că prin raportul de control, Curtea de Conturi nu stabilește un prejudiciu exact înregistrat prin modul de calcul al Casei Sectoriale de Pensii . Or, cum nu s-a stabilit un prejudiciu exact, nici măcar pentru un singur pensionar (de la care Casa de Pensii sa poată face extindere către toate cazurile similare), ci auditorii din cadrul departamentului 12 al Curții de Conturi au stabilit doar că există un prejudiciu prezumat, și mai mult au transmis Casei Sectoriale de Pensii să stabilească ca organism emitent al deciziilor, prejudiciul pentru fiecare pensionar în parte aflat într-o astfel de situație, se desprind următoarele concluzii:

1. Nu există un prejudiciu actual, cert și exigibil stabilit de către Curtea de Conturi în mod concret și exact conform atribuțiilor pe care le are acest organ de control,

2. Nu poate să stabilească instituția publică/autoritatea publică auditată de către Curtea de Conturi propriul prejudiciu, dacă însăși Curtea de Conturi nu a făcut acest lucru. Curtea de conturi era singura îndreptățită să stabilească cuantumul unui eventual prejudiciu

generat de punerea în aplicare a art. 60 din Legea nr. 223/2015 când pensiile militare de stat au fost recalculate.

Mai mult decât atât, pe rolul instanțelor de judecată se regăsește un proces intentat de către Casa de Pensii în contradictoriu cu instituția Curții de Conturi, proces care a trecut de faza fondului, dar care se află încă pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în faza de control. Or, într-un mod total inexplicabil la nivelul anului 2023 Curtea de Conturi prin aprobarea Plenului a dispus prelungirea termenului de implementare a măsurilor, iar în anul 2024, deși procedura judiciară încă nu a fost expuizată nu a mai consimțit să acorde un astfel de termen de prelungire pentru implementarea măsurii, deși situația juridică nu este tranșată definitiv și irevocabil. Din aceste considerente, apreciază că, în mod total eronat, Casa de Pensii a MAI a trecut la emiterea de noi decizii cu diminuarea dreptului de pensie anterior stabilit tot de către aceasta, fără o verificare și un temei legal.

Cu titlu de excepție, decizia emisă la nivelul anului privind recuperarea unor sume de bani vizează perioada de la pana la (data emiterii deciziei) motiv pentru care a intervenit prescripția dreptului de a solicita sumele de bani, conform dispozițiilor 2517 din Codul Civil, care prevăd ca termenul general de prescripție pentru acțiunile privind recuperarea sumelor de bani este de 3 ani. Având în vedere această excepție, solicită anularea deciziei mai sus amintite.

Referitor la capătul doi al cererii de chemare în judecată, ținând cont de principiul potrivit căruia nullum est nullum product si accesorius urmează principalul, atâta timp cât decizia prin care s-a stabilit noul cuantum al pensiei militare este nulă, implicit și decizia de recuperare sume emisă este nulă.

De asemenea, vă învederăm faptul că decizia nr. poartă viza de legalitate și control financiar preventiv propriu al Casei Sectoriale de Pensii și include plafonarea de 85% în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015. În acest sens, consideră ca la momentul emiterii deciziei nr., suma la care s-a revenit, respectiv lei brut/ lei net, nu include niciun fel de indexare/majorare, nici cea de 5,25 % acordată în anul 2017, nici actualizarea cu 15% a soldei de funcție, potrivit art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015. Lipsa aplicării unuia dintre procente prevăzute de către lege este ilegală, ținând cont și de prevederile art. 60 „începând cu data de 30.06.2017, pensiile militare la care sunt incidente prevederile art. 60 trebuie să aibă în componență indexarea/majorarea de 5% acordată în 2016, la care se adaugă fie indexarea de 5,25% acordată în anul 2017, fie actualizarea soldei de funcție cu 15% acordată de la data 30.06.2017.”

Solicită totodată să se revină și asupra cuantumului drepturilor de pensie și să se aibă în vedere principiul aplicării dispozițiilor mai favorabile, ținând cont de faptul că din noul calcul reiese fără dubiu că s-a revenit la valoarea pensiei stabilită în anul 2017, respectiv aplicarea legii mai nefavorabile, acest aspect nefiind în concordanță cu dispozițiile art. 60 alin. 3 din Legea nr. 223/2015 care specifică în mod clar faptul că în anul în care pot fi aplicate atât prevederile art. 59 alin. 1, se aplică dispozițiile mai favorabile.

Un alt motiv pentru care deciziile sunt nule se referă la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 125/23.08.2014 cu privire la scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, care la art. 1 alin. 1 prevăd: Art 1 (1) Prin derogare de la prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, debitele constituite sau care urmează a fi constituite în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la data intrării în vigoare a prezentei legi, reprezentând sume încasate necuvenit cu titlu de pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, nu se recuperează. Art. 3 Scutirea de la plată a debitelor, precum și restituirea prevăzută la art. 1 alin. (2), conform prevederilor prezentei legi, se aplică indiferent de

categoria de pensie de care beneficiază sau a beneficiat pensionarul, la momentul constatării existenței debitorilor.

Cu privire la capătul de cerere referitor la suspendarea titlului executoriu, prepușii calificați ai casei de pensii a MAI, care au prerogative în materia stabilirii/reconsiderării și /sau modificării pensiilor lunare, trebuie să procedeze cu maximă diligență și atenție, potrivit prerogativelor și expertizei profesionale, atât la stabilirea inițială a dreptului, precum și în ceea ce privește revizuirea sau recalcularea voluntară sau la cererea persoanei interesată, prin decizia emisă și însoțită prin semnătură.

Casele de pensii au prerogative și competențe clare în ceea ce privește plata, încetarea - sistarea și repunerea în plată a prestațiilor bănești datorate cu titlu pensii lunare. Prin urmare, solicită suspendarea executării titlului executoriu, respectiv decizia nr.

, având în vedere faptul ca în prezent nu putem vorbi despre un prejudiciu cert, actual și exigibil stabilit în sarcina pensionarului, suținut și de faptul că pe rolul înaltei Curți de Casație și Justiție se afla spre soluționare dosarul înregistrat de către Casa de Pensii în contradictoriu cu instituția Curții de Conturi.

Având în vedere toate aceste aspecte, motivate conform dispozițiilor legale în materie, solicită anularea celor două decizii menționate, precum și suspendarea executării deciziilor până la momentul soluționării definitive a prezentei cereri.

În drept, invocă dispozițiile Legii-cadru nr. 153/2017, art. 1517 C.Civ., dispozițiile Legii nr. 223/2015, dispozițiile Legii nr. 554/2004, art. 194 și următoarele C.P.Civ.

În dovedire, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de , pârâta

a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Cu titlu preliminar a învederat că, prin cererea înregistrată la data de sub nr. pe rolul Curții de Apel , astfel cum a fost modificată la data de , Casa de Pensii Sectorială a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României: suspendarea deciziei nr. și a raportului de control nr. , emise de Departamentul XII din cadrul Curții de Conturi a României: anularea deciziei nr. și a raportului de control nr. , emise de Departamentul XII din cadrul Curții de Conturi a României.

Prin Sentința civilă nr. din a Curții de Apel , s-a respins cererea formulată, astfel cum a fost modificată, ca neîntemeiată. Totodată, precizează că, până la data prezentei nu a fost comunicată Casei de Pensii Sectoriale sentința civilă menționată mai sus, instituția observând hotărârea luată de instanța de judecată, în urma consultării portalului instanței de judecată.

Totodată, solicită ca, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1) din C.proc.civ., să dispună suspendarea judecării cererii pendinte până la soluționarea definitivă a dosarului civil nr.

Întrucât dreptul solicitat de reclamant depinde într-un total de soluția ce urmează a fi pronunțată de către instanța de control judiciar în dosarul anterior menționat.

II. Pe fondul cauzei, apreciază că, cererea este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Referitor la solicitarea reclamantului de anulare a Deciziei nr. privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat, precum și anularea Deciziei de actualizare a pensiei militare de stat nr. , arată că, în accepțiunea Casei de Pensii Sectoriale acțiunea este neîntemeiată având în vedere faptul că deciziile emise sunt subsecvente deciziei Curții de

Conturi, reclamantul având posibilitatea de a contesta în fața instanței inclusiv Decizia Curții de Conturi nr. _____ prin invocarea excepției de nelegalitate a acesteia.

Consideră că nu se poate realiza o soluționare corectă a prezentei cauze fără a prezenta, cronologic, evoluția situației de fapt și de drept a metodologiei de calcul în determinarea cunatumului pensiei militare actualizate prin aplicarea prevederilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, pentru data de referință 30.06.2017 și până în prezent, tocmai pentru a putea justifica rațiunea emiterii deciziei contestate, de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat.

Prin Raportul de control încheiat în urma acțiunii desfășurate la Casa de Pensii Sectorială _____ înregistrat la Curtea de Conturi sub nr. _____ și la entitatea verificată sub nr. _____, s-a reținut acordarea nelegală a unor drepturi de pensie ca urmare a actualizării pensiilor la 30.06.2017, cu depășirea plafonului de 85% stabilit prin art. 30 din Legea nr. 223/2015.

Din analiza modului de aplicare a prevederilor art. 30 și 60 din Legea 223/2015 pentru data de referință 30.06.2017, echipa de control a constatat că Casa de Pensii Sectorială _____ a emis decizii de actualizare a pensiilor militare, la finalul cărora este înscris în mod distinct „Total pensie militară de stat actualizată” incluzând cuantumul majorării de 5% acordate în anul 2016, fără ca acest ultim element să fi fost inclus în calculul pensiei actualizate plafonate la 85% din baza de calcul, conform art. 30 din Legea nr. 223/2015.

Majorarea (indexarea) din anul 2016 a fost adăugată ca element final în buletinele de calcul aferente actualizării pensiilor la 30.06.2017, chiar după adăugarea componentei OMM/SOSP, situație care a condus la acordarea unor drepturi de pensie peste nivelul maxim de 85% din baza de calcul, cu încălcarea art. 30 din Legea nr. 223/2015.

În consecință, Curtea de Conturi a României a constatat că, prin algoritmul de calcul utilizat de Casa de Pensii Sectorială _____, respectiv prin adăugarea echivalentului valoric al indexării din anul 2016 peste cuantumul pensiei actualizate plafonate la 30.06.2017, în unele cazuri s-au calculat și acordat nelegal drepturi de pensie peste plafonul de 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28 din lege.

Curtea de Conturi a României a constatat că au fost încălcate prevederile art. 30 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat: „Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28 ”.

Astfel, prin cererea înregistrată la data de _____ sub nr. _____, Casa de Pensii Sectorială _____ a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României, suspendarea deciziei nr. _____ și a raportului de control nr. _____ emise de către Curtea de Conturi a României - Departamentul XII.

La data de _____ Casa de Pensii Sectorială _____, a formulat, în temeiul art. 204 C.proc.civ., cerere de modificare a acțiunii prin care a modificat petitul cererii principale, solicitând: suspendarea deciziei nr. _____ și a raportului de control nr. _____

_____, emise de către Curtea de Conturi a României -Departamentul XII; anularea deciziei nr. _____ și a raportului de control nr. _____, emise de către Curtea de Conturi a României - Departamentul XII, temeiul legal pentru cererea de suspendare fiind art. 15 din Legea nr. 554/2004, iar temeiul legal pentru capătul de cerere privind anularea actelor administrative fiind art. 8 și următoarele din aceeași lege.

Prin Sentința civilă nr. _____ din _____ a Curții de Apel _____ s-a admis excepția inadmisibilității, respingându-se cererea, astfel cum a fost modificată de Casa de Pensii Sectorială _____ în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României, ca inadmisibilă.

Ca urmare a exercitării căii de atac împotriva Sentinței civile menționate mai sus, de către Casa de Pensii Sectorială _____ prin Decizia civilă nr. _____

a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal s-a admis recursul formulat de Casa de Pensii Sectorială împotriva Sentinței civile nr. pronunțate de Curtea de Apel

Înalta Curte de Casație și Justiție casând în parte sentința civilă atacată și trimitând cauza aceleiași instanțe pentru rejudecarea acțiunii în anulare.

Ulterior, prin Sentința civilă nr. a Curții de Apel

, s-a respins cererea formulată,

astfel cum a fost modificată, ca neîntemeiată.

Totodată, precizează faptul că, în anul 2022 Curtea de Conturi a României a desfășurat la nivelul Casei de Pensii Sectoriale acțiunea de follow-up care a fost concretizată prin raportul nr.

De asemenea, menționează că, la nivelul Ministerului Afacerilor Interne, la recomandările Curții de Conturi a României - Departamentul XI - Direcția 2, formulate în urma misiunii de audit, a fost aprobat de către ordonatorul principal de credite Planul de măsuri pentru implementarea recomandărilor consemnate în proiectul Scrisorii către management nr. comunicată în data de , potrivit căruia până la data de

este stabilită măsura de implementare a deciziei nr. . după cum urmează: „Casa de Pensii Sectorială a M.A.I. cu sprijinul Direcției Generale Juridice va asigura implementarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. și va asigura înregistrarea în contabilitate a rezultatului acestora - termen ”.

Ulterior, prin Raportul de follow-up al Curții de Conturi a României - Departamentul XI cu privire la măsurile dispuse prin Decizia nr. la Casa de Pensii Sectorială a ., aprobat prin nr. , s-a constatat că măsura nr. I din Decizia nr. nu a fost implementată.

În consecință, în considerarea celor expuse mai sus, Casa de Pensii Sectorială a implementat măsura nr. 1 din Decizia nr. :

1. Corectarea metodologiei de calcul utilizată pentru actualizarea pensiilor la data de 30.06.2017, respectiv determinarea în baza art. 60 din lege a cuantumului pensiei militare la 30.06.2017, cu respectarea următoarelor principii:

i) Actualizarea pensiei în anul 2017, conform art. 60 alin. (I) din Legea nr. 223/2015, constituie procesul de majorare a pensiei ca urmare a creșterii soldei de funcție, respectiv translatarea în cuantumul pensiei a creșterii salariale de la personalul activ, având ca punct de plecare cuantumul pensiei în plată la momentul respectiv, inclusiv indexarea/majorarea din anul 2016;

ii) începând cu data de 30.06.2017, pensiile militare la care sunt incidente prevederile art. 60 din lege trebuie să aibă în componență indexarea/majorarea de 5% acordată în 2016, la care se adaugă fie indexarea de 5.25% acordată în anul 2017, fie actualizarea soldei de funcție cu 15% acordată de la 30.06.2017, astfel cum prevede art.60 alin. (3) din Legea nr.223/2015;

iii) Actualizarea pensiilor, în condițiile menționate mai sus, se realizează cu încadrarea în procentul de 85% din baza de calcul, conform art. 30 din Legea nr. 223/2015.

2. Dispunerea măsurilor prevăzute de lege pentru recuperarea fondurilor publice utilizate nelegal ca urmare a actualizării eronate a pensiilor la data de 30.06.2017.

Astfel, în urma emiterii noii decizii de pensie în cazul reclamantului în acord cu cele precizate mai sus, cu aplicabilitate din 30.06.2017, s-a constatat că pensia actualizată conform metodologiei de calcul a Curții de Conturi a României, este mai mică decât pensia militară de stat aflată în plată la 30.06.2017, actualizată conform metodologiei Casei de Pensii Sectoriale a M.A.I., drept pentru care a fost emisă decizia contestată, de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat.

Referitor la cererea formulată de reclamant privind suspendarea executării actului administrativ reprezentat de titlul executoriu nr. _____, respectiv decizia de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat, apreciază că cererea acestuia este inadmisibilă, prin prisma faptului că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 2 lit. ș) și t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Potrivit art. 14 alin. (I) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile prevederilor art. 7 a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare sau în termen de maximum 30 de zile de la luarea la cunoștință a conținutului actului care nu mai poate fi revocat, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anulare a actului în termen de maximum 60 de zile de la introducerea acțiunii în suspendare și dacă fondul cererii de suspendare nu a fost soluționat, instanța investită cu cererea de suspendare va constata această împrejurare și va respinge cererea de suspendare ca lipsită de interes. Dacă suspendarea s-a dispus, aceasta încetează de drept și fără nicio formalitate.”

Art. 2 lit. t) și ș) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: „(1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: t) cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ; ș) pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.”

Prin urmare, apreciază că atât cazul bine justificat cât și iminența pagubei trebuie analizate în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, pe baza împrejurărilor de fapt și de drept prezentate de reclamant, pentru a se putea oferi indicii suficiente de răsturnare a prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ și să facă verosimilă iminența producerii unei pagube dificil de reparat.

În privința condiției cazului bine justificat, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat în mod constant în jurisprudența sa faptul că, pentru constatarea îndeplinirii acestei condiții, instanța nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Se consideră că existența cazului bine justificat presupune ca asupra legalității actului administrativ să planeze o puternică îndoială, aceasta să fie evidentă, fără a se intra în cercetarea pe fond a dispozițiilor actului, respectiv a consecințelor juridice pe care le-a produs.

Nu orice dubiu în privința legalității unui act administrativ demonstrează îndeplinirea „cazului bine justificat”, ci dimpotrivă, au această aptitudine doar îndoielile serioase, determinate spre exemplu de întemeierea actului pe texte legale abrogate ori neconstituționale, de nemotivarea acestuia ori de emiterea lui de către un organ necompetent.

Existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul din fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative. Aparența de nelegalitate a unui act administrativ trebuie să rezulte din acele împrejurări de fapt sau de drept care se constituie în „indicii de nelegalitate” și care rezultă dintr-o simplă analiză, fără a presupune dovedirea unor motive de nelegalitate.

Totodată, apreciază că îndoiala serioasă cu privire la legalitatea actului administrativ trebuie să rezulte din raportarea motivelor invocate de reclamant în susținerea cererii de chemare în judecată, la cuprinsul actului administrativ contestat.

În prezenta cauză, actul administrativ atacat a fost emis în temeiul dispozițiilor art. 114 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere aspectele rezultate în urma verificării modului de calcul a drepturilor de pensie militară de care reclamantul beneficiază, conform raportului Curții de Conturi a României nr. , transpus în Decizia , în limitele competențelor instituite prin aceste norme legale.

Mai mult decât atât, prin emiterea deciziei contestate s-a urmărit punerea în acord a cuantumului pensiei cu dispozițiile legale în vigoare la momentul stabilirii pensiei, conform metodologiei de calcul a Curții de Conturi a României, stabilită prin Decizia

Astfel, solicită să se constate faptul că actul administrativ atacat este în acord cu cadrul normativ incident prezentat mai sus, iar prin normele legale invocate în cererea de suspendare, reclamantul nu a dovedit că s-a creat o îndoială serioasă în privința leualității, sens în care apreciază că nu este îndeplinită condiția cazului bine justificat.

Cazul bine justificat nu poate fi argumentat prin invocarea unor aspecte care vizează fondul actului care se analizează numai în cadrul acțiunii în anulare, în aceste condiții apreciază că motivele invocate de reclamant reprezintă chestiuni care nu răstoarnă în mod evident aparența de legalitate a actului administrativ, astfel că din analizarea acestora nu rezultă o îndoială serioasă asupra legalității actului administrativ, respectiv aspecte de vădită nelegalitate.

Referitor la îndeplinirea celei de-a doua condiții, respectiv prevenirea unei pagube iminente, în sensul art. 2 lit. ș) din Legea nr. 554/2004, precizează că această analiză impune aprecierea condiției dintr-o dublă perspectivă: paguba trebuie să fie certă, actuală și exigibilă, precum și caracterul iminent al acesteia, iar din susținerile reclamantului nu a rezultat îndeplinirea acestei condiții, astfel, pe cale de consecință solicită respingerea cererii formulate.

Suspendarea executării este însă o măsură de excepție, care se justifică numai dacă actul administrativ conține dispoziții a căror îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Simpla susținere potrivit căreia, reclamantul ar fi grav prejudiciat prin executarea deciziei, nu îndeplinește cerințele art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, nu este suficientă pentru a demonstra iminența producerii unei pagube, care ar trebui să constea într-o consecință a executării, iar nu să reprezinte chiar executarea actului atacat.

Executarea unei obligații bugetare, stabilită printr-un act administrativ care se bucură de prezumția de legalitate nu poate constitui prin ea însăși o pagubă, în sensul art. 2 alin. (I) lit. ș) din Legea nr. 554/2004.

Într-adevăr, din punct de vedere economic, orice diminuare a patrimoniului este echivalentă cu o pagubă, dar din punct de vedere juridic, paguba este reprezentată doar de o diminuare ilicită a patrimoniului, însă prejudiciul rezultat ca urmare a executării actului administrativ în privința căruia se solicită suspendarea executării nu constituie prin el însuși un argument suficient pentru a se dispune măsura prevăzută de art. 14.

Așa cum s-a statuat, atât în doctrină, cât și în practica judecătorească, suspendarea reprezintă o situație de excepție, pericolul producerii unui prejudiciu imposibil sau greu de înlăturat nu poate fi dedus numai din posibilitatea demarării executării silite, întrucât caracterul executoriu este o trăsătură a acestuia. Pe de altă parte, iminența producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată, îndeplinirea acestei condiții presupunând administrarea de dovezi.

În concret, constată că reclamantul nu a arătat și justificat cum apreciază că ar fi îndeplinită și cea de-a doua condiție a prevenirii unei pagube iminente, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (I) lit. ș) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Prin prisma înscrisurilor și motivelor de care reclamantul înțelege să se folosească în susținerea cererii de suspendare, se reține că nu există argumente general valabile care creează cel puțin în această procedură, un dubiu cu privire la necesitatea suspendării actului administrativ atacat.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că, aspectele prezentate reprezintă chestiuni litigioase referitoare la fondul raportului dedus judecății, ce ar putea fi cercetate doar în cadrul procedurii judiciare de anulare a actului contestat, deoarece presupun analiza și coroborarea probelor pentru stabilirea situației de fapt, pentru formarea convingerii instanței asupra temeiniciei motivelor de nelegalitate invocate. Astfel, pronunțarea cu privire la aceste motive în cadrul acestei proceduri echivalează cu o prejudecare a fondului cauzei, fapt nepermis de specificul instituției suspendării executării actului administrativ și de necesitatea evitării antepronunțării în cauză.

Concluzionând, solicită să se analizeze înscrisurile depuse în probațiune, care demonstrează întrunirea condițiilor prevăzute de art. 114 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, și evidențiază legalitatea actului administrativ a cărui suspendare se solicită, nefiind îndeplinită condiția cazului bine întemeiat, condiție cumulativ stipulată de prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În subsidiar, în cazul respingerii excepției invocate, solicită să se respingă cererea de suspendare ca fiind neîntemeiată, având în vedere considerente expuse mai sus cu privire la situația de fapt și de drept ce a condus la emiterea deciziei privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat. în cazul reclamantului.

Cu privire la termenul de prescripție, învederează următoarele:

În cadrul analizei situației expuse trebuie avut în vedere intervalul de timp în interiorul căruia urmează să fie valorificate anumite drepturi sau recuperate anumite prejudicii, respectiv termenul de prescripție în cadrul căruia Casa de Pensii Sectorială a poate acționa și recupera sumele încasate necuvenit de către pensionari.

În conformitate cu prevederile art. 2500 alin. (I) din Cod civil, dreptul material la acțiune se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege.

Prescripția este, așadar, o sancțiune juridică îndreptată împotriva pasivității titularului unui drept subiectiv sau al unei situații juridice ocrotite de lege.

Conform alin. (2) al art. 2500 Cod civil, prin sintagma "drept la acțiune" se înțelege dreptul de a constrânge o persoană, cu ajutorul forței publice, să execute o anumită prestație, să respecte o anumită situație juridică sau să suporte orice altă sancțiune civilă, după caz.

Din interpretarea acestei prevederi rezultă că dreptul material la acțiune reprezintă facultatea titularului unui drept subiectiv de a se adresa organului de jurisdicție pentru a obține recunoașterea și valorificarea acelui drept printr-o hotărâre care să-i asigure executarea silită a obligației corelative de către debitorul ce i l-a încălcat sau i l-a contestat.

Astfel, în legislația, doctrina și practica națională, noțiunea de "prescripție" este sinonimă cu cea a "prescripției extinctive", acestea având același conținut. De asemenea, termenul de prescripție extintivă este intervalul de timp, stabilit de lege sau chiar de părți, înăuntrul căruia trebuie exercitat dreptul la acțiune, sub sancțiunea stingerii dreptului material la acțiune.

Potrivit art. 2523 Cod Civil, prescripția extintivă începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui.

Se observă că această regulă stabilește două momente alternative de la care prescripția poate începe să curgă, anume, un moment subiectiv, principal, constând în data la care titularul a cunoscut nașterea dreptului la acțiune, precum și un moment obiectiv, subsidiar, constând în data la care, după împrejurări, titularul trebuia să cunoască nașterea dreptului său la acțiune.

Or, raportat la cele de mai sus, Casa de Pensii Sectorială a _____ a cunoscut nașterea dreptului la acțiune la data emiterii deciziei de actualizare a pensiei militare de stat, conform metodologiei de calcul a Curții de Conturi a României, respectiv data de 25.06.2024.

În acest sens, din analiza cadrului legal incident, a doctrinei și a practicii în domeniu, Casa de Pensii Sectorială a _____ emite decizii de recuperare a sumelor încasate necuvenit pe întreaga perioadă pentru care s-a stabilit paguba, termenul de prescripție nefiind împlinit.

În subsidiar, în măsura în care se va trece peste apărările de mai sus, învederează că, potrivit art. 2537 alin. (I) pct. 2 din Cod civil, prescripția se întrerupe: prin introducerea unei cereri de chemare în judecată sau de arbitraj. (...).

Prin urmare, ca efect al promovării cererii ce face obiectul dosarului nr. _____, a fost întrerupt termenul de prescripție în ceea ce privește situația reclamantului privind debitul principal (recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat).

În contextul celor expuse mai sus, reiese în mod cert faptul că instituția a procedat în mod corect și legal la emiterea Deciziei privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat, respectând întocmai prevederile legale în vigoare și metodologia de calcul a Curții de Conturi a României, stabilită prin Decizia XII/5/2020.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată arată că prin cheltuielile de judecată acordate se înțelege o sumă de bani pe care este obligat să o plătească, pe baza unei hotărâri judecătorești, cel care a pierdut un proces părții care a câștigat procesul.

Potrivit art. 451 din N.C.pr.civ., cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți, sumele cuvenite martorilor pentru deplasarea și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

Instanța poate, conform alin.(2), chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților.

Conform art. 452 din N.C.pr.civ. partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor.

Așadar, se poate spune că în cheltuielile de judecată se cuprind acele sume de bani care în mod real, necesar și rezonabil au fost plătite sau urmează a fi plătite de partea care a câștigat procesul în timpul și în legătură cu acel litigiu.

Pentru a dispune în sensul admiterii cererii deduse judecătii, este necesar ca reclamantul să facă dovada, potrivit dispozițiilor art. 452 din N.C.pr.civ., că suma solicitată reprezintă cheltuieli de judecată ocazionate de judecarea acestui proces.

Față de considerentele arătate, solicităm respingerea acțiunii în integralitate ca neîntemeiată.

În drept, invocă prevederile art. 205-208 Cod de procedură civilă.

**La data de _____, pârâțul
a depus întâmpinare.**

Cu titlu preliminar a învederat că prin cererea înregistrată la data de _____
sub nr. _____ pe rolul Curții de Apel _____, astfel cum a fost modificată la data de _____
Casa de Pensii Sectorială _____ a solicitat, în contradictoriu cu pârâta _____
: suspendarea deciziei nr. _____ și a raportului de control nr. _____

din _____, emise de Departamentul XII din cadrul Curții de Conturi a României; anularea deciziei nr. _____ și a raportului de control nr. _____ din _____, emise de Departamentul XII din cadrul Curții de Conturi a României.

Prin Sentința civilă nr. _____ din _____ a Curții de Apel _____ hotărâre care nu este definitivă, s-a respins cererea formulată, astfel cum a fost modificată, ca neîntemeiată.

Astfel, solicită ca, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din C.proc.civ., să se dispună suspendarea judecării cererii pendinte până la soluționarea definitivă a dosarului civil nr. _____

Întrucât dreptul solicitat de reclamant depinde de soluția ce urmează a fi pronunțată de către instanța de control judiciar în dosarul anterior menționat.

II. Invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne, în considerarea următoarelor aspecte:

Excepția lipsei calității procesuale pasive este o excepție de ordine publică deoarece este sancționată de norme de procedură imperative referitoare la calitatea părților și aptitudinea lor de a sta în proces, impunând verificarea cu prioritate a cadrului procesual, întrucât, dacă persoana chemată în judecată nu are calitate procesuală pasivă, adică nu este persoana obligată în raportul juridic dedus judecării, aceasta nu poate figura în calitate de pârâtă și nici nu poate fi obligată la respectarea sau realizarea dreptului, neavând vreo legătură cu raportul juridic dedus judecării.

Pentru a fi parte în proces trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: calitate procesuală, capacitate procesuală și existența unui interes.

De altfel, la formularea cererii, partea reclamantă are obligația de a indica împrejurările de fapt care au determinat-o să ceară concursul justiției, deci să arate în concret în ce mod dreptul său subiectiv a fost încălcat sau nesocotit de către pârâtul chemat în judecată.

Reclamantul a formulat acțiunea fiind nemulțumit de recalcularea dreptului său de pensie și recuperarea de la acesta a sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat. Având în vedere faptul că ne aflăm în situația în care acesta solicită anularea Deciziei privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat, precum și anularea Deciziei de actualizare a pensiei militare de stat, într-un astfel de litigiu calitate procesuală pasivă nu poate avea decât persoana juridică care a emis actele respective, prin urmare consideră că nu se justifică chemarea în judecată a _____, în calitate de pârât, în această cauză.

Deciziile a căror anulare este solicitată au fost emise de Casa de Pensii _____, conform competențelor, fără ca acest lucru să determine nașterea vreunui raport juridic între reclamant și _____.

Observând că prezenta acțiune a fost promovată invocându-se recalcularea eronată a plății pensiei și recuperarea eronată a sumelor încasate cu titlu de pensie militară, în raport de prevederile art. 88 pct. b) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, conform căreia „casele de pensii sectoriale stabilesc cuantumul pensiilor din sistemul pensiilor militare de stat prin decizii, conform prezentei legi”, și art. 114 alin. 2 din același act normativ, potrivit căruia sumele plătite necuvenit cu titlu de pensie militară prin intermediul caselor de pensii sectoriale se recuperează de la beneficiari în baza deciziei casei de pensii sectoriale respective”, se poate constata, fără doar și poate, că cererea acestuia este necesar și suficient a fi judecată în contradictoriu cu pârâta _____, unitate la nivelul căreia a fost stabilit cuantumul pensiei de care reclamantul beneficiază și la nivelul căreia s-a dispus actualizarea acesteia și constituirea în sarcina reclamantului a debitului.

Articolul 85 din actul normativ sus-menționat are următorul conținut: „(1) Casele de pensii sectoriale se înființează în subordinea sau în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații, după caz, ca

structuri cu personalitate juridică și cu sediul în municipiul București (2) Casele de pensii sectoriale prevăzute la alin. (1) sunt succesoare de drept ale caselor de pensii sectoriale din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Român de Informații”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 88 lit. g) din Legea nr. 223/2015, casele de pensii sectoriale „asigură reprezentarea în fața instanțelor judecătorești în litigiile în care sunt parte ca urmare a aplicării dispozițiilor prezentei legi”.

Casa de Pensii Sectoriale a MAI este instituția publică, cu personalitate juridică potrivit art. 85 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu atribuții în domeniul stabilirii drepturilor de pensie.

Pe cale de consecință, cererea de chemare în judecată al cărei obiect constă în obligarea unei instituții să efectueze anumite activități ce cad în competența sa, nu se poate judeca decât în contradictoriu cu instituția care are atribuții legale în domeniul de referință, și nu cu alte autorități publice ierarhic superioare acesteia, care, în acest caz, sunt străine de cauză și, pe cale de consecință, nu li se poate imputa conduita unității subordonate.

Mai mult, în susținerea excepției invocate, în raport cu prevederile legale cuprinse în Legea nr. 223/2015 privind sistemul unitar de pensii publice, care conferă personalitate juridică Casei de Pensii Sectoriale a M. A.I., supune atenției și prevederile art. 222 din Codul civil, potrivit cărora „Persoana juridică având în subordine o altă persoană juridică nu răspunde pentru neexecutarea obligațiilor acesteia din urmă și nici persoana juridică subordonată nu răspunde pentru persoana juridică față de care este subordonată, dacă prin lege nu se dispune altfel”.

Având în vedere aspectele menționate, solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii reclamantului față de

, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

IV. Pe fondul pretențiilor reclamate, solicită să fie avute în vedere apărările formulate de și înscrisurile depuse la dosar de către această structură.

Tribunalul constată incidența în cauză a prevederilor OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, astfel că va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizat.

În ceea ce privește domeniul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, la art. 1 se prevede că acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Referitor la condițiile de admisibilitate a sesizării, art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 prevede următoarele: ”Dacă, în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată învestit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de

soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

Se constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 instituie o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, astfel că dispozițiile sale se aplică cu prioritate, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa, în mod corespunzător, cu prevederile Codului de procedură civilă, astfel cum se arată la art. 4 (“dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...), precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”).

În acest context normativ, se reține că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții de admisibilitate:

(i) existența unei cauze în curs de judecată, care să privească fie stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze;

(ii) instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în primă instanță sau în calea de atac;

(iii) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;

(iv) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În cauza de față, prin Decizia nr. _____ emisă de Casa de Pensii Sectorială _____, a fost actualizată pensia militară de stat a reclamantului _____

În urma recalculării, s-a emis și Decizia de recuperare a sumelor încasate necuvenit nr. _____

Tribunalul reține ca fiind îndeplinite toate condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv:

(i) existența unei cauze în curs de judecată, care privește actualizarea pensiei militare de stat a reclamantului, acesta făcând parte din categoria personalului plătit din fonduri publice;

(ii) instanța judecă în primă instanță;

(iii) soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea următoarei chestiuni de drept: “*Dacă, în interpretarea prevederilor art. 30 și art. 60 din Legea nr. 223/2015, pentru data de referință 30.06.2017, în ceea ce privește actualizarea pensiilor militare, majorarea de 5% acordată în anul 2016 se include sau nu în calculul pensiei actualizate plafonate la 85% din baza de calcul*”.

Aceasta deoarece Casa de Pensii Sectorială _____ a aplicat prevederilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, pentru data de referință 30.06.2017, iar prin Raportul de control încheiat de Curtea de Conturi s-a reținut acordarea nelegală a unor drepturi de pensie ca urmare a actualizării pensiilor la 30.06.2017, cu depășirea plafonului de 85% stabilit prin art. 30 din Legea nr. 223/2015.

Punctul de vedere al tribunalului cu privire la chestiunea de drept în cauză.

Prin OUG nr. 59/2017, art. 60 din Legea nr. 223/2015 a fost modificat având următorul cuprins: *"La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei."* Noua formă a intrat în vigoare la data de 15 septembrie 2017.

Anterior modificării, art. 60 avea următorul cuprins: *"(1) Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul gradului profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în procentele stabilite la art. 29, 30 și 108 și în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie, astfel: a) potrivit gradului militar/profesional avut la data trecerii în rezervă/încetării raporturilor de serviciu și a mediei soldelor de funcție/salariilor de funcție îndeplinite în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate, la cererea persoanelor ale căror drepturi de pensie au fost deschise înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi; b) în funcție de gradul militar/profesional deținut la data trecerii în rezervă/încetării raporturilor de serviciu și media soldelor de funcție/salariilor de funcție deținute în cele 6 luni alese conform prevederilor art. 28 pentru drepturile de pensie deschise în baza prezentei legi. (2) În situația în care, în termen de 6 luni de la data primei majorări, persoanele îndreptățite nu depun cerere în acest sens, actualizarea se face, din oficiu, pe baza mediei soldelor de funcție/salariilor de funcție din ultimele 6 luni de activitate. (3) În anul în care pot fi aplicate atât prevederile art. 59, cât și cele ale alin. (1), se aplică dispozițiile cele mai favorabile. (4) Procedura de actualizare prevăzută la alin. (1) se stabilește prin ordin comun al conducătorilor instituțiilor din domeniul apărării naționale, ordinii publice și securității naționale, emis în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi."*

Actualizarea pensiei la data de 30.06.2027 nu a luat deci în calcul art. 60 modificat.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2016, *"Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28."*

Așadar, la data de 30.06.2017, coexistă art. 30 în forma arătată și art. 60 în forma nemodificată de OUG nr. 59/2017.

Tribunalul reține însă că limita impusă de art. 3 se referă inclusiv la actualizarea pensiei, astfel că în urma actualizării pensia nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE**

Suspendă executarea silită pornită în baza deciziei nr. privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie militară de stat, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, în ceea ce privește soluția dată cererii de suspendare a executării silite.

Cererea de apel se poate depune la Tribunalul _____, sub sancțiunea anulării.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei

invocată prin întâmpinare.

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, solicită Înaltei Curți de Casație

și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: „Dacă, în interpretarea prevederilor art. 30 și art. 60 din Legea nr. 223/2015, pentru data de referință 30.06.2017, în ceea ce privește actualizarea pensiilor militare, majorarea de 5% acordată în anul 2016 se include sau nu în calculul pensiei actualizate plafonate la 85% din baza de calcul”.

În temeiul art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, suspendă judecata acțiunii formulate de reclamantul

în

contradictoriu cu pârâta

, până la pronunțarea

hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Respinge cererea de suspendare a judecății până la soluționarea definitivă a dosarului nr.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Neamț, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată, azi, , prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier,