

Dosar nr. ***

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.10.2024
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: ***

ASISTENT JUDICIAR: ***

ASISTENT JUDICIAR: ***

GREFIER: ***

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de contestatoarea ***, în contradictoriu cu intimata ***, având ca obiect contestație decizie de pensionare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns contestatoarea, prin avocat ***, cu delegație avocațială la dosar (fila 17), lipsă fiind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, faptul că la data de 17.09.2024 intimata a depus, prin serviciul Registratură, punct de vedere, după care,

Contestatoarea, prin avocat, depune punct de vedere și învederează că nu consideră că se încadrează în dispozițiile OUG nr. 62/2024, deoarece sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție trebuie făcută doar pentru probleme care în timp au dus la o practică neuniformă, ori în situația din prezenta cauză nu se discută decât de aplicarea clară a dispozițiilor legale, neexistând o practică neuniformă, din contră, a și verificat practica, cel puțin pe aspectul prescripției, date de la care trebuiesc achitate drepturile de pensie.

Instanța pune în discuție necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu următoarea chestiune de drept, respectiv dacă OUG nr. 59/2017 se aplică în cazul revizuirii unor drepturi de pensie stabilite anterior emiterii OUG nr. 59/2017, dar revizuirea este ulterioară emiterii OUG nr. 59/2017, având în vedere că dispozițiile art.2 din OUG nr. 62/2024 nu impun existența unei practici neunitare cu privire la chestiunea de drept, ci doar ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat pe acest aspect.

Contestatoarea, prin avocat, precizează că opinia sa este că , atâta timp cât drepturile de pensie au fost stabilite pe o anumită lege, atunci și revizuirile, dacă privesc drepturile care au stat la baza stabilirii acelei pensii, acestea fiind toate dinainte, sunt anterioare OUG nr. 59/2017 și consideră că OUG nr. 59/2017 este valabilă doar în situația unor drepturi salariale noi.

Instanța reține cauza în pronunțare pe aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendării cauzei.

TRIBUNALUL

având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, sens în care

DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 28.10.2024.

Pronunțată azi, 21.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

ASISTENȚI JUDICIARI,
***, ***

GREFIER,

Dosar nr. ***

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.10.2024

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: ***

ASISTENT JUDICIAR: ***

ASISTENT JUDICIAR: ***

GREFIER: ***

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de contestatoarea ***, în contradictoriu cu intimata ***, având ca obiect contestație decizie de pensionare.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 21.10.2024, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru azi, data de 28.10.2024, când a decis următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale la data de 18.04.2024 sub nr. ***, contestatoarea *** a chemat în judecată pe intimata ***, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1) anularea deciziei nr. ***, obligarea intimatei la emiterea unei decizii de recalculare legale prin care să fie valorificată corect și legal adeverința nr. ***;

2) obligarea intimatei la plata pensiei rezultată în urma recalculării începând cu data de 21.12.2020, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație până la data plății efective, precum și calculul și plata daunelor interese moratorii sub forma dobânzii legale penalizatoare aferentă acestor drepturi începând cu data de 21.12.2023 până la data plății efective;

3) obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, contestatoarea a arătat, în esență, că a contestat decizia privind revizuirea pensiei de serviciu pentru limită de vârstă în baza Legii 567/2004, decizia nr. *** pentru incorecta și ilegală recalculare a cuantumului pensiei sub aspectul datei de la care trebuie achitate drepturile de pensie revizuite și calcularea drepturilor de pensie prin greșita încadrare a dreptului de pensie în OUG 59/2017.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al

personalului care funcționează în Institutul Național de Expertize Criminalistice, legea nr. 263/2010 privind sistemul public de pensii publice, art. 1530 ș.u. Cod civil, O.G. nr. 13/2011.

În dovedirea acțiunii, contestatoarea a depus la dosar înscrisuri.

La data de 24.05.2024 intimata *** a depus *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind lipsită de obiect, având în vedere că a fost emisă decizia nr. ***, prin care a fost revizuită pensia contestatoarei, conform adeverinței nr. *** emisă de Tribunalul București, baza de calcul utilizată la stabilirea pensiei de serviciu fiind *** lei.

În drept, nu a fost invocată nicio dispoziție legală.

În susținerea *întâmpinării*, intimata a depus la dosar înscrisuri.

Contestatoarea nu a depus răspuns la *întâmpinare*, potrivit art. 201 alin. 2 cod proc.civ.

La termenul de judecată din data de 21.10.2024, instanța a pus în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin.1 din OUG 62/2024.

Analizând actele dosarului, din perspectiva sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție privind soluționarea următoarei chestiuni de drept: „ Dacă OUG nr. 59/2017 se aplică în cazul revizuirii unor drepturi de pensie stabilite anterior intrării în vigoare a OUG nr. 59/2017”, instanța reține următoarele:

1. Referitor la incidența în cauză a prevederilor OUG nr. 62/2024:

Contestatoarea a avut calitatea de grafier (deci este o persoană care a făcut parte din personalul plătit din fonduri publice) și pretinde recalcularea drepturilor de pensie stabilite în baza legii nr. 567/2004.

Prin urmare, instanța apreciază că în cauză sunt incidente prev. OUG nr. 62/2024 întrucât se înscrie în câmpul de aplicare a acestui act normativ așa cum este definit la art. 1 alin. 2:

„Art. 1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura în obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) în (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

2. Referitor la motivele care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme cu problema de drept dedusă judecății în temeiul OUG nr. 62/2024:

Potrivit art. 2 din OUG nr. 62/2024:

„(1) Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație în Justiție nu a statuat în aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii

în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație în Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.

(3) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

(4) Sesizările prevăzute la alin. (1) având același obiect sau al căror obiect se află în strânsă legătură se conexează.

(5) Sesizările prevăzute la alin. (1) se judecă cu prioritate, în cel mult 60 de zile de la data investirii Înaltei Curți de Casație în Justiție.

(6) Decizia se motivează în termen de cel mult 15 de zile de la pronunțare și se publică în cel mult 5 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Analizând aceste dispoziții legale, Tribunalul constată că sunt destul de confuze cu privire la situațiile care impun sesizarea instanței supreme, deoarece din cuprinsul acestuia nu rezultă dacă sesizarea acesteia se impune în orice situație, adică și în cazul unor probleme de drept ale căror rezolvări sunt evidente sau doar pentru clarificarea unor chestiuni dificile de drept (premise care prin nerespectare pot să atragă respingerea unor astfel de sesizări ca inadmisibile). Mai ales că printre motivele adoptării acestei ordonanțe, așa cum sunt redată în expunere, se face referire la „chestiuni dificile de drept”, cu sublinierea că acestea doar explică, nu completează prevederile adoptate, care ar trebui să fie clare tocmai pentru a nu crea practică neunitară, o astfel de practică fiind chiar resortul adoptării Ordonanței în discuție.

Tribunalul apreciază că o astfel de sesizare intervine în legătură cu orice problemă de drept dedusă judecății în cauzele care se încadrează la art. 1, indiferent de gradul de dificultate, instanța de trimitere putând fi de la orice nivel, inclusiv de fond. Concluzia derivă din caracterul imperativ al normelor în discuție care exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, dar în din faptul că pentru chestiuni dificile de drept există deja mecanismul hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din Codul de Procedură Civilă din 2010 care nu se modifică prin această ordonanță eventual cu referire la instanța de trimitere, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la acest aspect.

Transpunând cele de mai sus la cazul de față, problema de drept de lămurit este: „Dacă OUG nr. 59/2017 se aplică în cazul revizuirii unor drepturi de pensie stabilite anterior intrării în vigoare a OUG nr. 59/2017”.

În legătură cu această problemă, instanța supremă nu a statuat, nu este sesizată nici în temeiul OUG nr. 62/2024 și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel încât Tribunalul apreciază că o astfel de sesizare este admisibilă.

3. Punctele de vedere ale părților:

Citate fiind în acest sens, părțile și-au exprimat punctele de vedere cu privire la aspectele de mai sus, contestatoarea apreciind că în cauză nu sunt incidente prevederile acestei ordonanțe, deoarece dispozițiile legale nu sunt neclare, iar intimata apreciind necesară sesizarea Înaltei Curți.

4. Punctul de vedere al instanței cu privire la aspectele de drept puse în discuție:

Instanța nu-și va exprima poziția cu privire la chestiunea de drept din cauză pentru a evita o antepronunțare în situația în care prezenta sesizare ar fi respinsă ca inadmisibilă sau în eventualitatea înlăturării OUG nr. 62/2024 ca efect al admiterii excepției de neconstituționalitate invocată în alte cauze cu privire la această ordonanță.

Pentru toate considerentele de mai sus, instanța va solicita Înaltei Curți de Casație în Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept menționată mai sus și, în baza art. 4 din OUG 62/2024, va suspenda soluționarea cauzei până la soluționarea sesizării.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: „Dacă OUG nr. 59/2017 se aplică în cazul revizuirii unor drepturi de pensie stabilite anterior intrării în vigoare a OUG nr. 59/2017”.

Suspendă soluționarea cauzei civile formulată de contestatoarea ***, CNP: ***, cu domiciliul în ***, în contradictoriu cu intimata ***, cu sediul în ***, până la soluționarea sesizării.

Cu recurs pe toata perioada suspendării, ce se depune la Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale.

Pronunțată astăzi, 21.10.2024, cu punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

ASISTENȚI JUDICIARI,
***, ***

GREFIER,
