

Dosar nr. ***

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.10.2024
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: ***
ASISTENT JUDICIAR: ***
ASISTENT JUDICIAR: ***
GREFIER: ***

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de reclamantul ***, în contradictoriu cu pârâții *** și ***, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamantul, personal, pârâta ***, prin consilier juridic ***, care depune delegație, lipsă fiind pârâțul ***.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, faptul că la data de 25.09.2024 pârâțul *** a depus, prin serviciul Registratură, punct de vedere, iar la data de 04.10.2024 pârâta *** a depus, prin serviciul Registratură, note scrise, după care,

Instanța acordă cuvântul pe aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024.

Reclamantul, personal, consideră că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, deoarece nu este o problemă veritabilă de drept. În cauza de față trebuie aplicată norma juridică, art.60 nu este lacunar, nu este complex, ci trebuie văzut împreună cu definiția care a fost introdusă de legiuitor prin OUG nr. 59/2017, art.3 lit.l și m, în care spune exact cum se calculează venitul net și pensia netă.

Reclamantul, personal, se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pârâta ***, prin consilier juridic, se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ulterior rămânerii în pronunțare a cauzei, se prezintă pârâțul ***, prin consilier juridic, căruia îi este adus la cunoștință faptul că prezenta cauză a fost apelată la ordine, iar tribunalul a rămas în pronunțare.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale la data de 14.05.2024 sub nr. ***, reclamantul *** a chemat în judecată pe pârâții *** și ***, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1) obligarea *** să revizuiască adeverința *** din 17.01.2024 din dosarul de pensionare trimis *** în sensul de a emite o nouă adeverință în care Data plății ultimei solde să fie data schimbării poziției de activitate conform art.59 alin(4) din Anexa VI la Legea cadru nr. 153/2017, adică data de 28.12.2023

2) obligarea *** să revizuiască adeverința *** din 17.01.2024 din dosarul de pensionare trimis *** în sensul de a emite o nouă adeverință de recalculare a salariului net pentru lunile ianuarie - iunie 2023 în care Impozitul să fie zero

3) obligarea *** să emită, în baza celor două adeverințe revizuite de către ***, o nouă decizie de recalculare a pensiei nete și de stabilire si plată a pensiei cuvenită începând cu data schimbării poziției de activitate, adică data de 29.12.2023, la care să aplice din oficiu indexarea cu rata medie anuală cunoscută de 13,8% la data de 01.01.2024.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat, în esență, că a fost cadru militar activ începând cu septembrie 1994. După 29 de ani, începând cu vara anului 2023, în urma unor investigații amănunțite, a descoperit mai multe afecțiuni care îi limitau activitatea în cadrul serviciului. În urma analizei comisiei

de expertiză medico-militară de pe lângă spitalul universitar de urgență militar central ***, a fost emisă decizia medicală cu nr. *** care îl încadra ca apt limitat în timp de pace și război conform HG 56/2012. În data de 08.12.2023 a fost de acord cu decizia medicală. În data de 12.12.2023 a întocmit din proprie inițiativă raportul cu nr. *** prin care solicita trecerea în rezervă începând cu data de 29.12.2023. În data de 29.12.2023 a completat cererea nr. *** prin care solicita ca baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei să fie veniturile nete din perioada ianuarie-iunie 2023, pentru a beneficia de scutirea de impozit care a început să fie aplicată, având un caracter permanent, începând cu data de 1 ianuarie 2023. Totodată a completat și o cerere adresată *** de înscriere la pensia de serviciu începând cu data de 29.12.2023.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.59 alin(4) din Anexa VI la Legea 153/2017, art. 85 din Legea nr. 80/1995 și art. 62 din Legea nr. 223/2015.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

La data de 14.06.2024 pârâul *** a depus *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Pentru perioada ianuarie 2023-iunie 2023 sunt aplicabile prevederile art. 60 pct. 2 din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează faptul că sunt scutite de la plata impozitului pe venit. Scutirea de impozit pe veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor este consecință a activității de creare de programe pentru calculator și reprezintă o facilitate fiscală temporară (are caracter nepermanent, în condițiile în care nu se desfășoară astfel de activități, inclusiv pentru persoanele care realizează venituri din salarii și asimilate salariilor), fără a influența stabilirea și plata dreptului de pensie militară de stat în condițiile Legii 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 cod proc. civ.

În susținerea *întâmpinării*, pârâul a depus la dosar înscrisuri.

La data de 21.06.2024 pârâta *** a depus *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, având în vedere că nu i se poate reține vreo culpă, instituția neavând atribuții în privința întocmirii bazei de calcul în vederea stabilirii drepturilor de pensie în baza Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, ci de a valorifica datele înscrise în înscrisurile doveditoare transmise de unitățile militare abilitate din compunerea ***, acestea purtând întreaga răspundere pentru exactitatea datelor înscrise.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 cod proc. civ.

În susținerea *întâmpinării*, pârâta a depus la dosar înscrisuri.

La data de 09.07.2024 reclamantul a depus *răspuns la întâmpinare*, potrivit art. 201 alin. 2 cod proc.civ.

La termenul de judecată din data de 21.10.2024, instanța a pus în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin.1 din OUG 62/2024.

Analizând actele dosarului, din perspectiva sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție privind soluționarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă, în interpretarea art. 60 din Legea nr. 223/2015, pentru cei care au beneficiat de scutire de impozit pe venit în perioada de referință, cuantumul mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei se stabilește fără deducerea din media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază a cotei de impozit pe venit de 10%”, instanța reține următoarele:

1. Referitor la incidența în cauză a prevederilor OUG nr. 62/2024:

Reclamantul are calitatea de colonel în retragere, deci persoană care a făcut parte din personalul plătit din fonduri publice și pretinde recalcularea drepturilor de pensie stabilite în baza legii nr. 223/2015.

Prin urmare, instanța apreciază că în cauză sunt incidente prev. OUG nr. 62/2024 întrucât se înscrie în câmpul de aplicare a acestui act normativ așa cum este definit la art. 1 alin. 2:

„Art. 1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele

privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura în obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) în (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

2. Referitor la motivele care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme cu problema de drept dedusă judecătii în temeiul OUG nr. 62/2024:

Potrivit art. 2 din OUG nr. 62/2024:

„(1) Dacă în cursul judecătii proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație în Justiție nu a statuat în aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație în Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.

(3) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

(4) Sesizările prevăzute la alin. (1) având același obiect sau al căror obiect se află în strânsă legătură se conexează.

(5) Sesizările prevăzute la alin. (1) se judecă cu prioritate, în cel mult 60 de zile de la data investirii Înaltei Curți de Casație în Justiție.

(6) Decizia se motivează în termen de cel mult 15 de zile de la pronunțare și se publică în cel mult 5 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Analizând aceste dispoziții legale, Tribunalul constată că sunt destul de confuze cu privire la situațiile care impun sesizarea instanței supreme, deoarece din cuprinsul acestuia nu rezultă dacă sesizarea acesteia se impune în orice situație, adică și în cazul unor probleme de drept ale căror rezolvări sunt evidente sau doar pentru clarificarea unor chestiuni dificile de drept (premise care prin nerespectare pot să atragă respingerea unor astfel de sesizări ca inadmisibile). Mai ales că printre motivele adoptării acestei ordonanțe, așa cum sunt redată în expunere, se face referire la „chestiuni dificile de drept”, cu sublinierea că acestea doar explică, nu completează prevederile adoptate, care ar trebui să fie clare tocmai pentru a nu crea practică neunitară, o astfel de practică fiind chiar resortul adoptării Ordonanței în discuție.

Tribunalul apreciază că o astfel de sesizare intervine în legătură cu orice problemă de drept dedusă judecătii în cauzele care se încadrează la art. 1, indiferent de gradul de dificultate, instanța de trimitere putând fi de la orice nivel, inclusiv de fond. Concluzia derivă din caracterul imperativ al normelor în discuție care exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, dar în din faptul că pentru chestiuni dificile de drept există deja mecanismul hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din Codul de Procedură Civilă din 2010 care nu se modifică prin această ordonanță eventual cu referire la instanța de trimitere, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la acest aspect.

Transpunând cele de mai sus la cazul de față, problema de drept de lămurit este: „Dacă, în interpretarea art. 60 din Legea nr. 223/2015, pentru cei care au beneficiat de scutire de impozit pe venit în perioada de referință, cuantumul mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare

soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei se stabilește fără deducerea din media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază a cotei de impozit pe venit de 10%”.

În legătură cu această problemă, instanța supremă nu a statuat, nu este sesizată nici în temeiul OUG nr. 62/2024 și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel încât Tribunalul apreciază că o astfel de sesizare este admisibilă.

3. Punctele de vedere ale părților:

Citate fiind în acest sens, părțile și-au exprimat punctele de vedere cu privire la aspectele de mai sus, apreciind că în cauză nu sunt incidente prevederile acestei ordonanțe, deoarece dispozițiile legale nu sunt neclare.

4. Punctul de vedere al instanței cu privire la aspectele de drept puse în discuție:

Instanța nu-și va exprima poziția cu privire la chestiunea de drept din cauză pentru a evita o antepunțare în situația în care prezenta sesizare ar fi respinsă ca inadmisibilă sau în eventualitatea înlăturării OUG nr. 62/2024 ca efect al admiterii excepției de neconstituționalitate invocată în alte cauze cu privire la această ordonanță.

Pentru toate considerentele de mai sus, instanța va solicita Înaltei Curți de Casație în Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept menționată mai sus și, în baza art. 4 din OUG 62/2024, va suspenda soluționarea cauzei până la soluționarea sesizării.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: „Dacă, în interpretarea art. 60 din Legea nr. 223/2015, pentru cei care au beneficiat de scutire de impozit pe venit în perioada de referință, cuantumul mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei se stabilește fără deducerea din media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază a cotei de impozit pe venit de 10%”.

Suspendă soluționarea cauzei civile formulată de reclamantul ***, CNP ***, cu domiciliul în ***, în contradictoriu cu pârâții ***, cu sediul în *** și ***, cu sediul în ***, până la soluționarea sesizării.

Cu recurs pe toata perioada suspendării, ce se depune la Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale.

Pronunțată astăzi, 21.10.2024, cu punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

ASISTENȚI JUDICIARI,
***, ***

GREFIER,
