

ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMŢ
SECŢIA I CIVILĂ ŞI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ÎNCHIEIERE

Şedinţa publică din data de 18.10.2024

Instanţa constituită din:

Preşedinte: _____

Asistent judiciar: _____

Asistent judiciar: _____

Grefier: _____

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de contestatoarea -în contradictoriu cu intimatul

.....având ca obiect- litigiu de muncă-drepturi salariale.

Desfăşurarea şedinţei de judecată s-a înregistrat conform dispoziţiilor art. 231 alin. 2 din noul Cod de procedură civilă.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns: domnul avocat ---- eliberată de Barou....., fila 7 dosar, volumul I. pentru reclamanta avocat, conform înmărmuririi avocaţiale seria N. nr. 2023 eliberată de Baroul pentru intimatul ipsă fiind reclamanta.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanţei următoarele:

Stadiul procesual: fond; dosarul se află la al treilea termen de judecată în etapa cercetării procesului;

Obiectul cauzei: litigiu de muncă- drepturi salariale.

Alte chestiuni procesuale: se constată că prin procesul verbal nr. încheiat în data de 16.10.2024 de către Preşedintele Secţiei I Civile şi de Contencios Administrativ, s-a dispus înlocuirea asistentului judiciar....., din cadrul corpului Patronate care este transferată definitiv la altă instanţă, în conformitate cu dispoziţiile art. 109 alin. 8 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti nr. 3243/2022, pentru şedinţa de judecată din data de 18.10.2024, cu doamna asistent judiciar,, tot din cadrul corpului Patronate;

-se constată că la data de 11.10.2024, prin Serviciul Arhivă Registratură s-a depus la dosarul cauzei adresa nr. din 08.10.2024 emisă de reprezentând relaţiile solicitate de instanţă.

Tribunalul procedează la înmărmurarea unui exemplar de pe adresa nr. din 08.10.2024 emisă de apărătorului ales al contestatoarei.

La interpelarea instanţei, avocat..... pentru contestatoare arată că a studiat adresa nr. din 08.10.2024 emisă de şi că pe rolul Tribunalului Iaşi mai este un dosar cu nr. având acelaşi obiect în care s-au dat mai multe amânări de pronunţare în vederea sesizării Înaltei Curţi. Depune la dosar informaţii despre dosar de pe portalul instanţelor.

Totodată, apărătorul ales al contestatoarei, avocat solicită ca în temeiul art.204 alineat 2 Cod procedură civilă să se corecteze eroarea materială referitoare la acordarea sporului prevăzut de anexa 2, lit.A, pct.9 din HG nr 153/2018 şi depune la dosar în acest sens, o cerere.

Instanţa pune în discuţie incidenţa, în cauză, a prevederilor O.U.G. nr. 62/2024 şi sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pentru a se pronunţa asupra chestiunii de drept din cauză, respectiv dacă în interpretarea dispoziţiilor anexei 2 lit. A pct 9 din H.G. 153/2018, raportat la art. 11 din H.G. nr. 153/2018, cu referire la perioada începând cu data de 01.03.2021

și până la 60 zile de la data încetării stării de alertă instituite pe teritoriul României, pot fi acordate diferențele bănești actualizate cu indicii de inflație și dobânda legală, dintre sporul de condiții deosebit de periculoase în cuantum de 75% din salariul de bază, calculat proporțional cu întreg timpul lucrat în condiții vătămătoare, respectiv întregul program de lucru, și sportul efectiv plătit pentru aceeași perioadă, personalului de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din cadrul Spitalului Municipal de Urgență Roman.

Apărătorul ales al contestatoarei, avocat arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, problema pleacă de la Regulamentul cadru la HG nr 153/2018, în sensul că în situația de față angajatorul nu a dispus evidențierea timpului de lucru separat pentru activitatea de evaluare, diagnosticare și tratament al pacienților cu Covid 19 așa cum prevede legiuitorul, există și răspunsul cel de la Direcția de Sănătate Publică, urmează să depună concluzii scrise cu privire la chestiunile de drept cu care să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție.

Apărătorul ales al intimatului avocat arată că în adresa depusă de intimat s-a invocat o adresă de la Ministerul Muncii care aduce clarificări în legătură cu calcularea și acordarea acestor sporuri, față de care apreciază că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție fiindcă există o aplicare unitară a sporurilor la nivelul ministerelor de resort.

În speță, arată avocatul ales al intimatului avocat că din punctul său de vedere s-a clarificat această problemă de drept, anume că procedura pentru acordarea sporurilor s-a făcut de către conducătorul locului de muncă, respectiv de către doctorul , pontajul a fost însoțit de înscrisuri, iar la Casa de Asigurări de Sănătate sunt raportate lunar evidențe cu pacienții Covid 19 care fost tratați în CPU.

Tribunalul rămâne în pronunțare privitor la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru deliberare, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII D I S P U N E:

Amână pronunțarea prezentei cauzei la data de 01.11.2024.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 18.10.2024.

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMŢ
SECŢIA I CIVILĂ ŞI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ÎNCHIEIERE

Şedinţa publică din data de 01.11.2024

Instanţa constituită din:

Preşedinte:

Asistent judiciar:

Asistent judiciar:

Grefier: Mihaela Şendrea

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de contestatoarea _____, în contradictoriu cu intimatul _____, având ca obiect- litigiu de muncă-drepturi salariale.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică din **18.10.2024**, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, făcând parte integrantă din încheiere, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea cauzei pentru astăzi, **01.11.2024**.

Se constată că la data de 01.11.2024, prin email s-au comunicat concluzii scrise formulate de către contestatoarea _____, prin avocat _____.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, constată următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Instanţa reţine că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecăţii proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluţionarea cauzei în primă instanţă sau în calea de atac, verificând şi constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluţionarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu a statuat şi aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluţionare, va solicita Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie să pronunţe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Potrivit art. 4 din aceeaşi ordonanţă, dispoziţiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la necesitatea asigurării de urgenţă a unei practici judiciare uniforme şi unitare - care să elimine diferenţierile în materia stabilirii/plăţii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care îşi răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiţiei în mod egal şi al asigurării egalităţii în faţa legii, cât şi asupra raporturilor socio-economice (. ..) în considerarea rolului constituţional al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituţia (României, republicată, de asigurare a interpretării şi aplicării unitare a legii de către toate instanţele judecătoreşti, (. ..) constatându-se existenţa unui fenomen generalizat şi cu tendinţe de permanentizare de practică judiciară neunitară

la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salariată ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea specială de reglementare, instanța apreciază că, în concepția O.U.G. nr. 62/2024, diferă condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept față de art. 519 C. pr. civ.

Astfel, instanța apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, sau această chestiune de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, indiferent de claritatea sau dificultatea normei legale supuse interpretării instanței de drept comun, având în vedere modalitatea de formulare a textului, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (. ..) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Instanța opinează așadar că nu se mai impune stabilirea existenței unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție că este necesar potrivit art. 519 C. pr. civ. , întrucât din preambulul O.U.G. nr. 62/2024 reiese cu evidență că, ceea ce a intenționat legiuitorul, a fost ca instanța supremă să asigure o interpretare unitară a dispozițiilor legale supuse interpretării în litigii privind salarizarea/dreptul la pensie al personalului plătit din fonduri publice.

Cât timp sesizarea este imperativ impusă instanței de judecată, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul, analizarea chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

În fine, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunea de drept care face obiectul prezentei cauze.

A fost identificat dosarul nr. _____ pendinte pe rolul ÎCCJ, privitor la dezlegarea unor chestiuni de drept, care însă vizează doar tangențial problema în discuție în prezenta cauză.

II. *Expunerea succintă a procesului:*

Reclamanta _____ a chemat în judecată pârâtul _____, pentru a fi obligat, astfel cum a arătat prin precizarea la acțiune-f. 135 vol III, la plata diferenței dintre sporul de pericol deosebit în cuantum de 75%, acordat în baza prevederilor anexei la H.G. 153/2018, anexa 2, lit. A, pct. 9 începând cu 01.03.2021 și până la 60 de zile de la data încetării stării de alertă-06.05.2022, calculat proporțional cu întreg timpul lucrat în condiții vătămătoare - respectiv întreg programul de lucru, și sporul efectiv plătit, suma actualizată la momentul plății cu indicele de inflație și dobânda legală.

A arătat că este salariaată _____, conform CIM nr.

... având în prezent funcția de asistent medical principal, nivel de studii postliceale, gradația 4, în cadrul Compartimentului de Primă Urgență.

După instituirea stării de alertă, în cadrul ... s-a stabilit o procedura de lucru verbală ad-hoc pentru tratarea pacienților bolnavi de Covid 19, li s-a făcut un instructaj de folosire a echipamentului specific și privind modul de efectuare al triajului.

La început toți pacienții diagnosticați cu covid-19 erau aduși pe secția CPU pentru investigații, apoi ținuți într-un izolator localizat în spațiile din ambulatoriu, iar personalul care efectua tratamentul și îngrijirea bolnavilor era din cadrul CPU. Pacienții Covid 19 nu au fost trimiși la secția de boli infecțioase.

După ce Spitalul de Urgență ... a fost desemnat spital suport covid-19, toți pacienții pe regim de urgență din tot județul erau dirijați către spitalul din ... Având în vedere procedura stabilită, tuturor pacienților care veneau la CPU ... li se efectuau teste pentru covid-19 fie în salvare (teste rapide) fie în CPU.

Acest lucru s-a întâmplat de la desemnarea SJU Neamț ca spital covid-19 și până în luna iulie 2021. Din iulie 2021 pacienții covid au fost tratați la SMU ..., aceștia fiind internați pe secția de specialitate (Pneumologie). Pe perioada valului trei (septembrie - noiembrie 2021) pacienții covid au fost tratați în ...

În întreaga perioadă dedusă judecății au existat în medie 7-8 pacienți cu covid-19 pe zi, cu vârfuri de 16 pacienți diagnosticați cu covid-19 pe zi.

În ceea ce privește activitatea care determină acordarea sporului, aceasta vizează preluarea pacienților, recoltarea de probe în vederea analizei, preluarea pacienților, îngrijirea și tratamentul acestora pe perioada bolii, respectiv până la trimiterea lor către un spital de specialitate. Deși în întregul program de lucru purta combinezoane speciale și respecta metodologia de lucru, toți asistenții din cadrul CPU au avut cel puțin o dată Covid 19, o parte fiind chiar internați în SJU ...

Așadar, consideră reclamanta ca pe întreaga perioadă lucrata a fost expusă la factorii de risc epidemiologie, cuvenindu-i-se pe cale de consecință sporul pentru o astfel de activitate.

Totuși, sporul de 75% a fost acordat doar ocazional, fără o legătură cu numărul constant de cazuri și pacienți covid-19 în tratament, la o valoare stabilită arbitrar, fără a avea vreo legătură cu timpul efectiv lucrat în condițiile de risc deosebit.

În consecință, sporul trebuie stabilit și acordat în conformitate cu întreg timpul lucrat în condiții de muncă cu risc deosebit, conform art. 11 din H.G. nr. 153/2018, deoarece în tot acest timp, primea pacienți care erau investigați pentru covid, o parte dintre ei fiind confirmați, purtând mereu echipament și luând măsurile de protecție specifice, astfel că sporul trebuia acordat integral în tot timpul petrecut în secția CPU.

În drept, sporul este prevăzut de H.G. 153/2018, anexa 2, lit. A, pct. 9, în prezent fiind modificat prin H.G. nr. 1035/27.11.2020 și apoi de H.G. nr. 698/25.05.2022.

Pârâțul ... a formulat *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii.

A susținut că drepturile clamate în baza H.G. nr. 153/2018, anexa 2 lit. A pct 9, în forma aplicabilă datei precizate din acțiune, prevedeau că personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare care participă efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin. Pe durata situațiilor de risc epidemiologie și biologic prevăzute la art. 6 lit. a), c) și d) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologie și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în contextul riscului epidemiologie determinat de răspândirea virusului SARS-CoV-2 pe teritoriul României, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile

sanitare publice sau din structurile acestora, după caz, inclusiv pentru personalul de specialitate din structurile paraclinice medico-sanitare, implicat direct în transportul, recoltarea probelor biologice/testarea rapidă, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților suspecți și confirmați cu COVID-19, mărimea sporului este de la 55% până la 85% din salariul de bază.

A opinat că trebuie avute în vedere însă toate prev. din H.G. nr. 153/2018, respectiv:

- art. 8: (1) Sporurile pentru condiții de muncă se acordă corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă prevăzute în regulamentul-cadru. (..)

(4) Sporul prevăzut în anexa nr. 2 la articolul unic lit. A pct. 9 teza a II-a, acordat pentru situația de risc epidemiologie determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2f nu se poate acorda cumulat cu alte sporuri pentru condiții de muncă deosebit de periculoase. În situația în care, pentru activitatea desfășurată în cadrul programului normal de lucru, ar putea fi acordate sporuri pentru condiții de muncă ce nu se pot cumula, personalul va beneficia de sporul al cărui quantum este mai mare.

- art. 11: Quantumul sporului se stabilește prin aplicarea cotei procentuale asupra salariului de bază din luna respectivă, corespunzător timpului efectiv lucrat la locurile de muncă prevăzute în anexele la prezentul regulament-cadru.

- art. 12: (1) Nominalizarea personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporului, precum și condițiile de acordare se stabilesc de ordonatorul de credite, cu consultarea sindicatelor reprezentative la nivel de unitate/sindicatelor afiliate la o federație reprezentativă pe grup de unități/sector sau, după caz, a reprezentanților salariaților, în limita prevederilor din prezentul regulament-cadru.

Trebuie avut în vedere și faptul că prin Decizia nr. 1/2020 s-au stabilit sporurile cuvenite fiecărui sector de activitate în parte, inclusiv sporurile acordate salariaților din CPU.

Astfel, salariații CPU beneficiau deja de un spor pentru condiții deosebit de periculoase de 55%, mai mare decât pragul minim de 50%.

După modificarea prin H.G. nr. 1035/2020 a pragului minim al sporului de la 55% la 75%, s-a dispus prin Decizia nr. 265/26.08.2021 acordarea unui spor în quantum de 75% pentru timpul efectiv lucrat în sectorul COVID 19, pentru personalul medico sanitar și auxiliar, pe baza evidenței stricte ținute de coordonatorii fiecărui loc de muncă, cât și în corelare cu celelalte prev. ale H.G. nr. 153/2018 și cu Nota de fundamentare a H.G. nr. 1035/2020 publicată în 11.11.2020 pe site-ul Ministerului Sănătății-secțiunea „Transparență decizională”.

Drept urmare, în situația în care s-au transmis evidențe nominale din fiecare secție în parte, acordarea sporului s-a efectuat diferențiat și în mod strict pentru timpul efectiv lucrat de fiecare salariat în parte în condițiile de muncă care îi dădeau dreptul la respectivul spor.

Pentru CPU s-a depus de către coordonatorul locului de muncă evidența pentru luna octombrie 2021, înregistrată sub nr. 1/2021, drepturile salariale aferente sporului acordat regăsindu-se în salariul achitat în luna decembrie 2021 (motivat de depunerea târzie a evidenței pentru luna octombrie 2021, abia în 11.11.2021, dată la care erau deja calculate salariile pentru luna octombrie 2021). Astfel, pentru perioadele în care s-au depus evidențe stricte pentru orele lucrate în îngrijirea pacienților COVID pozitivi, s-a achitat sporul aferent în quantum de 75%, iar pentru restul perioadei, sporul de 55% stabilit prin Decizia nr. 1/2020, spor care era prev. de H.G. 698/2022 în limita 55% - 85%.

Astfel, a apreciat că s-a acordat reclamantei inclusiv, în mod corect, sporul pentru condiții deosebit de periculoase, în quantumul și pentru perioada reală și efectivă,

așa cum a fost confirmată, dovedită și adusă la cunoștință de fiecare coordonator al fiecărui loc de muncă.

Atât pe parcursul stării de urgență cât și pe parcursul stării de alertă au fost întocmite nenumărate proceduri de urgență și planuri de intervenție, pentru prevenirea și controlul infecțiilor suspecte cu noul Coronavirus (2019-CoV) în unitățile sanitare, document elaborat de către Inspectoratul Național pentru Sănătate Publică - Centrul Național de Supraveghere și Control al Bolilor Transmisibile.

A precizat totuși că, în perioada 16.03.-25.03.2020, în spațiul de izolare din Ambulatoriu a desfășurat activitate și personal din cadrul CPU, dar încă nu se identificase niciun pacient COVID pozitiv. Conform statisticii efectuate la nivelul CPU, în luna martie 2020 a fost o singură pacientă COVID pozitiv, astfel că susținerile reclamantei că de la începutul pandemiei și până la finalul stării de alertă îngrijea pacienți COVID pozitiv în spațiul de izolare, nu sunt adevărate.

În probațiune a fost administrată proba cu înscrisuri, solicitată de ambele părți.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Reclamanta arată că în situația dedusă judecății angajatorul nu a dispus evidențierea timpului de lucru separat pentru activitatea de evaluare, diagnosticare și tratament al pacienților diagnosticați cu COVID-19 (indicată la Anexa II, lit. A, pct. 9 din H.G. nr. 153/2018) așa cum prevede legiuitorul, însă culpa și omisiunea angajatorului nu pot constitui criterii în neacordarea sporului în raport de timpul lucrat efectiv în activitatea de recuperare neurologica.

A susținut că sesizarea ÎCCJ trebuie să privească nu doar Anexa II, lit. A, pct. 9 din H.G. nr. 153/2018 ci și modul de interpretare a prevederilor art. 272 din Codul Muncii în raport de art. 8 alin. 3 din Regulamentul-cadru la H.G. 153/2018, în condițiile în care angajatorul nu poate asigura sarcina probei din motive imputabile lui.

Pârâtul a opinat că nu trebuie sesizată ÎCCJ deoarece norma legală nu este dificil de interpretat și există o aplicare unitară a sporurilor clamate de reclamantă, la nivelul ministerelor de resort.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată:

Potrivit art. 4 din O.U.G. 62/2024, dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Astfel fiind, instanța reține că, potrivit art. 520Cpc, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată, după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, *punctul de vedere al completului de judecată* și al părților.

În acest context legal, instanța constată că norma legală specială invocată de reclamantă ca temei al acțiunii sale nu este în principiu dificil de interpretat, deoarece teoretic, sporul pretins de reclamantă poate fi acordat, analiza temeiniciei acțiunii ținând exclusiv de probatoriului administrat și de situația particulară a reclamantei, nu de interpretarea textelor legale ce reglementează sporul pretins de aceasta.

Este relevant în cauză că la nivelul unității medicale, prin Decizia nr. ... s-au stabilit sporurile cuvenite fiecărui sector de activitate în parte. Astfel, salariații din categoria cărora face parte din reclamanta au beneficiat inițial, de un spor pentru condiții deosebit de periculoase de 55%, mai mare decât pragul minim legal, de 50%.

După modificarea prin H.G. nr. 1035/2020 a pragului minim al sporului de la 55% la 75%, s-a dispus prin Decizia nr. ... acordarea unui spor în cuantum de 75% pentru timpul efectiv lucrat în sectorul COVID 19, pentru personalul medico sanitar și auxiliar, ținând cont și de evidența ținută de coordonatorii locului de muncă al reclamantei.

Mai este de remarcat și că pentru luna octombrie 2021, potrivit adresei înregistrate sub nr. ..., drepturile salariale aferente sporului acordat se regăsesc în salariul achitat reclamantei în luna decembrie 2021. Astfel, în cauză, pentru perioadele în care s-au depus evidențele scriptice pentru orele lucrate efectiv în îngrijirea pacienților COVID pozitivi, s-a achitat sporul aferent în cuantum de 75%, iar pentru restul perioadei, și pentru motivele arătate în întâmpinare, s-a achitat sporul de 55% stabilit prin Decizia nr. ... spor prevăzut de H.G. 698/2022, în limita 55% - 85%.

În atare situație, aplicarea normei legale la situația particulară a speței, presupune cu prioritate interpretarea probelor administrate la solicitarea părților litigiului, deoarece în condițiile dovedirii condițiilor de a beneficia de sporul legal pretins, reclamanta ar avea, în principiu, dreptul de a beneficia de acesta, pe perioada de referință din acțiune.

În ceea ce privește aprecierea reclamantei că sesizarea ÎCCJ trebuie făcută și privitor la modul de interpretare a prevederilor art. 272 din Codul Muncii în raport de art. 8 alin. 3 din Regulamentul-cadru la H.G. 153/2018, în condițiile în care angajatorul nu poate asigura sarcina probei din motive imputabile lui, instanța constată că nu poate fi primită o astfel de solicitare, dat fiind că excede cadrului legal deschis de O.U.G. 62/2024.

Față de toate cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea chestiunii de drept evidențiate în dispozitiv.

De asemenea, în temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 C. pr. civ., instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2014, constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă în interpretarea dispozițiilor anexei 2 lit. A pct 9 din H.G. 153/2018, raportat la art. 11 din H.G. nr. 153/2018, cu referire la perioada începând cu data de 01.03.2021 și până la 60 zile de la data încetării stării de alertă instituite pe teritoriul României, pot fi acordate diferențele bănești actualizate cu indicii de inflație și dobânda legală, dintre sporul de condiții deosebit de periculoase în cuantum de 75% din salariul de bază, calculat proporțional cu întreg timpul lucrat în condiții vătămătoare, respectiv întregul program de lucru, și sportul efectiv plătit pentru aceeași perioadă, personalului de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din cadrul Spitalului Municipal de Urgență Roman.

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării sesizării.

Dispune aducerea la cunoștință a prezentei încheieri conducerii Tribunalului Neamț și transmiterea prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță sau în cale de atac.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 C. pr. civ., dispune suspendarea judecării prezentei cauze formulată de contestatoarea -----, în contradictoriu cu intimatul -----, având ca obiect- litigiu de muncă-drepturi salariale până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 01.11.2024.

Președinte,



Asistenți judiciari,

Grefier,

Red.T.T.E./01.11.2024
Tehnoredact.T.T.E./M.Ș./04.11.2024/4ex.
Comunicat:04.11.2024/2ex.