

ROMANIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECTIA CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din (...)

Completul compus din:

Președinte (...)

Judecător (...)

Grefier (...)

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de reclamantul (...) împotriva sentinței civile nr. (...) din data de (...) pronunțate de Tribunalul Brașov.

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa apelantului reclamant (...) și a intimaților pârâți (...).

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului și modul de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că la data de 22.11.2024, apelantul reclamant a depus la dosarul cauzei punct de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, la data de 28.11.2024, apelantul reclamant a depus la dosarul cauzei notă de ședință prin care solicită judecarea cauzei și în lipsa sa, fiind formulat punct de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța constată că pentru acest termen părțile au fost citate cu mențiunea de a-și exprima poziția procesuală cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin. 1 din OUG. 62/2024 cu privire la următoarea problemă de drept *"dacă în interpretarea art. 68 indice 5 coroborat cu art. 90 indice 1 din Legea nr. 567/2004, printre beneficiarii pensiei de serviciu se regăsește și personalul conex din cadrul instanțelor și parchetelor"*.

Deliberând asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept, în temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G nr.62/2024, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate și încadrarea prezentului litigiu în categoria celor expres prevăzute de actul normativ indicat, considerentele, inclusiv opinia instanței urmând a fi expusă pe larg în cuprinsul prezentei încheierii de ședință.

În consecință, în temeiul art. 2 alin.1 din OUG. nr. 62/2024, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate anterior.

În temeiul art. 2 alin.3 și art. 4 din OUG. nr.62/2024 va suspenda judecarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept menționate.

CURTEA

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în conformitate cu art. prevederile art. 2 alin.1 din OUG nr. 62/2024 și art. 519 Cod procedură civilă, constată următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Potrivit art. 1 din OUG nr. 62/2024:

(1) *Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor*

administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

În conformitate cu art. 2 alin. 1 din același act normativ:

Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Totodată, Curtea reține că potrivit art. 4 din ordonanță, dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Astfel, instanța apreciază că, pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții de admisibilitate:

1. completul de judecată să fie investit cu soluționarea unei cauze, în primă instanță sau în calea de atac, privind **fie** stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, **fie** stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1), indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze

În cauza de față, completul de judecată a fost investit cu soluționarea unei cauze în apel, acțiunea de fond având ca finalitate stabilirea dreptului reclamantului de a beneficia de pensie de serviciu în temeiul dispozițiilor din Legea nr. 567/2004 *privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice*;

2. de lămurirea chestiunii de drept trebuie să depindă soluționarea pe fond a cauzei

Condiția este îndeplinită, având în vedere că apelul este, potrivit art. 476 Cod procedură civilă, cale de atac devolutivă, iar dezlegarea chestiunii de drept vizează însăși temeinicia pretențiilor reclamantului.

Astfel, în raport de obiectul cererii deduse judecății la fond și a criticilor formulate în apel, este necesar a se stabili modalitatea de interpretare a dispozițiilor legale invocate în susținerea cererilor, respectiv apărărilor părților.

În acest sens, Curtea apreciază că se impune a se lămuri interpretarea prevederilor Legii nr. 567/2004, respectiv art. 68⁵, coroborat cu art. 90¹ din Legea nr. 567/2004, în sensul de a stabili dacă printre beneficiarii pensiei de serviciu se regăsește și personalul conex din cadrul instanțelor și parchetelor.

Susținerea apelantului reclamant este în sensul că intenția legiuitorului a fost de a include personalul conex printre beneficiarii pensiei de serviciu la împlinirea vechimii în specialitate de 25 de ani prin instituirea dispozițiilor art. 90¹ din Legea nr. 567/2004 având în vedere că acest text de lege precizează în mod expres faptul că prevederile legii se aplică în mod corespunzător

și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu excepția dispozițiilor art. 68, 68², 68³, 68⁴ și 68⁴.

3. *Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept ori această chestiune de drept să nu fi făcut obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.*

Din verificarea centralizatoarelor privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind chestiunea de drept ce face obiectul prezentei cauze.

Se reține, totodată că OUG nr. 62/2024 instituie o procedură parțial derogatorie de la cea reglementată de art. 519 Cod procedură civilă în sensul că instanța de trimitere nu trebuie să mai evalueze caracterul de noutate al chestiunii de drept invocate, din preambulul ordonanței rezultând fără echivoc că scopul urmărit a fost cel al eliminării diferențelor de practică judiciară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor de pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, astfel că orice chestiune de drept care se circumscrie sferei de reglementare a art. 2 din OUG nr. 62/2024, în condițiile acolo descrise, generează obligația, din partea completului de judecată, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În acest context, Curtea reține întrunirea condițiilor generale de admisibilitate a sesizării, precum și încadrarea prezentului litigiu în categoria celor expres prevăzute de OUG nr. 62/2024.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov la data de (...). sub nr. de dosar 2897/62/2023, reclamantul (...) în contradictoriu cu pârâții (...) a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

- obligarea pârâților să elibereze reclamantului o adeverință tip pentru stabilirea pensiei de serviciu conform Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la Hotărârea nr. 706 din 26 august 2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004.

Reclamantul a susținut că a îndeplinit funcția de șofer (personal conex personalului auxiliar de specialitate) la (...), din data de (...), având o vechime de 39 ani și 8 luni.

Prin decizia nr. (...), s-a dispus încetarea raporturilor de muncă dintre (...) și reclamant.

La data de (...), s-a eliberat de către (...), în baza dosarului depus, decizia nr. (...), stabilindu-se astfel următoarele drepturi: - valoarea punctului de pensie 1586 lei, - cuantumul nediminuat al pensiei 2510 lei, - valoarea diminuări 452 lei. Așadar, conform celor reținute, reclamantului i-a fost calculată o pensie în funcție de contributivitate.

A adresat o solicitare (...), privind eliberarea unei adeverințe pentru acordarea pensiei de serviciu.

La data de (...), i s-a comunicat în concret, că în prezent nu există dispoziții legale care să reglementeze acordarea pensiei de serviciu pentru această categorie de personal.

Consideră nefondată poziția exprimată de către (...), prin adresă, motiv pentru care a formulat prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 3 alin. 4 din Legea nr. 567/2004, sunt conexe personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea funcțiile de agent procedural, aprod și șofer.

În conformitate cu art. 68 ind. 5 alin. 1 din Legea nr. 567/2004, personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea prevăzut la art. 3 alin. (2), personalul de specialitate criminalistică și personalul care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică prevăzut la art. 3¹, precum și tehnicienii criminaliști din cadrul parchetelor, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în specialitate, pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de

media salariilor de bază brute lunare realizate, inclusiv sporurile, corespunzătoare ultimelor 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare.

Art. 90 ind. 1 din Legea nr. 567/2004, precizează în mod expres faptul că prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu excepția dispozițiilor art. 68, 68², 68³ și 68⁴.

Din interpretarea textelor de lege mai sus menționate, rezultă în mod expres că față de reclamant, sunt aplicabile dispozițiile art. 68 ind. 5 din Legea nr. 567/2004.

Consideră că intenția legiuitorului a fost de a include personalul conex printre beneficiarii pensiei de serviciu, la împlinirea vechimii în specialitate de 25 ani, prin instituirea dispozițiilor art. 90 ind. 1 din Legea nr. 567/2004.

Prin întâmpinarea formulată de pârâții (...) s-a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică, arătându-se în esență că față de funcția deținută de reclamant nu permite aplicare temeiurilor legale indicate de către acesta și implicit nici posibilitatea eliberării adevărîței solicitate.

Prin sentința civilă nr. (...) pronunțată de Tribunalul Brașov s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului (...) în contradictoriu cu pârâții (...).

În considerentele acestei hotărâri s-a reținut, în esență, că reclamantul a îndeplinit funcția de șofer (personal conex personalului auxiliar de specialitate) la (...), din data de (...), având o vechime de 39 ani și 8 luni.

Dreptul la pensia de serviciu a personalului auxiliar de specialitate a fost instituit prin Legea nr. 567/2004, care prevedea la art. 68: „(1) Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum a fost prevăzut la art. 3, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcție, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din venitul brut realizat în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

(2) Pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la alin. (1) se adaugă la cuantumul pensiei câte 1% din venit, fără a se putea depăși venitul brut avut la data pensionării.

(3) De pensia de serviciu beneficiază și personalul auxiliar cu o vechime între 20 și 25 de ani în această funcție, caz în care cuantumul pensiei prevăzut la alin. (1) se micșorează cu 1% pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrată.

(4) De prevederile alin. (2) beneficiază și personalul auxiliar pensionat anterior intrării în vigoare a prezentei legi.”

La data publicării Legii nr. 567/2004, funcția de șofer nu a fost inclusă în categoria personalului conex.

Prin modificările și completările ulterioare aduse legii mai-sus menționate, funcția de șofer a fost inclusă în categoria personalului conex, însă a fost exclusă de la prevederile privind pensionarea, potrivit art. 90¹: „Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu excepția dispozițiilor art. 68, 68², 68³ și 68⁴”.

La data intrării în vigoare a Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, pensiile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea au fost sistate, devenind pensii în sistemul public de pensii.

Ulterior, Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice a abrogat art. 8, art. 68¹ alin. (2) și art. 68² - 68⁴ din Legea nr. 567/2004 (art. 196 lit. f).

La data de 25 iulie 2015 a intrat în vigoare Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertiză Criminalistică, care a reintrodus pensiile de serviciu pentru personalul auxiliar de specialitate la art. 68⁵, însă art. 90¹ a rămas nemodificat. S-a optat pentru completarea art. 68 cu un articol nou, art. 68⁵, în condițiile în care articolele 68 - 68⁴ erau abrogate.

În plus, potrivit art. III alin. (2) din Legea nr. 130/2015, au fost elaborate și aprobate, prin Hotărârea Guvernului nr. 706/2015, normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004, norme care, la art. 2 din Anexă,

enumera expres și limitativ categoriile de personal care beneficiază, la cerere, de pensie de serviciu, nefiind cuprins și personalul conex.

De altfel, nici din cuprinsul dispozițiilor Legii nr. 130/2015, nici din expunerea de motive a acestui act normativ, nu rezultă intenția legiuitorului de a recunoaște acestei categorii de personal beneficiul pensiei de serviciu.

În consecință, din cuprinsul normelor legale incidente în materie, nu se identifică dispoziții legale care, corelate, să conducă indubitabil la concluzia că personalul conex din cadrul instanțelor și parchetelor are dreptul la pensie de serviciu, în aceleași condiții ca și personalul auxiliar de specialitate.

Împotriva acestei sentințe civile a formulat apel reclamantul (...), susținând că interpretarea oferită de către prima instanță nu este fondată, argumentele regăsite în cadrul considerentelor nefiind de natură să justifice negarea dreptului său la pensia de serviciu.

Au fost reluate de către apelant argumentele invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Prin întâmpinarea formulată de pârâții (...) s-a solicitat respingerea căii de atac

S-a arătat că la data publicării Legii nr. 567/2004 funcția de șofer nu a fost inclusă în categoria personalului conex.

Prin modificările și completările ulterioare aduse legii mai-sus menționate, funcția de șofer a fost inclusă în categoria personalului conex, însă a fost exclusă de la prevederile privind pensionarea, potrivit art. 90¹: "Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu excepția dispozițiilor art. 68, 68 indice 2, 68 indice 3 și 68 indice 4.

La data intrării în vigoare a Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, pensiile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea au fost sistate, devenind pensii în sistemul public de pensii.

Ulterior, Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice a abrogat art. 68, art. 68 indice 1 alin. (2) și art. 68 indice 2 – 68 indice 4 din Legea nr. 567/2004 (art.196 lit. f).

La data de 25 iulie 2015 a intrat în vigoare Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 367/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, care a reintrodus pensiile de serviciu pentru personalul auxiliar de specialitate la art. 68 indice 5, însă art. 90 indice 1 a rămas nemodificat.

În plus, potrivit art. III alin. (2) din Legea nr. 130/2015, au fost elaborate și aprobate, prin Hotărârea Guvernului nr. 706/2015, normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004, norme care, la art. 2 din Anexă, enumeră expres și limitativ categoriile de personal care beneficiază, la cerere, de pensie de serviciu, nefiind cuprins și personalul conex.

De altfel, nici din cuprinsul dispozițiilor Legii nr. 130/2015, nici din expunerea de motive a acestui act normativ, nu rezultă intenția legiuitorului de a recunoaște acestei categorii de personal beneficiul pensiei de serviciu.

III. Punctul de vedere al părților

Apelantul reclamant (...) a arătat, conform punctului de vedere depus la dosarul cauzei, că, sesizând și soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 68 indice 5 alin. 1 din Legea nr. 567/2004 și a art. 90 indice 1 din Legea nr. 567/2004, practica nefiind unitară în acest sens, consideră că se impune lămurirea aspectelor ce țin de soluționarea cauzei.

Se apreciază că intenția legiuitorului a fost de a reglementa inclusiv situația personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, prin aceea că a considerat că se impune a fi inclus personalul conex printre beneficiarii pensiei de serviciu, la împlinirea vechimii în specialitate de 25 ani. În acest sens, au fost instituite dispozițiile art. 90 ind. 1 din Legea nr. 567/2004.

Prin Legea nr. 130/2015, legiuitorul a urmărit completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe

lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, prin acest act normativ ulterior Legii nr. 567/2004 nefiind abrogate texte de lege.

În plus, normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004 nu neagă și nici nu au aptitudinea de a reglementa drepturile personalului conex prevăzute de lege.

Legislația primară precizează în mod expres faptul că prevederile sale se aplică în mod corespunzător și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu excepția dispozițiilor art. 68, 68 indice 2, 68 indice 3 și 68 indice 4 (dispoziții abrogate prin intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010).

În lumina principiului constituțional al egalității în drepturi consacrat de art. 16 alin. 1 din Constituție, dar și a asigurării dreptului la pensie, prevăzut de art. 47 alin. (2) din Constituție, coroborat cu principiile unicității, contributivității și egalității, dar și cu prevederile art. 1 alin. 2 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care reglementează interzicerea generală a discriminării, persoanele care au avut calitatea de personal conex celui auxiliar trebuie să beneficieze de aceleași drepturi ca cele ce revin personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

Se mai arată de către apelant că art. 3 alin. (1) lit. a) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004, menționează expres că se constituie în vechime în specialitate perioada cât personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit funcția de grefier, grefier statistician, grefier documentarist, grefier arhivar, grefier repistrator, specialist IT, agent procedural, aprod și șofer. (ultimele trei funcții făcând parte din personalul conex al personalului auxiliar). Dacă s-ar aprecia că prin instituirea normelor juridice privind procedura de înscriere la pensia de serviciu și pentru stabilirea pensiei de serviciu prezentate printr-o hotărâre de guvern s-ar putea refuza dreptul personalului conex de a beneficia de pensie de serviciu, această împrejurare ar echivala cu o încălcare a Constituției în contextul în care o eventuală limitare a dreptului fundamental la pensie, reglementat în contextul nivelului de trai, poate suferi restrângeri exclusiv prin norme juridice cu caracter organic.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept cu privire la care se dispune sesizarea

Reclamantul se prevalează de dispozițiile art. 90 ind. 1 din Legea nr. 567/2004, care stipulează următoarele: "Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu excepția dispozițiilor art. 68, 68², 68³ și 68⁴."

Acesta susține că, din moment ce acest text legal exclude de la aplicarea în privința personalului conex doar articolele menționate, *per a contrario*, rezultă că acestea sunt aplicabile și acestei categorii de personal, ceea ce înseamnă că și aceasta beneficiază de pensia de serviciu reglementată de art. 65 ind. 5 alin. 1 și urm. din Lege.

Concluzia reclamantului nu poate fi reținută, deoarece dispozițiile art. 90 ind. 1 din Legea nr. 567/2004 au intrat în vigoare la data de 08.10.2007. Or, la acel moment, în Legea nr. 567/2004 nu exista articolul 68 ind. 5, motiv pentru care acesta nu putea fi regăsit printre excepțiile cuprinse în art. 90 ind. 1 din Lege.

De asemenea, din moment ce art. 68 ind. 5 a intrat în vigoare ulterior dispozițiilor art. 90 ind. 1, respectiv la data de 10.06.2015, iar în cuprinsul art. 68 ind. 5 alin. 1 nu se face referire și la personalul conex, este evidentă intenția legiuitorului de a exclude această categorie de personal de la beneficiul pensiei de serviciu.

Această concluzie este întărită și de întregul conținut al HG nr. 706/2015 prin care au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice și care nu face nicio referire la personalul conex.

În acest context, completul investit cu soluționarea apelului apreciază că reclamantul nu are dreptul legal la pensia de serviciu reglementată de art. 68 ind. 5 alin. 1 și urm. din Legea nr. 567/2004, deoarece nu face parte din categoriile de personal menționate, ci din categoria personalului conex reglementată de art. 3 alin. 4 din Legea nr. 567/2004, acesta având funcția de șofer.

Față de toate considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept mai sus dezvoltate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

În temeiul art. 2 alin.1 din OUG nr. 62/2024, Curtea dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

"Dacă în interpretarea art. 68 indice 5 coroborat cu art. 90 indice 1 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistic, printre beneficiarii pensiei de serviciu se regăsește și personalul conex din cadrul instanțelor și parchetelor".

În temeiul 520 alin. 2 Cod procedură civilă suspendă soluționarea apelului declarat de reclamantul (...) împotriva sentinței civile nr. (...) din data de (...) pronunțate de Tribunalul Brașov până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept menționate.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării în ceea ce privește măsura suspendării apelului. Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel Brașov.

Pronunțată în ședința publică din (...).

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,
(...)

Red.(...)/(...)
Dact.(...)/(...)