

ÎNCHEIERE CIVILĂ

Ședința publică din data de 05 decembrie 2024

Instanța este constituită din:

Președinte:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de **reclamantul**, în contradictoriu cu **pârâții**, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, a răspuns reprezentantul reclamantului,, cu împuternicirea avocațială atașată la fila nr. 39 din dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință ocazie cu care se prezintă pe scurt obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata, respectiv al nouăsprezecelea termen de judecată, precum și faptul că, în considerarea prevederilor art. 229 alin. 1 Cod de procedură civilă, părțile au termenul în cunoștință, astfel că pentru acest termen de judecată nu au mai fost citate în cauză.

Instanța apreciază că este necesară în cauză sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „dacă aplicarea majorării cu 7,5 % pentru activitatea de control în sănătate publică prevăzută de Anexa II, cap. I, pct.1 subpct.1.4, poz.12 din Legea nr. 153/2017 după aplicarea dispozițiilor privind egalizarea drepturilor salariale prevăzute de OUG nr. 128/2023 având în vedere prevederile art. V alin. 1 din OUG nr. 128/2023 care limitează aplicarea tranșelor aferente diferențelor salariale, la salarii de bază aferent lunii decembrie, fără a depăși salariile aflate în plată în structurile supraordonate”.

Instanța învederează faptul că aceasta este chestiunea care se impune a fi lămurită și de dezlegarea căreia depinde soluționarea cauzei și nu a fost identificată o altă sesizare având același obiect și nici faptul că s-ar fi identificat un recurs în interesul legii soluționat și pune în discuție suspendarea cauzei până la pronunțarea ÎCCJ.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului,, relevă faptul că lasă la aprecierea instanței.

TRIBUNALUL

Analizând admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, în baza prevederilor OUG 62/2024, tribunalul reține următoarele:

I. Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul la data de reclamantul, în contradictoriu cu pârâții:a solicitat modificarea Dispoziției nr., în sensul stabilirii salariului de baza la nivel maxim aflat în plată, la data de 01.03.2024, pentru funcția publică de stat, de inspector, grad profesional superior, din cadrul; modificarea Dispoziției nr., în sensul în care salariul de baza regăsit în plată, la data de 01.03.2024 (dar și în continuare), să fie majorat cu un procent de 7.5 %, majorare acordată reclamantului pentru activitatea de control în sănătate publică, conform prevederilor regăsite în Anexa II. capitolul I. pct. 1. subpct. 1.4 poziția 14 din Legea nr. 153/2017. S-a solicitat, de asemenea, modificarea Dispoziției nr. în sensul în care toate sporurile acordate conform normelor legale în vigoare (spor de vechime, spor de condiții vătămătoare, spor pentru risc epidemiologie, etc.) să fie calculate prin raportare la salariul de baza (regăsit în plată la data de

01.03.2024) corespunzător funcției publice de stat. astfel cum acesta a fost acordat în baza art. III. pct.3 din OUG nr. 128/2023 (Anexa VIII. capitolul I. lit. A. pct.I. din Legea nr. 153/2017). respectiv în condițiile art. V alin. 2 din OUG nr. 128/2023, precum și obligarea paratei la recalcularea și plata drepturilor bănești reprezentând diferența dintre drepturile salariale cuvenite și drepturile salariale efectiv acordate începând cu 01.03.2024 și până la data plății efective: sume de bani la care, pe de o parte, se va calcula și dobânda legală aferentă, iar pe de altă parte, acestea vor fi actualizate și cu indicele de inflație de la data scadentei și până la data plății efective și la plata cheltuielilor de judecată

În motivarea cererii, s-a arătat, în esență, faptul că reclamantul este angajat al paratei, având funcția publică de execuție de inspector, clasa I, grad profesional superior, gradația 5. Urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 128/2023 reclamantul este trecut din funcția publică de execuție teritorială în funcție publică de stat - în cadrul, parata în dosar; în acest sens se emite și dispoziția nr. 23/26.01.2024.

Referitor la modificarea Dispoziției nr. în sensul în care salariul de baza, regăsit în plata, la data de 01.03.2024, dar și în continuare, să fie majorat cu un procent de 7.5 %, s-a arătat faptul că aceasta majorare a salariului de baza se aplică doar personalului care desfășoară activitate de control în sănătate publică din cadrul Temeiul legal pentru acordare acestuia se regăsește în Anexa II, capitolul I, pct.I, sub pct.I.4, poziția 14 din Legea nr.153/2017.

Motivul de neacordare a acestei majorări, regăsit în răspunsul formulat de parata cu nr., nu are un fundament legal. Refuzul are la bază o interpretare subiectivă/restrânsă a normei juridice, respectiv se emite fără a face o minimă corelare juridică a actelor normative în materie, ce acorda această majorare.

Astfel, prevederile OUG nr. 115/2023, respectiv OUG nr. 128/2023 nu aduc nici o limitare/inlăturare a dispozițiilor regăsite în Anexa II. capitolul I. pct.I. sub pct.I.4. poziția 14 din Legea nr.153/2017, care acorda această majorare a salariului de baza cu 7.5 %. Mai mult, faptul că salariul de baza al reclamantului este identic cu salariul de baza pentru funcția de inspector, grad profesional superior, din cadrul, la nivelul lunii decembrie 2023, (urmărire a trecerii din funcția publică de execuție teritorială a reclamantului în funcție publică de stat - în cadrul, asimilare a funcțiilor în baza OUG nr. 128/2023), nu limitează cu nimic primirea altor drepturi de natură salarială pentru persoanele supuse comparației (reclamantul, respectiv inspectorul de cadrul). Prin intrarea în vigoare a OUG nr. 115/2023, respectiv OUG nr.128/2023 s-a egalizat doar salariul de baza, astfel ca eventuale sporuri/indemnizații/majorări, se vor acorda în funcție de alte criterii: activitatea fiecărei persoane în parte - activitate de control financiar preventiv/control factori de risc din mediu, vechime, etc.

În cauza dedusă judecății faptul că inspectorul din cadrul nu are prin lege, în atribuțiile sale de serviciu o astfel de activitate de control, nu înseamnă că majorările la salariu/indemnizații/etc. date în baza unor legi, altor persoane asimilate cu funcția inspectorului respectiv trebuie suprimate, și aceasta doar pentru a se păstra același nivel al salariului de baza între situații/persoane comparabile.

OG nr. 115/202, respectiv OUG nr. 128/2023 egalizează doar salariul de baza pentru funcții asimilate/persoane comparabile, nu și eventuale majorări/indemnizații, specifice fiecărei activități în parte.

De asemenea, faptul că reclamantul trebuie să beneficieze de această majorare rezultă și din prevederile OUG 19/2024, Anexa nr.1, capitolul I, pct.I.4, poziția 12, respectiv "persoanele care exercită funcțiile nominalizate în următorul tabel, pe perioada cât exercită aceste funcții, beneficiază de majorarea salariului de baza avut după cum urmează - personalul care desfășoară control în majorarea salariului de baza cu 7.5 %.

OG nr. 128/2023 ca norme speciale, în raport cu norma generală în materie de salarizare - Legea nr. 153/2017 nu conține nici o prevedere în sensul în care suprima majorarea de 7.5 %, finalitatea urmărită prin adoptarea Legii nr. 153/2017, regăsită în expunerea de motive, a fost aceea de eliminare a disfuncționalităților salariale existente în sistemul public de salarizare, prin excepție și adoptarea OUG nr. 115/2023, respectiv OUG nr. 128/2023 au urmărit același deziderat: uniformizare la nivelul de salarizare între funcționarii publici din cadrulși cei de la nivelul

....., respectiv de a elimina toate discrepanțele salariale care au existat între categoriile de personal din cele două instituții (.....). Dacă OUG nr. 115/2023, respectiv OUG nr. 128/2023 nu suprima acordarea acestei majorări și nici Legea nr. 153/2017 nu cuprinde limitări/ingradiri în aceasta privință, de acordare a acestei majorări, atunci unde există aceleași rațiuni, trebuie aplicată aceeași lege, respectiv dispozițiile regăsite în Anexa II. capitolul I. pct.1, sub pct.1.4. poziția 14 din Legea nr. 153/2017 - de majorare a salariului de bază, a reclamantului, cu un procent de 7,5 %.

Prin cererea înregistrată la data de 10.05.2024 reclamantul a arătat faptul că înțelege să renunțe la primul petit, din acțiunea introductivă, și în același timp, la judecarea cererii noastre în contradictoriu cu paratul Așadar, nu mai solicită modificarea Dispoziției nr. în sensul stabilirii salariului de bază la nivel maxim aflat în plată, la data de 01.03.2024, pentru funcția publică de stat, de inspector, grad profesional superior, din cadrul

Pârâta nu a formulat întâmpinare, însă a transmis note scrise, prin care a arătat cu privire la motivele care au stat la baza emiterii Dispoziției nr. fără a acorda majorarea de 7,5% faptul că prin adresa nr., înregistrată la cu nr., ordonatorul principal de credite a comunicat lista funcțiilor publice și a funcțiilor contractuale din cadrul cu salarizarea aferentă, stabilită în conformitate cu legislația în vigoare, valabilă la data de 31.12.2023.

Astfel conform listei transmise de la poziția 69 se regăsește funcția de inspector superior gradația 4 cu un salariu de bază de 9195 lei iar la poziția 70 funcția de inspector superior gradația 5 cu un salariu de 9425 lei. Reclamantul a trecut la gradația 5 începând cu data de 01.03.2024.

La data de 06.02.2024 a convocat la o videoconferință personalul cu atribuții în stabilirea salariilor de bază, deși a fost adus în discuție în repetate rânduri, situația personalului care efectuează control în sănătate publică și pentru care Legea nr. 153/2017 prevede acordarea unei majorări a salariului de bază, de fiecare dată răspunsul reprezentantului era, că funcțiile publice de la nivelul să nu depășească nivelul salariilor de la nivelul, în acest sens s-a comunicat și adresa nr. 112/10.01.2024, tocmai pentru a ține cont de aceasta.

Astfel, având în vedere prevederile OUG 128 /2023 prin care se stabilește că diferențele salariale pentru funcțiile din cadrul structurilor subordonate rezultate din prevederile art. III pct. 3 și 4 și ale art. IV, se aplică în două tranșe egale începând cu 1 ianuarie 2024 și 1 iunie 2024, la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023, fără a depăși salariile aflate în plată la structurile supraordonate și instrucțiunile din videoconferință din 06.02.2024, instituția noastră precum și alte a stabilit salariul de bază a inspectorilor de la nivelul la nivelul salariului de bază a inspectorilor din cadrul aflat în plată aferent lunii decembrie 2023, fără a depăși salariul aflat în plată la structura supraordonată. Diferența rezultată a fost împărțită în două tranșe egale și acordată personalului astfel cum a fost prevăzut de actul normativ.

Instituția nu putea stabili un alt salariu de bază (majorat cu 7,5%) decât cel aflat în plată la nivelul pentru luna decembrie 2023 și apoi să calculeze diferența salarială la alt salariu de bază decât cel comunicat de, deoarece astfel am fi încălcat prevederile referitoare la diferențele salariale având ca termeni de raportare salariul de bază al funcționarului public (inspector) de la nivelul și al doilea termen salariul de bază (aflat în plată- decembrie 2023) al funcționarului public (inspector) de la nivelul depășind astfel salariile aflate în plată la structurile supraordonate.

II. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și

Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei, trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salariale ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/ revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin.1;

- completul care uzează de mecanismul întrebării prealabile să judece cauza în primă instanță sau în calea de atac,

- existența unei chestiuni de drept.

- soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere

- Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, iar chestiunea de drept care formează obiectul judecății nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Tribunalul reține că aceste condiții sunt îndeplinite, întrucât în cauză este vorba despre un proces privind stabilirea și plata unei majorări salariale prevăzute expres de Legea 153/2017, drept de natură salarială a reclamantului, care are funcția de inspector în cadrul, fiind deci plătit din fonduri publice.

De asemenea, asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Referitor la condiția ca soluționarea pe fond a cauzei să depindă de chestiunile de drept a căror lămurire se cere, tribunalul o apreciază ca fiind îndeplinită pentru următoarele considerente:

Prin Dispoziția nr..... cu privire la asimilarea funcțiilor și a salariilor de bază pentru personalul din cadrul, Directorul executiv al, având în vedere prevederile: art. III pct. 3 și 4, și art. V alin (1) și art. VI din O.U.G. nr. 128/2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară; Cap. I din O.U.G. nr. 115/2023, privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, adresa nr., a dispus ca reclamantul, având funcția publică de execuție de inspector, clasa I, grad profesional superior, gradație 4 în cadrul compartimentului inspecția și controlul factorilor de risc din mediu de viață și muncă, beneficiază de un salariu de bază brut în cuantum de 9193 lei.

Diferențele salariale rezultate ca urmare a aplicării prevederilor art. V alin. (1) din OUG nr. 128/2023, se acordă astfel: a) 947 lei, rezultând un salariu de bază în cuantum de 8246 lei, începând cu 01.01.2024, b) 947 lei, rezultând un salariu de bază în cuantum de 9193 lei, începând cu 01.06.2024

Prin Dispoziția nr.51 din 16.02.2024 privind trecerea la gradația superioară corespunzătoare vechimii în muncă, începând cu data de 01.06.2024, reclamantului i s-a stabilit un salariu de bază în sumă de 9425 lei, corespunzător gradației 5, conform anexei nr. VIII, Cap. I, lit A), pct. I, lit. d), identic cu salariul de bază pentru funcția de inspector, gradul profesional superior din cadrul, la nivelul lunii decembrie 2023.

Reclamantului nu i s-a mai acordat majorarea de 7,5% pentru activitatea de control în sănătate publică, cu justificarea potrivit căreia aceasta ar duce la depășirea salariului aflat în plată la structura supraordonată.

Potrivit prevederilor cuprinse în Anexa II. capitolul I. pct.1 sub pct.1.4. poziția 12 din Legea nr.153/2017: Persoanele care exercită funcțiile nominalizate în următorul tabel, pe perioada cât exercită aceste funcții, beneficiază de *majorarea salariului de bază* avut, după cum urmează: 12. Personal care desfășoară control în sănătate publică - – 7,5%.

Potrivit art. V alin. (1) din O.U.G. nr. 128/2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară: *„Diferențele salariale pentru funcțiile din cadrul structurilor subordonate ale, precum și din, rezultate din prevederile art. III pct. 3 și 4 și ale art. IV, se aplică în două tranșe egale, începând cu 1 ianuarie 2024 și 1 iunie 2024, la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023, fără a depăși salariile aflate în plată la structurile supraordonate.*

Urmând a aplica aceste dispoziții legale la starea de fapt antereferită, instanța este chemată să interpreteze normele juridice atât în parte, cât și coroborat, pentru a se determina modalitatea de stabilire și plată a diferențele salariale pentru funcțiile din cadrul structurilor subordonate (...) din cadrul rezultate din prevederile art. III pct. 3 și 4 și ale art. IV din OUG 128/2023, în acord cu prevederile art. V alin. (1) din O.U.G. nr. 128/2023, respectiv ținându-se cont de majorarea salarială de 7,5 % de care beneficia funcționarul ca și creștere a salariului de bază avut în vedere pentru echivalare sau prin excluderea acesteia și ca urmare, a încetării plății, astfel cum susține pârâta, atâta timp cât se depășește quantumul salariului de bază al funcției echivalente din cadrul structurii centrale, prin aplicarea la salariul rezultat în urma echivalării.

În speță, instituția pârâtă a trecut la egalizarea drepturilor salariale, excluzând această majorare și ulterior, observând faptul că aplicarea acestei la salariul rezultat în urma egalizării conduce la încălcarea limitei legale impuse de art. V alin. (1) din O.U.G. nr. 128/2023, a încetat plata acesteia, iar reclamantul susține faptul că majorarea salarială, având în vedere natura acesteia, în opinia reclamantului, de spor salarial, poate fi aplicată în continuare, în condițiile date, nefiind încălcate prevederile art. V alin. (1) din O.U.G. nr. 128/2023, teza finală.

Prin urmare, demersul interpretativ implică, cu prioritate, și dezlegarea chestiunii de drept privind calificarea juridică a acestei majorări prevăzute de în Anexa II. capitolul I. pct.1 sub pct.1.4. poziția 12 din Legea nr.153/2017. În situația în care se va aprecia, astfel cum susține reclamantul, faptul că majorarea de 7.5% are natura juridică a unui element salarial distinct, a unui spor, se va impune și interpretarea sintagmei „fără a depăși salariile aflate în plată la structurile supraordonate.”, respectiv dacă aceasta vizează sau nu exclusiv salariul de bază, sporurile putând fi aplicate în funcție de situația concretă în care se află salariații din perspectiva încasării acestora și indiferent dacă funcționarul din structura teritorială încasează un spor ce nu este reglementat și în favoarea celui cu funcție echivalentă, din cadrul structurii centrale.

Prin urmare, problema cu care se confruntă instanța de trimitere este generată de posibilitatea unor interpretări diferite ale textelor legal aplicabile cauzei și astfel, este îndeplinită și condiția existenței unei probleme de drept ce prezintă un grad de dificultate de natură să justifice intervenția instanței, prin mecanismul întrebării prealabile reglementat de OUG 62/2024, dezlegarea chestiunii de drept fiind esențială pentru soluționarea cauzei, respectiv stabilirea legalității dispoziției de salarizare contestată, în privința modului în care s-a procedat la echivalarea salariului de bază al reclamantului cu salariul funcției publice echivalente din cadrul structurii centrale, și plata diferențelor salariale astfel stabilite, ținând cont de solicitarea acestuia de a beneficia în continuare de plata majorării de 7,5%, pentru sistarea căreia acesta susține că nu există fundamentare legală.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Reclamantul a arătat că lasă la aprecierea instanței sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei de drept incidente în cauză, fără a propune întrebări care să fie formulate prin sesizare. Poziția acestuia cu privire la interpretarea normelor legale în discuție, exprimată prin cererea de chemare în judecată, este în sensul acordării majorării de 7,5, acest drept salarial nefiind suprimat prin aplicarea prevederilor art. III pct. 3 și 4 și ale art. IV din O.U.G. nr. 128/2023.

Pârâta nu a răspuns solicitării instanței de a-și preciza punctul de vedere, însă poziția procesuală a acesteia a fost exprimată prin notele scrise transmise la dosar, fiind în sensul că majorarea în discuție nu mai poate fi acordată în raport cu prevederile art. V alin. (1) din O.U.G. nr. 128/2023.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată:

În interpretarea dispozițiilor prevăzute de Anexa II , cap.I, pct.1 subpct.1.4, poz.12 din Legea 153/2017 privind majorarea de 7,5 % pentru activitatea de control în sănătate publică coroborate cu dispozițiile prevăzute de art. III, pct.3 și 4 din OUG 128/2023 și având în vedere prevederile art.V alin.1 din OUG 128/2023 care limitează aplicarea tranșelor aferente diferențelor salariale, la salariul de bază aferent lunii decembrie, fără a depăși salariile aflate în plată în structurile supraordonate, tribunalul apreciază faptul că majorarea de 7,5 % pentru activitatea de control în sănătate publică reprezintă, astfel cum reiese inclusiv din terminologia folosită de legiuitor, o creștere a salariului de bază și nu un drept salarial distinct, neintrând nici în categoria sporurilor, definită potrivit art.7 lit.i din Legea 153/2017.

Noțiunea de majorare nu își găsește o definiție legală, ci se regăsește menționată doar în cuprinsul art. 7 lit. m) din Legea-cadru nr. 153/2017, precizând elementele venitului salarial al personalului din sectorul bugetar, care are sfera de cuprindere cea mai largă, enumeră „salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare, indemnizațiile lunare și, după caz, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar“.

Cât privește modalitatea de calcul al majorării, legea prevede aplicarea unei cote procentuale la salariul de bază, ceea ce are ca efect direct creșterea salariului de bază corespunzătoare funcției îndeplinite, așa cum este acesta definit de art. 7 lit. a) din legea-cadru, rezultând un nou salariu de bază, aferent perioadei pentru care funcționarul îndeplinește atribuțiile de control în sănătate publică.

În consecință, cum majorarea prevăzută de Anexa II, cap.I, pct.1 subpct.1.4, poz.12 din Legea 153/2017 nu are regimul juridic al unui spor, nu este un drept distinct de salariul de bază, element avut în vedere de legiuitor pentru echivalarea cu salariul funcției similare din cadrul structurii centrale și nu se impune o analiză a îndreptățirii acordării acesteia prin aplicare la salariul rezultat în urma echivalării.

Prin urmare, echivalarea salarială prevăzută de art. III, pct.3 și 4 din OUG 128/2023 în condițiile reglementate de prevederile art.V alin.1 din OUG 128/2023 se impune a fi efectuată ținând cont de un salariu de bază al funcționarului public din cadrul structurii teritoriale, care desfășoară activitate de control în sănătate publică, rezultat ca urmare a majorării cu procentul de 7.5 %, situație în care diferențele salariale la care face referire art.V alin.1 din OUG 128/2023, s-ar fi calculat și plătit în mod corespunzător, fără depășirea limitei legale instituite de acest text de lege.

Față de aceste considerente, constatând că sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G, nr. 62/2024, tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauzei: „Dacă în interpretarea dispozițiilor prevăzute de Anexa II , cap.I, pct.1 subpct.1.4, poz.12 din Legea 153/2017 privind majorarea de 7,5 % pentru activitatea de control în sănătate publică coroborate cu dispozițiile prevăzute de art. III, pct.3 și 4 din OUG 128/2023 și având în vedere prevederile art.V alin.1 din OUG 128/2023 care limitează aplicarea tranșelor aferente diferențelor salariale, la salariul de bază aferent lunii decembrie, fără a depăși salariile aflate în plată în structurile supraordonate, poate fi acordată în continuare această majorare, funcționarilor publici din cadrul, care efectuează în concret activități de control în sănătate publică, după stabilirea salariului de bază al acestora la nivelul salariului de bază al inspectorilor din cadrul”

Tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări, în temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

În temeiul art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, procese în aceeași materie.

DISPUNE

În temeiul art. 2 din OUG nr. 62/20024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale **dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție** în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă în interpretarea dispozițiilor prevăzute de Anexa II , cap. I, pct.1 subpct.1.4, poz.12 din Legea 153/2017 privind majorarea de 7,5 % pentru activitatea de control în sănătate publică coroborate cu dispozițiile prevăzute de art. III, pct.3 și 4 din OUG 128/2023 și având în vedere prevederile art.V alin.1 din OUG 128/2023 care limitează aplicarea tranșelor aferente diferențelor salariale, la salariul de bază aferent lunii decembrie, fără a depăși salariile aflate în plată în structurile supraordonate, poate fi acordată în continuare această majorare, funcționarilor publici din cadrul, care efectuează în concret activități de control în sănătate publică, după stabilirea salariului de bază al acestora la nivelul salariului de bază al inspectorilor din cadrul

Dispune transmiterea prezentei încheieri, în copie, prin poștă electronică și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în căi de atac.

Suspendă judecarea cauzei până la soluționarea prezentei sesizări.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi 05.12.2024

Președinte

.....

Grefier

.....

PENTRU CONFORMITATE

Red./Tehnored./CLV/10.12.2024/2 ex.

Confidențial. Date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile **Regulamentului General Pentru Protecția Datelor Personale (GDPR) EU 2016/679**