

R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL
SECȚIA I CIVILĂ**

Î N C H E I E R E

Sedința publică din 04 Decembrie 2024

Completul constituit din:

.....

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul formulat de reclamantul împotriva sentinței civile nr..... din 15 aprilie 2024 pronunțate de Tribunalul în dosarul nr...../2022, intimați fiind părâții: C..... J.....P... V....., P.... Î.C.C.J., P.... C... A... P... și P... T... V....

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru apelantul-reclamant și c.j. pentru intimații-pârâți, lipsind intimații-pârâți

Procedura legal îndeplinită.

Apelul este scutit de taxă judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că s-au depus, la data de 10 septembrie 2024, întâmpinare formulată de intimații-pârâți; iar, prin email, la data de 04.12.2024, concluzii scrise formulate de apelantul-reclamant. De asemenea, învederează că nu s-a solicitat de către părți judecata în lipsă, după care:

Apărătorul apelantului-reclamant depune la dosar împuternicire avocațială emisă de Baroul Vâlcea, în baza contractului de asistență juridică nr., concluzii scrise și un certificat de grefă privind existența, pe rolul Tribunalului Vâlcea, a dosarului/90/2024. Solicită suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului/90/2024, precizând că dezlegarea prezentei cauze depinde de existența unui drept ce face obiectul acestui dosar.

Reprezentantul intimaților-pârâți depune la dosar delegație de reprezentare nr. Arată că a aflat, la acest termen de judecată, despre existența dosarului nr...../90/2024, aflat în procedura de regularizare și precizează că nu i s-a comunicat încă cererea de chemare în judecată pentru a formula întâmpinare.

Instanța pune în discuție o chestiune prealabilă și anume suspendarea cauzei în temeiul O.U.G. nr.62/13.06.2024, respectiv pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 85 alin.2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la art.14 alin.1 din Legea cadru 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu privire la modalitatea de actualizare a pensiei de serviciu a unui judecător ce deține titlul de doctor în drept, respectiv dacă se are în vedere procentul de 15% de la momentul ieșirii la pensie sau cuantumul fix stabilit prin Legea 153/2017.

Apărătorul apelantului-reclamant arată că este de acord cu suspendarea cauzei.

Reprezentantul intimaților-pârâți arată că se impune suspendarea cauzei și sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Curtea rămâne în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea asupra sesizării Î.C.C.J. la data de 11.12.2024.

Va proroga discutarea cererii formulate de apelantul-reclamant, prin care solicită suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului/90/2024, aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea.

D I S P U N E :

Amână pronunțarea asupra sesizării Î.C.C.J. la data de 11.12.2024.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi
04.12.2024.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Dosar nr. /2022

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Î N C H E I E R E

Ședința publică din 11 Decembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul formulat de reclamantul împotriva sentinței civile nr.... din 2024 pronunțate de Tribunalul în dosarul nr...../2022, intimați fiind părții: intimați fiind părții: C..... J.....P... V....., P.... Î.C.C.J., P.... C... A... P... și P... T... V....

Dezbaterile asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea dezlegării chestiunii de drept au avut loc în ședința publică din data de 04 decembrie 2024 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere. Pronunțarea asupra sesizării a fost amânată astăzi, 11.12.2024, când, în urma deliberării, instanța a dispus următoarele:

C U R T E A

analizând lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 2, alin. 1 din O.U.G. nr. 62 din 13 iunie 2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, motivat de faptul:

1. Curtea de Apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță (cerință ce nu mai este solicitată de prevederile O.U.G. 62/2024);

2. De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 85, alin. 2 din Legea nr. 303 din 28 iunie 2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, raportat la art. 14, alin. 1 din Legea - Cadru nr. 153 din 28 iunie 2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu referire la modalitatea de actualizare a pensiei de serviciu a unui procuror pensionar ce deține titlul de doctor în drept, respectiv dacă se are în vedere procentul de 15% de la momentul ieșirii la pensie sau cuantumul fix stabilit prin Legea nr. 153/2017, depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:

a. În cauză se pune în discuție modalitatea de interpretare a prevederilor de mai sus, în ceea ce privește actualizarea pensiei de serviciu a unui procuror pensionar ce deține titlul de doctor în drept, respectiv dacă se are în vedere procentul de 15% de la momentul ieșirii la pensie sau cuantumul fix stabilit prin Legea nr.153/2017;

b. Apelantul – reclamant a arătat că, greșit, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 153/2017, în adeverințele emise pentru actualizarea pensiilor de serviciu s-a avut în vedere indemnizația brută lunară de care beneficiază un magistrat în activitate, aflat în aceleași condiții cu cele ale sale, la data încetării calității de magistrat, indemnizație care cuprinde și beneficiul salarial acordat pentru obținerea titlului de doctor, conform art. 14 din Legea nr. 153/2017;

c. Intimatele – părâte au apreciat în sens contrar, în sensul că dispozițiile Legii nr. 153/2017, aplicabile unui judecător/procuror aflat în activitate, vor fi avute în vedere în situația magistraților care și-au încetat activitatea după intrarea în vigoare a legii anterior menționate. De

asemenea, au făcut referire la art. 85, alin. 2 din Legea nr. 303/2004, ce prevede obligativitatea actualizării pensiei de serviciu a magistraților ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător/procuror în activitate, iar în situația în care rezultă un quantum mai mic în urma actualizării, magistratul își păstrează pensia aflată în plată;

3. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat, *în sensul admiterii*, printr-o altă hotărâre prealabilă anterioară (până la data de 11.12.2024);

4. Cauzele de această natură nu ajung pe rolul Î.C.C.J., fiind soluționate definitiv în fața curților de apel – litigii de asigurări sociale;

5. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la 11.12.2024.

II. Pe rolul prezentei instanțe se află, în calea de atac a apelului, cererea formulată de reclamantul ..., în contradictoriu cu pârâții: ..., prin care s-a solicitat să se dispună obligarea de a recalcula pensia de serviciu, începând cu 01.07.2017 și pe viitor, luând în calcul sporul de doctorat de 15% avut în plată la data pensionării, acordat conform Legii nr. 303/2004 și să oblige la plata diferențelor de pensie (și dobânda aferentă) dintre suma rezultată din recalculare în raport de sporul de doctorat de 15% și sumele efectiv încasate.

În motivare, s-a arătat că, după absolvirea Facultății de Drept la 1 august 1979 a fost repartizat ca procuror, iar la 2 martie 2009 a încetat activitatea pensionându-se din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului, având și grad de Curte de Apel, urmare deciziei Casei Județene de Pensii ..., în plată din 02.03.2009. A obținut titlul de doctor conform Diplomei eliberată la data de 07.02.2005 la Academia Română, ulterior beneficiind, în condițiile legii, cât timp a fost procuror, de un spor de 15%, din indemnizația de încadrare brută lunară, care, după pensionare a fost raportat în baza de calcul a pensiei de serviciu potrivit art. 82 alin. 1 teza finală din Legea 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor - în care se face referire în mod expres și la „sporurile avute în ultima lună din activitate înaintea pensionării”. Pe această perioadă actualizarea pensiei - ca urmare a emiterii de adeverințe de către fostul angajator a vizat și sporul menționat, raportat de fiecare dată la baza de calcul a pensiei, potrivit prevederilor menționate ale art. 82 alin. 1 teza finală din Legea 303/2004. A aflat de circa o lună în urmă că, începând cu data de 01.07.2017, când a intrat în vigoare Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, în adeverințele emise privind actualizarea pensiei - conform prevederilor art. 85 alin.2 din Legea 303/2004 - nu a mai fost menționat sporul de doctorat de 15%, făcându-se referire în locul acestuia la Legea 153/2017 care prevede în art. 14 alin. 1 că personalul care deține titlul științific de doctor în drept beneficiază pentru acest titlu de 50% din salariul minim brut pe țară, garantat în plată, dacă acesta își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul. Apreciază că, aplicarea dispozițiilor legale evocate în cazul magistraților pensionari s-a făcut greșit, cu încălcarea unor principii generale de drept, precum și a normelor speciale din Legea 303/2004 privind Statul judecătorilor și procurorilor (care derogă de la cele generale).

Din cuprinsul acestui text se desprind două situații: prima, că actualizarea pensiei de serviciu a judecătorilor și procurorilor se face cu luarea în considerare a sporurilor decise de legiuitor a intra pe viitor în baza de calcul a acesteia, atunci când a fost stabilită și acordată pensia de serviciu; a doua, că, dacă în urma actualizării rezultă că există un quantum mai mic judecătorii și procurorii își păstrează pensia în plată, deci cu sporul de doctorat de 15%, quantumul de 50% din nivelul salariului minim brut pe țară fiind mult mai mic, decât sporul de doctorat, prevăzut în Legea 303/2004. Ca atare, în mod greșit fostul angajator, în adeverințele transmise Casei Județene de Pensii în vederea actualizării pensiei de serviciu conform procedurii reglementate de art.18 alin.2 și art.19 din H.G.nr. 1275/ 2005, a menționat sporul de doctorat prevăzut de art.14 alin. 1 din Legea nr. 153/ 2017, și nu pe cei prevăzut de Legea specială nr. 303/2004 care se aplică prioritar-fiind astfel lipsit de veniturile bănești ce i se cuveneau potrivit legii. Sunt însă numeroși magistrați pensionari care primesc sporul de 15%, urmare unor hotărâri judecătorești ori din oficiu prin interpretarea și aplicarea corectă a Legii. Că există probleme mari de interpretare și aplicare a Legii, rezultă și din faptul ca personalul care i-a calculat în anul 2017 (cf. Legii 153) quantumul sporului de doctorat la 950 lei, 1/2 din salariul minim brut pe țară de 1900 lei (stabilit prin HG 846/2017), nu l-a mai recalculat, deși ulterior salariul minim

a crescut progresiv până la 2.550 lei (HG 1071/2021), astfel că în prezent sporul de doctorat acordat este tot de 950 lei/lunar, ceea ce reprezintă mai puțin față de 1/2 din salariul minim brut actual (illogic). Dacă ar fi vrut să stabilească o sumă fixă, legiuitorul nu ar mai fi scris 1/2 din salariul minim brut, care în prezent este mai mare de 950 lei și ar fi abrogat dispozițiile corespunzătoare din Legea 303/2004.

Pârâta Casa Județeană de Pensii a depus întâmpinare, prin care solicită respingerea acțiunii. A invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, susținând că nu are calitate procesuala pasivă în aceasta cauză deoarece potrivit art. 18 și 19 din HG nr. 1275/2004 actualizările pensiei de serviciu se fac de casele de pensii pe baza adeverințelor transmise de angajatori. În consecință, în situația în care angajatorul comunica alte adeverințe cu alte venituri, instituția actualizează pensia de serviciu a reclamantului în baza legii și nu este necesară obligarea prin hotărâre judecătorească

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel și Parchetul de pe lângă Tribunalul, au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea acțiunii. Au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Adeverința în baza căreia a fost acordată pensia de serviciu reclamantului cât și adeverințele ulterioare de actualizare ale pensiei de serviciu a acestuia au fost eliberate de Parchetul de pe lângă Tribunalul, în calitate de ultimă unitate angajatoare, potrivit art. 13 lit. b) și potrivit art. 20 din Hotărârea Guvernului nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004, nu rezultă vreo responsabilitate în sarcina Parchetului de pe lângă Curtea de Apel în sensul celor solicitate de către reclamant.

S-a invocat și excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru pretențiile anterioare datei de 12.09.2019.

Pe fond, s-a reținut că cererea este neîntemeiată. În situația în care, la stabilirea pensiei de serviciu, a fost luat în considerare sporul pentru titlu de doctor, actualizarea s-a realizat prin raportare la drepturile salariale ale unui procuror în activitate, beneficiar al titlului științific de doctor. Sporul de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară pentru titlul științific de doctor a fost prevăzut de art. 5 din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției. Norma a fost în vigoare până la apariția Legii nr. 330/2009, care a abrogat-o prin art. 48 pct. 7 și a instituit regula menținerii sporurilor aflate în plată și nereglementate de Legea nr. 330/2009, prin includerea lor într-o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Pentru personalul din justiție, regulile de calcul a drepturilor salariale ce au fost plătite efectiv de la 01.01.2010 sunt stabilite derogatoriu de la dispozițiile art. 30 alin. 5 din Legea nr. 330/2009 și art. 5 din O.U.G. nr. 1/2010, în Anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 330/2009. Rezultă că ceea ce se menține în plată de la un an la altul, este indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile la aceasta, prevăzute de Anexa nr. VI la Legea nr. 330/2009, apoi de legile de salarizare ulterioare, nu și sporul pentru titlul științific de doctor. Începând cu data de 01.01.2017 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost de 1.450 lei conform art. I al H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, deci cuantumul indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor începând cu data de 01.07.2017 a fost în sumă de 725 lei, iar începând cu data de 01.01.2018 cuantumul indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor este în sumă de 950 lei, întrucât conform art. I al H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, acesta este în sumă de 1.900 lei. Indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor a rămas la valoarea de 950 lei până în prezent potrivit art. 34 alin. 2 din O.U.G. nr. 14/2018, potrivit art. I alin. 3 din O.U.G. nr. 226/2020 și potrivit art. I alin. 5 din O.U.G. nr. 130/2021.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a formulat întâmpinare, prin care a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive. În perioada supusă analizei, reclamantul nu a funcționat în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Obligația de a întocmi adeverința pentru actualizarea pensiei de serviciu nu incumbă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Pensiile de serviciu ale foștilor procurori și ale urmașilor

acestora au fost reactualizate, începând cu 07.12.2018, exclusiv pentru situațiile în care procurorii în activitate aflați în condiții identice de funcție, vechime și nivel al parchetului au beneficiat de majorare. Baza de calcul pentru actualizarea pensiei de serviciu, stabilită pentru anul 2018 (atât pentru procurorii pensionați anterior datei de 01.01.2010, cât și pentru cei pensionați ulterior acestei date), a fost majorată cu valoarea reprezentând creșterea drepturilor salariale de care a beneficiat procurorul în activitate în condiții identice de funcție, vechime și nivel al parchetului. În situația în care, la stabilirea pensiei de serviciu a fost luat în considerare sporul pentru titlul de doctor, actualizarea s-a realizat prin raportare la drepturile salariale ale unui procuror în activitate beneficiar al titlului științific de doctor.

Relevant în cauză, considerăm că este modalitatea în care se interpretează dispozițiile art. 85, alin. 2 din Legea nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu referire la art. 14, alin. 1 din Legea - Cadru nr. 153 din 28 iunie 2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, referitor la modalitatea de actualizare a pensiei de serviciu a unui procuror pensionar ce deține titlul de doctor în drept, respectiv dacă se are în vedere procentul de 15% de la momentul ieșirii la pensie sau cuantumul fix stabilit prin Legea nr. 153/2017.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Reprezentanții apelantului – reclamant și al părâtelor – intimat , la termenul de judecată din data de 04.12.2024, au exprimat acordul în sensul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă nu au oferit și o motivare, chiar dacă pronunțarea în cauză a fost amânată.

2. Pârâtele – intimat Casa Județeană de Pensii și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au depus un punct de vedere cu privire la problema de drept ce urmează a fi dezlegată.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

1. Redarea normelor de drept interne.

- Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Art. 85, alin. (2) – „Pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor, precum și pensiile de urmaș prevăzute la art. 84 se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime. Dacă în urma actualizării rezultă o pensie de serviciu mai mică, judecătorul sau procurorul își poate păstra pensia aflată în plată.”

- Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Art. 14, alin. (1) – „Personalul care deține titlul științific de doctor beneficiază de o indemnizație lunară pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul. Cuantumul salarial al acestei indemnizații nu se ia în calcul la determinarea limitei sporurilor, compensațiilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor prevăzută la art. 25.”.

2. Punctul de vedere al completului de judecată.

Se apreciază în sensul că prevederile art. 85, alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor trebuie interpretate prin prisma disp. art. 14, alin. (1) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, respectiv să se aibă în vedere acest din urmă cuantum al indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor.

Această soluție se impune raportat la natura prevederii art. 14, alin. 1 din Lg. 153/2017, respectiv aceasta este cuprinsă într-o lege specială (de salarizare a personalului plătit din fonduri publice) și prin ea se reglementează, pentru întreg sistemul public un cuantum egal al indemnizației

lunare pentru titlul științific de doctor. Prin această dispoziție în mod evident s-a dorit de către legiuitor să se stabilească un quantum unic al indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor pentru întreg sistemul public și să se elimine diferitele sporuri ce se acordau în funcție de familia ocupațională.

Se remarcă și că, aceste prevederi din Lg. 153/2017 au intrat în vigoare încă de la momentul publicării actului normativ, spre deosebire de alte dispoziții ale legii, ceea ce face să se rețină că voința legiuitorului a fost în sensul aplicării imediate și pentru întreg personalul plătit din fonduri publice.

De asemenea, trebuie avut în vedere și art. 85, alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv scopul acestei prevederi legale. Prin aceasta se dorește actualizarea pensiilor de serviciu ale judecătorilor și procurorilor în raport de indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, iar nu de alte elemente. Se menționează expres că trebuie avută în vedere indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, iar nu eventualele indemnizații de care a beneficiat pensionarul.

Prevederea de mai sus trebuie interpretată raportat la scopul urmărit de legiuitor prin edictarea acesteia, respectiv efectuarea actualizărilor în raport numai de indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate.

Este adevărat că se menționează și că se au în vedere, în procent, sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime, însă această prevedere trebuie raportată la cea principală privind actualizărilor în raport de indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate. Sporurile se au în vedere, însă în modalitatea în care sunt reglementate pentru un judecător în activitate; nu este menționată menținerea quantumului sporului, ci a naturii acestuia.

Se rețin în același timp și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, din decizia nr. 65 din 2 octombrie 2017 privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, în ceea ce privește actualizarea pensiei de urmaș în temeiul art. 84 alin. (3) din același act normativ, decizie prin care s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actualizarea pensiei de urmaș în temeiul art. 84 alin. (3) din același act normativ se realizează prin raportare exclusiv la indemnizația de încadrare brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, indiferent de modalitatea de stabilire a quantumului acesteia.”.

Astfel, prin decizia de mai sus s-a apreciat că: „84. Alin. (2) al art. 85 din Legea nr. 303/2004 reglementează modalitatea de actualizare a pensiilor de serviciu și a pensiilor de urmaș, legiuitorul incluzând într-un singur text legal toate ipotezele enunțate anterior. Astfel, se prevede că pensiile de serviciu ale judecătorilor, precum și pensiile de urmaș prevăzute la art. 84 se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu. 85. Interpretând logico-juridic textul legal enunțat anterior, se disting două modalități de actualizare a pensiilor: o primă modalitate are în vedere actualizarea în raport cu majorarea indemnizației brute lunare a judecătorului; a doua modalitate are în vedere actualizarea în raport cu sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu. ... 90. Caracterul exclusiv al actualizării pensiei de urmaș stabilite în baza art. 84 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 doar prin raportare la intervenirea unei majorări a indemnizației brute lunare a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, este dedus și din modalitatea de stabilire a acestei pensii speciale. Câtă vreme la momentul stabilirii acestei pensii de urmaș se are în vedere indemnizația de încadrare brută lunară avută de judecătorul decedat în ultima lună de activitate, logica juridică impune ca și actualizarea să se realizeze prin raportare la aceleași elemente care au determinat stabilirea sa inițială. ... 95. Având în vedere principiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, în condițiile în care legiuitorul nu a distins asupra modalității care a determinat majorarea indemnizației de încadrare brute lunare, nici judecătorul, care aplică legea, nu poate efectua o asemenea distincție. 96. În consecință, actualizarea pensiei de urmaș stabilite

în baza art. 84 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 se realizează ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, indiferent de modalitatea care a determinat schimbarea acestei indemnizații.”.

Din aceste din urmă considerente rezultă că, actualizarea pensiei se efectuează ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară a unui judecător în activitate indiferent de modalitatea care a determinat schimbarea acestei indemnizații, rezultând că și o modificare a indemnizației/sporului de doctorat trebuie avută în vedere.

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe.

Curtea de Apel a pronunțat trei hotărâri cu privire la problema de drept ce se solicită a fi dezlegată.

Prin decizia civilă nr. 3390/23.09.2019 pronunțată în dosarul nr. 5268/109/2018, s-a reținut că:

- după deschiderea dreptului de asigurări sociale, pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor se actualizează în condițiile art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime, grad al instanței sau parchetului. La operația actualizării pensiei de serviciu sunt avute în vedere, în procent, sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei, precum și sporul de vechime;

- potrivit art. 85 alin. 2, dacă în urma operației actualizării pensiei de serviciu rezultă un quantum mai mic, judecătorul sau procurorul își păstrează pensia aflată în plată. Prin această dispoziție, legiuitorul a urmărit să asigure protecție juridică drepturilor câștigate la data deschiderii dreptului la pensie de serviciu;

- în raport de dispozițiile legale evocate, rezultă că ori de câte ori se actualizează pensia de serviciu a unui magistrat, casa teritorială de pensii trebuie să țină cont de sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei, indiferent de modificările legislative ulterioare deschiderii acestui drept;

- dispozițiile art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 reglementează actualizarea pensiei de serviciu ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător sau procuror în activitate, ceea ce presupune că un act normativ adoptat după deschiderea dreptului la pensie de serviciu poate să producă efecte în favoarea persoanei care a fost înscrisă la pensie, fără a se reține aplicarea lui retroactivă, fiindcă actualizarea pensiei se face în raport de un criteriu, anume indemnizația brută lunară majorată pe care o primește magistratul aflat în activitate;

- normele cuprinse la art. 85 alin. 2 sunt norme de favoare pentru pensionarul magistrat pentru că acesta poate să-și păstreze pensia aflată în plată, dacă în urma actualizării rezultă un quantum mai mic, ceea ce presupune respectarea drepturilor câștigate la data înscrierii la pensie, inclusiv a sporurilor de care beneficia persoana în cauză;

- la data înscrierii la pensie, sporul pentru titlul științific de doctor în procent de 15% din indemnizația brută lunară a unui procuror era reglementat în condiții mai avantajoase față de indemnizația acordată pentru acest titlu, de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzută de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 153/2017;

- reglementarea diferită obliga Casa Județeană de Pensii să dea eficiență dispozițiilor art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, în sensul de a se păstra în plată pensia de serviciu calculată în raport de sporul de 15% și pe viitor, dreptul fiind acordat în condiții mai favorabile reclamantei;

Prin decizia civilă nr. 3005/25.06.2021, pronunțată în dosarul nr. 6953/109/2019, s-a apreciat că:

- ceea ce se solicită prin acțiune este ca adeverința necesară actualizării pensiei de serviciu, operație reglementată de art.85 alin.(2) din Legea nr.303/2004, forma în vigoare începând cu 01.07.2017, să conțină și sporul de doctorat de 15%, reclamantii susținând că acesta este inclus în venitul brut ce constituie baza de calcul pentru actualizarea pensiei de serviciu;

- potrivit acestui text de lege, pensiile de serviciu ale judecătorilor se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrare în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime;

- stabilind obligația de a se lua în considerare, în procent, sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, legea nu distinge după cum acestea se mai află în plată ca sporuri la personalul în activitate ori sub altă formă, ca aceea a indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor de 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzută de art.14 alin.1 din Legea nr.153/2017;

- art.85 alin.(2) din Legea nr.303/2004 nici nu condiționează luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu de menținerea în plată sub aceeași formă de spor pentru personalul în activitate la data actualizării pensiei de serviciu;

- forma sub care se află în plată drepturile bănești ale judecătorilor aflați în activitate, drepturi ce alcătuiesc indemnizația brută lunară, constituie unul dintre factorii calculului ce urmează a se realiza spre a se stabili dacă prin actualizare pensia de serviciu aflată în plată se majorează ori se menține la același quantum. La acest factor este prevăzută obligația utilizării în procent a sporurilor intrate în baza de calcul la momentul acordării pensiei de serviciu;

Prin decizia civilă nr. 4049/24.10.2019, pronunțată în dosarul nr. 394/90/2018, s-a reținut că:

- Legea nr.153/2017 a menținut sporul de doctorat introdus de art.191 prin Legea nr.193/2016 pentru completarea Legii-cadru nr.284/2010, însă l-a reglementat, prin art.14, într-un alt quantum, respectiv 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- art.39 alin.5 din Legea nr.153/2017 prevede că sporul pentru titlul științific de doctor nu se mai acordă de la data aplicării legii, personalul care deține titlul științific de doctor, indiferent de data obținerii acestuia, beneficiind de prevederile art.14;

- întrucât sporul de doctorat nu mai fusese prevăzut de Legea nr.284/2010 decât ca sumă compensatorie pentru cei care obținuseră doctoratul până la data de 31.12.2009, Legea nr.193/2016, prin art. I, a reintrodus acest spor pentru personalul care deține titlul științific de doctor, indiferent de data obținerii acestuia, deci și pentru acei salariați care au obținut titlul anterior datei de 31.12.2009.

- în acest context, este evident că Legea nr.153/2017 nu putea abroga art. I, deoarece acest lucru ar fi însemnat abrogarea sporului de doctorat.

- neabrogând art. I din Legea nr.193/2016 și menținând în continuare acest drept pentru personalul care deține titlul științific de doctor, indiferent de data obținerii acestuia, Legea nr.153/2017 nu a adus modificări existenței acestui drept, ci numai quantumului acestui spor.

VI. Prezentarea jurisprudenței naționale apreciată a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei.

Au fost identificate soluții în sensul ultimei opinii expuse mai sus, dar pentru judecători ce erau în activitate și au avut diminuat indemnizația/sporul, respectiv au solicitat menținerea lui în quantumul de 15%.

Astfel, Curtea de Apel Brașov, prin decizia civilă nr. 153/Ap/27.02.2020, pronunțată în dosarul nr. 2095/105/2018 și Curtea de Apel Bacău, prin decizia civilă nr. 498/10.09.2021, pronunțată în dosarul nr. 541/103/2020, au reținut, în esență, considerentele mai multor decizii pronunțate de Curtea Constituțională, prin care s-a stabilit că este atributul legiuitorului să intervină asupra actelor normative în privința sporului/indemnizației pentru titlul științific de doctor și să reglementeze situații care să corespundă nevoilor sociale și economice existente la un moment dat. În același timp, nu se poate nega dreptul legiuitorului de a stabili modalitatea de acordare a unor sporuri, premii, stimulente și a altor drepturi salariale suplimentare, cum este și indemnizația lunară pentru titlul de doctor, care nu fac parte din sfera drepturilor și libertăților fundamentale.

De asemenea, reglementarea modalității de remunerare a personalului care deține titlul științific de doctor prin acordarea unei indemnizații lunare în quantum de 50% din nivelul salariului

de bază minim brut pe țară garantat în plată, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul, reprezintă, așadar, expresia opțiunii legiuitorului în această materie.

VII. Evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate.

Din analiza soluțiilor de mai sus se observă că până în prezent nu a rezultat un caracter neunitar al jurisprudenței, existând însă pe viitor posibilitatea apariției acestuia.

VIII. Alte aspecte apreciate a fi relevante.

Este de reținut că Înalta Curte de Casație și Justiție a mai fost sesizată, în baza disp. art. 519 Cod procedură civilă asupra unei probleme de drept aproape identice (privea un judecător pensionar) și s-a pronunțat în sensul respingerii ca inadmisibile - decizia nr. 21/27.03.2023.

Cu toate acestea, se apreciază că este necesară și utilă o nouă sesizare, în baza unei alte prevederi legale de asigurare a unei practici judiciare unitare, având în vedere următoarele:

1. chiar Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Ghidul privind condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în materia litigiilor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestațiile de asigurări sociale, a stabilit că: „Omisiunea instanței de trimitere de a cuprinde în încheierea de sesizare toate elementele cumulativ prevăzute de lege conduce la respingerea ca inadmisibilă a sesizării, împrejurare care nu este de natură a exonera judecătorul instanței de trimitere de la obligația de a se conforma dispozițiilor art. 2 din O.U.G. 62/2024.”;
2. spre deosebire de condițiile de admisibilitate ale sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile circumscrise de art. 519 din Codul de procedură civilă, în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu mai este prevăzută condiția noutății chestiunii de drept invocate;
3. în continuare foștii angajatori emit adeverințele prin raportare exclusiv la indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, ceea ce face să persiste pe rolul instanțelor litigii de natura celui prezent;
4. în expunerea de motive a O.U.G. 62/2024 s-a reținut și:
 - se impune o unificare a practicii judiciare și o asigurare a stabilității raporturilor juridice, inclusiv în domeniul stabilirii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice;
 - existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează ... litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal;
 - soluțiile pronunțate în aceste categorii de litigii au impact direct și considerabil asupra bugetului general consolidat, efect augmentat prin necesitatea asigurării egalității de tratament juridic.

Astfel, deosebit de relevant în această problemă este a se stabili dacă în ceea ce privește indemnizația/sporul aferentă titlului de doctor pentru actualizarea pensiilor magistraților se are în vedere procentul de 15% de la momentul ieșirii la pensie sau quantumul fix stabilit prin Legea nr. 153/2017. Prin emiterea unei interpretări de către Înalta Curte de Casație și Justiție (în oricare dintre variantele expuse) s-ar limita evident și chiar preîntâmpina apariția unei jurisprudențe neunitare raportat la opiniile exprimate deja de către instanțe din țară, cât și în cadrul Curții de Apel

IX. Se vor anexa prezentei sesizări cererea de chemare în judecată, sentința și apelul formulat.

Raportat la soluția adoptată mai sus, în baza disp. art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, va fi suspendată judecata prezentei cauze.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E**

În temeiul disp. art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 85, alin. 2 din Lg. nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu referire la art. 14, alin. 1 din Legea - Cadru nr. 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, referitor la modalitatea de actualizare a pensiei de serviciu a unui procuror pensionar ce deține titlul de doctor în drept, respectiv dacă se are în vedere procentul de 15% de la momentul ieșirii la pensie sau cuantumul fix stabilit prin Lg. 153/2017.

Suspendă judecata cauzei privind soluționarea apelului formulat de reclamantul, cu domiciliul în, împotriva sentinței civile nr. din 2024, pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. /2022, intimați fiind pârâții: pârâții: C..... J.....P... V....., P.... Î.C.C.J., P.... C... A... P... și P... T... V..., până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 11.12.2024, la Curtea de Apel – Secția I Civilă.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier

.....