

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SIBIU
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 15 Noiembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Asistent judiciar

Asistent judiciar

Grefier

Pe rol fiind judecarea litigiului de muncă privind pe reclamantii **ANTONIA DIACU** și pe pârâți **SA**

având ca obiect calculul drepturilor salariale.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

TRIBUNALUL

Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la prima problemă de drept formulată de reclamant.

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

De asemenea, potrivit art. 4 din același act normativ, dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Așa cum s-a reținut constant în deciziile ÎCCJ pronunțate în această materie, pentru a evita transformarea mecanismului procedural reglementat prin art. 519 din Codul de procedură civilă într-o cauză nejustificată de prelungire a procedurii judiciare și pentru a nu se deturna această procedură de la scopul său firesc, acela al unificării practicii judiciare prin rezolvarea de către instanța supremă a unei chestiuni de drept de care depinde soluționarea pe fond a cauzei, instanța de trimitere trebuie să arate în încheierea de sesizare care este problema de drept punctuală care necesită cu pregnanță a fi lămurită și în ce constă dificultatea de interpretare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept.

În speță, reclamantii sunt foști judecători care au activat în cadrul Curții de Apel Craiova, având funcții de conducere, și solicită recalcularea indemnizațiilor de încadrare conform Legii nr. 71/2015 și a OUG nr. 20/2016, începând cu 09.04.2015 și în continuare după intrarea în vigoare a Legii cadru de salarizare nr. 153/2017, luând în considerare următorii coeficienți de multiplicare:

- pentru reclamanta Berceanu Manuela - Cristina - judecător cu funcție de conducere, respectiv președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Craiova: coeficient de multiplicare 21.500 (diferențe de drepturi salariale în raport de indemnizațiile procurorilor cu funcție de conducere echivalentă (procuror șef secție) D.N.A. și D.I.I.C.O.T. — conform art. 11, Anexa A, pct.6 -9 privind coeficienții de multiplicare VRS din OUG nr. 27/2006), vicepreședinte al Curții de Apel Craiova: coeficient de multiplicare 22.50 (diferențe de drepturi salariale în raport de indemnizațiile procurorilor cu funcție de conducere echivalentă (procuror șef adjunct) D.N.A. și D.I.I.C.O.T. conform art. 11, Anexa A, pct.6 -7 privind coeficienții de multiplicare VRS din — OUG nr. 27/2006

- pentru reclamanta Dinu Nadia Silvia - judecător cu funcție de conducere, respectiv președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Craiova: coeficient de multiplicare 21.500 (diferențe de drepturi salariale în raport de indemnizațiile procurorilor cu funcție de conducere echivalentă (procuror șef secție) D.N.A. și D.I.I.C.O.T. — conform art. 11, Anexa A, pct. 6-9 privind coeficienții de multiplicare VRS din OUG nr. 27/2006);

- pentru reclamantul Comănescu Gabriel - Dănuț, judecător cu funcție de conducere, respectiv președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Craiova: coeficient de multiplicare 21.500 (diferențe de drepturi salariale în raport de indemnizațiile procurorilor cu funcție de conducere echivalentă (procuror șef secție) D.N.A. și D.I.I.C.O.T. — conform art. 11, Anexa A, pct. 6-9 privind coeficienții de multiplicare VRS din OUG nr. 27/2006).

- pentru reclamantul Bunea Lucian, judecător cu funcție de conducere, respectiv președinte al Secției Civile, respectiv Litigii de muncă și de asigurări sociale, din cadrul Curții de Apel Craiova: coeficient de multiplicare 21.500 (diferențe de drepturi salariale în raport de indemnizațiile procurorilor cu funcție de conducere echivalentă (procuror șef secție) D.N.A. și D.I.I.C.O.T. — conform art. 11, Anexa A, pct. 6-9 privind coeficienții de multiplicare VRS din OUG nr. 27/2006).

Și repararea prejudiciului creat prin neaplicarea dispozițiilor legale reprezentat de diferența salarială rezultată dintre noua indemnizație de încadrare și indemnizația actuală de încadrare.

Astfel, instanța sesizată cu soluționarea cererii apreciază că instanța supremă ar trebui să lămurească dacă judecătorii care au/ au avut funcții de conducere beneficiază de coeficienții de multiplicare prevăzuți de art. art. 11, Anexa A, pct. 5-6 din OUG nr.27/2006 pentru procurorii DNA, DIICOT.

Problemele de drept cu care urmează a fi sesizată ÎCCJ.

Judecătorii care au/ au avut funcții de conducere beneficiază de coeficienții de multiplicare prevăzuți de art. art. 11, Anexa A, pct. 5-6 din OUG nr. 27/2006 pentru procurorii DNA, DIICOT?

În speță, prezintă relevanță următoarele acte normative invocate în susținerea cererii.

Art. 11 din Legea nr. 45/2007:

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și cei din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt salariați potrivit nr. crt. 6 - 13 de la lit. A din anexă, în raport cu funcțiile pe care le dețin sau cu care sunt asimilați potrivit legii.

Art. 1 din HG nr. 1176/2005:

Administrația Națională "Apele Române" este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, și funcționează pe bază de gestiune și autonomie economică, în coordonarea autorității publice centrale din domeniul apelor.

Anexa A pct.6-9 din OUG nr. 27/2006:

Indemnizațiile judecătorilor, procurorilor și ale personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor potrivit Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție		
5.	Procuror general	24,000
6.	Prim adjunct al procurorului general	23,000
7.	Adjunct al procurorului general	22,500
8.	Consilier al procurorului general	22,000
9.	Procuror șef secție	21,500

În speță, reclamanții au avut calitatea de judecători cu funcții de conducere în cadrul Curții de Apel Craiova, și nu au beneficiat de coeficienții de multiplicare prevăzuți de art. art. 11, Anexa A, pct. 5-6 din OUG nr.27/2006 pentru procurorii DNA, DIICOT.

În consecință, instanța apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 1 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, deoarece prin prezenta cerere se solicită drepturi de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv sporuri pentru condițiile de muncă, fiind drepturi salariale ale acestui tip de personal, astfel că urmează să suspende judecarea prezentei cauze, în temeiul art. 2 alin. 1 din textul de lege menționat, și va dispune sesizarea ÎCCJ pentru a da o rezolvare de principiu cu privire la chestiunea de drept dedusă judecării, respectiv dacă judecătorii care au/ au avut funcții de conducere beneficiază de coeficienții de multiplicare prevăzuți de art. art. 11, Anexa A, pct. 5-6 din OUG nr.27/2006 pentru procurorii DNA, DIICOT.

**În numele legii,
D I S P U N E:**

În baza art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024,
Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

Dacă judecătorii care au/ au avut funcții de conducere beneficiază de coeficienții de multiplicare prevăzuți de art. art. 11, Anexa A, pct. 5-6 din OUG nr.27/2006 pentru procurorii DNA, DIICOT.

Prezenta încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție, se va aduce la cunoștința conducerii Secției I Civile.

Cu recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată azi, 15.11.2024, cu votul consultativ al asistenților judiciari și pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Asistenți Judiciari,

Grefier