

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SIBIU
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 1000/2023

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 10 Decembrie 2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Cecilia Georgiana Giurgiu

Asistent judiciar: Iusana Cristina Iacoboni

Asistent judiciar: Claudiu Stăniloianu

Grefier: Gabriela Ciriac



Pe rol se află judecarea cauzei Asigurări sociale privind pe contestator Rasdeaconu Ion și pe intimat Casa Județeană de Pensii Sibiu, având ca obiect contestație decizie de pensionare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă contestatorul Rasdeaconu Ion, personal și asistat de av. Muntean Ana iar pentru intimata Casa Județeană de Pensii Sibiu consilier juridic Putuca Remus.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează obiectul cauzei: recalculare pensie; stadiul dosarului: fond – primul termen de judecată după efectuarea procedurii prealabile, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Reprezentantul intimatului Casa Județeană de Pensii Sibiu, consilier juridic Putuca Remus depune la dosar împuternicire de reprezentare juridică.

În conformitate cu dispozițiile art. 219 alin. 1 C.p.c, instanța procedează la identificarea contestatorului Rasdeaconu Ion pe baza cărții de identitate prezentate, datele acestuia de identitate fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

Instanța, fiind primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită cu părțile, din oficiu, în îndeplinirea obligațiilor rezultând din prevederile art. 131 Cod procedură civilă de a-și verifica competența, pune în discuție competență generală, materială și teritorială în soluționarea acestei cauze.

Reprezentanta contestatorului Rasdeaconu Ion, av. Muntean Ana apreciază că instanța este competentă general, material, teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Reprezentantul intimatului Casa Județeană de Pensii Sibiu, consilier juridic Putuca Remus apreciază că instanța este competentă general, material, teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, în conformitate cu dispozițiile art. 129 din Legea nr. 360/2023 constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Reprezentanta contestatorului Rasdeaconu Ion, av. Muntean Ana depune în suplimentarea probei cu înscrisuri: decizia nr. 104279/18.11.1988 privind pensia militară a reclamantului, adresa nr. 502/72/14.02.2023 a Casei de Pensii Sectoriale a MAI din care arată că rezultă că a fost stabilită pensia militară a reclamantului pe baza art.28 din Legea nr. 223/2015 pentru valorificarea unui stagiu de 6 luni ales de acesta și decizia care confirmă acest aspect, respectiv decizia nr. 1000/27.06.2012 emisă de Casa de Pensii Sectorială a MAI.

Reprezentanta contestatorului Rasdeaconu Ion, av. Muntean Ana învederează instanței că în cauză a formulat o cerere pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu o chestiune de drept, pe care o depune la dosar, comunicând un exemplar și reprezentantului intimatului.

În susținerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, arată că, contestatorul este beneficiarul unei pensii militare în quantum de aproximativ 3000 lei. Această pensie militară a fost recalculată în iunie 2018 în baza art. 28 din legea nr. 223/2015, luând în considerare, pentru stabilirea bazei de calcul a pensiei, 6 luni muncite consecutiv și

alese de contestator. Cuantumul pensiei s-a determinat în procent de 80% potrivit tezei a II-a a art. 28 alin. 1 din Legea nr. 223/2015. Arată că odată cu împlinirea limitei de vârstă, i s-a luat în considerare, din sistemul public, ca și durată, vechimea lucrată la Spitalul Clinic Județean, contestatorul fiind medic chirurg pe durata activă a vieții, așa încât, la stabilirea pensiei militare a rezultat conform actelor de la dosar, o vechime în muncă de peste 47 de ani. Însă, pensia militară a contestatorului nu s-a stabilit prin raportare la contribuțiile de asigurări de pensie plătite, exceptând cele 6 luni care au determinat cuantumul pensiei. În continuare, arată că în concepția noii legi a pensiilor nr. 360/2023 s-a creat posibilitatea ca contestatorul să beneficieze și de o pensie în sistemul public, fiind emisă din oficiu, de către casa de pensii, o decizie prin care i s-a stabilit o nouă pensie în sistemul public, în cuantum de 113 lei, pe lângă pensia militară. Arată că s-a valorificat de către intimată pentru emiterea acestei decizii, stagiul cotizat după 2014, pentru că din corespondența cu MAI, rezultă că s-a valorificat perioada până în 2014. Ori, arată că obiectul acțiunii este obligarea intimătei să valorifice stagiul de cotizare din perioada 2001-2014, întrucât există o altă cerere de recalculare a pensiei pentru perioada anterioară anului 2001, dată de la care casa de pensii are informatic/electronic toate documentele la dispoziție, putând verifica datele respective și drepturile de pensie. Astfel, arată că pentru perioada anului 2001, persoana în cauză este obligată să aducă documentele care atestă stagiul prestat, astfel că contestatorul a formulat cerere și a depus adeverințe, iar pentru perioada după anul 2001 până în 2014, contestatorul a formulat prezenta acțiune. Mai arată că intră în discuție și dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea nr. 223/2015 potrivit căruia, vechimea se valorifică fie în sistemul public fie în sistemul neintegrat pentru pensia militară, cum este cazul contestatorului. Însă, subliniază că în concepția noii legi a pensiilor nr. 360/2023, indicând art. 39, art. 162, art. 1 teza a II-a, art. 129 alin. 2 din normele de aplicare, contestatorul are dreptul la o pensie în sistemul public prin cumularea stagiului prestat în sistemul public. Astfel, arată că există această diferență pe care o face legea nouă, între vechime și stagiul. Consideră că se impune a se întreba Înalta Curte de Casație și Justiție dacă se pot valorifica contribuțiile care nu au fost valorificate la pensia militară, întrucât scopul noii legi a pensiilor este acela de a întări principiul contributivității, de a-l confirma, respectiv ca pensiile persoanelor interesate să fie stabilite exclusiv pe baza contribuțiilor plătite. Consideră că este un element inovativ, prin inserarea acelor texte a căror coroborare creează posibilitatea valorificării stagiului contributiv din sistemul public de pensii. În caz contrar, consideră că contestatorul ar rămâne o persoană defavorizată, care deși a lucrat 47 de ani și a plătit contribuții la stat, nu i-ar fi valorificate acele stagii de cotizare.

Reprezentantul intimătei, **Dr. Teodor Ștefan Căpățan, consilier juridic la Casa Remus** consideră că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru o astfel de cerere, întrucât nu se solicită lămurirea unei chestiuni de drept, respectiv a unei norme de drept susceptibile de mai multe interpretări sau de interpretări diferite. În susținerea opiniei sale, arată că art. 162 din Legea nr. 360/2023 preia art. 193 din Legea nr. 263/2010, specificându-se foarte clar faptul că sunt recunoscute pe bază de reciprocitate stagiile de cotizare realizate în sisteme de pensii neintegrate sau în cel public, însă, în vederea deschiderii drepturilor la pensie. Mai mult, arată că art. 129 alin. 2 din Normele de aplicare a legii nr. 360/2023 este foarte clar și nu poate să dea naștere unor interpretări diferite, specificând că pensia din sistemul public se calculează în raport cu perioadele valorificate în acest sistem de drept. Solicită a se avea în vedere că la dosarul cauzei există inclusiv corespondența purtată între Casa Teritorială de Pensii și Casa Sectorială de Pensii a MAI, de unde rezultă că întreaga perioadă a fost valorificată în sistemul militar de stat, potrivit Legii nr. 223/2015. Consideră că nu este admisibilă cererea contestatorului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentanta contestatorului **Rașcuțu Ștefan, av. 1** solicită a se verifica din documentele anexate de către intimată întâmpinării, fișa de contribuții, din care se poate observa că pentru pensia militară în perioada 2001-2014 inclusiv, la contribuții figurează valoarea 0, pe durata tuturor acestor ani. Depune la dosar o listă a unor texte normative (art. 25 Legea 223/2015, art. 28 Legea 223/2015, art. 39 Legea 360/2023, art. 162, art. 129, NM de aplicare a Legii 360/2023 aprobate prin HG 181/2024). Arată că nicăieri în aceste texte legale, legea nu vorbește de stabilirea pensiei pe baza vechimii cumulate, ci dimpotrivă, este vorba de

stagii cumulate, de stagii contributive. Astfel, solicită a se avea în vedere dispozițiile art. 28 Legea 223/2015 în vigoare la data recalculării pensiei militare (iunie 2018), art. 39 alin. 2 din Legea 360/2023, potrivit căruia în sistemul public de pensii, stagiul de cotizare contributiv se constituie din însumarea perioadelor pentru care s-a datorat contribuția la bugetul asigurărilor sociale de stat de către asigurat și, după caz, de către angajator. Totodată, solicită a se avea în vedere dispozițiile art. 162 teza finală, potrivit căreia „În aceste situații, pensia din sistemul public de pensii se stabilește numai pentru perioadele de stagiul de cotizare realizate în acest sistem”. Solicită a se avea în vedere că obiectul procesului este valorificarea stagiilor de cotizare ale contestatorului „numai” în sistemul public. Consideră că normele de aplicare a legii nr. 360/2023 sunt lămuritoare, solicitând a se avea în vedere dispozițiile art. 129 alin. 2 potrivit căreia, calculul pensiei din sistemul public de pensii se realizează doar pentru stagiul de cotizare din sistemul public de pensii. În opinia sa nu e poate pune semnul de egalitate între anii lucrați/vechime și stagiul de cotizare, astfel că se impune o dezlegare a acestei chestiuni de către Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât contestatorul are 47 de ani trecuți scriptic la pensia militară, însă, în realitate sunt doar 6 luni de contribuții luate în calcul la stabilirea pensiei militare. Solicită a se observa și punctajul, că deși pensia din sistemul public este în cuantum de 113 lei, în una dintre decizii este trecut la subsol un punctaj de 5 ori mai mare.

Instanța reține cauza pentru deliberare și pronunțare cu privire la cererea contestatorului Rasdeaconu Ion de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, pentru a le acorda părților posibilitatea de a formula și de a depune concluzii sau note scrise, în temeiul prevederilor art. 396 alin. 1 Cod de procedură civilă,

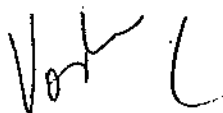
PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

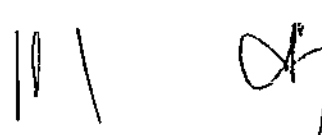
Amână pronunțarea la data de **19.12.2024**, în ceea ce privește cererea de formulată de contestatorul Ion de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 10 Decembrie 2024.

PREȘEDINTE,

ASISTENȚI JUDICIARI,





GREFIER,

Gabriel Maria Cinăzan





ROMÂNIA
TRIBUNALUL SIBIU
SECȚIA I CIVILĂ



Dosar nr. 24.095/2024

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 Decembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

Asistent judiciar: [REDACTED]

Asistent judiciar: [REDACTED]

Grefier: [REDACTED]

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei Asigurări sociale privind pe contestator [REDACTED] și pe intimat [REDACTED], având ca obiect contestație decizie de pensionare - în ceea ce privește cererea de formulată de contestatorul [REDACTED] de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cererea a fost pusă în discuția contradictorie a părților la data de 10.12.2024, când părțile prezente au formulat concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea zi.

TRIBUNALUL,

Asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată în data de 11.09.2024, pe rolul Tribunalului Sibiu, sub dosar nr. 24.095/2024, contestatorul [REDACTED] în contradictoriu cu intimata [REDACTED] a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

I. Anularea deciziei nr. 171431/15.04.2015 emisă de intimată, prin care s-au stabilit în mod nelegal drepturile de pensie în sistem public cuvenite contestatorului;

II. Obligarea intimătei la emiterea unei noi decizii de pensionare în sistemul public de pensii, pentru limita de vârstă, prin care să valorifice întreg stagiul contributiv prestat în sistemul public de pensii, civil, probat cu înscrisurile comunicate electronic Casei de pensii Sibiu, după data de 1.04.2001, fără a omite: a)-carnetul de muncă;b)-înscrierile din Revisal.

II. Obligarea intimătei să plătească diferențele în lei rezultate în urma revizuirii modului de calcul al pensiei, începând cu 1.09.2024, data cu care au fost acordate drepturile de pensie prin decizia contestată;

În motivarea cererii de chemare în judecată, contestatorul a arătat că în fapt, este beneficiar al unei pensii militare, conform deciziei 171431/15.04.2015, emisa de MAI, în suma de 3219 lei, stagiul total realizat în sistemul de apărare fiind de 20 ani, ca medic chirurg militar. Punctajul total realizat în sistemul de apărare este menționat în anexa la aceasta decizie ca fiind de 25 15150.

Sub durata Legii 263/2010, s-a deplasat de mai multe ori la CJPS pentru a depune cerere pentru acordarea pensiei pentru limita de vârstă în sistemul civil de pensii, însă

niciodată nu a fost primită cererea, pe motiv ca nu are dreptul să încaseze o alta pensie, cu excepția celei militare.

Odată cu intrarea în vigoare a Legii 360/2023 privind pensiile în sistemul public de pensii, din oficiu, intimata a emis o decizie de pensionare în sistemul public, contestată în cauză.

Consideră că aceasta decizie este nelegală pentru următoarele motive:

1. Pensia stabilită este de 113 lei/lună și are la baza exclusiv stagiul contributiv prestat, probabil, după pensionarea ca militar.

1. Intimata trebuia să aibă în vedere întreg stagiul contributiv prestat în sistemul public de pensii, civil, probat cu înscrisurile comunicate electronic Casei de pensii Sibiu, după data de 1.04.2001, respectiv: a) - carnetul de muncă; b) - înscrisurile din Revisal. Confirmarea comunicării documentelor o face Spitalul Clinic Județean Sibiu prin adresa anexată 2336/15.12.2023, unde la ultimul paragraf subliniază tocmai aceasta chestiune, sens în care, în mod obligatoriu și legal intimata era ținută să valorifice întreg stagiul contributiv rezultat din documente.

La art. 8 din Legea 360/2023 se consacră acest drept.

La 1.04.2001, conform poziției 66, carnet munca, contestatorul arată că figura medic primar chirurgie generală la Secția clinică chirurgie II, cu salariul lunar tarifar de [REDACTED] lei și [REDACTED]

Conform art. 10, Legea 3/1977, era obligatorie plata CAS către stat raportat la retribuția tarifară, iar întreaga perioadă ulterioară acestei date de 1.04.2001-1.01.2010 (9 ani) cind s-a abrogat DL 92/1976 (poziția 95 carnet munca) constituie stagiul contributiv condiții normale de muncă și trebuia luat în considerare la stabilirea pensiei civile, cîta vreme, din aceste retribuții tarifare s-au achitat CAS și acestea constituie baza de calcul a pensiei în sistemul public.

3. Nici perioada 1.04.2001-07.2014 (13 ani), atestată cu extrasul din Revisal 6192/6.08.2014 (data solicitării) unde este menționat distinct venitul realizat și CAS plătite nu a fost luată în considerare, deși constituie stagiul de contribuție în condiții normale de muncă, constituie baza de calcul a pensiei și s-a probat plata CAS către stat raportat la aceste venituri.

4. În mod nelegal întreaga perioadă atestată cu carnetul de muncă și extras Revisal - total 22 ani în mod nelegal, nu a fost luată în considerare la stabilirea drepturilor de pensie ca stagiul contributiv, prin decizia contestată.

5. Perioada stagiului contributiv prestat în sistemul civil este mult mai mare, deci și anterioară datei de 1.04.2001, însă pentru această perioadă a formulat cerere de recalculare a pensiei și de valorificare a stagiului atestat cu carnetul de muncă perioada 15.08.1988-1.10.1988, apoi din 1.07.1989 până în 1.04.2001 (12 ani), a stagiului militar prestat în intervalul 1.11.1972-18.06.1988 și a veniturilor atestate cu adeverința 2372/8.12.2023 (venituri din gărzii prestate la Spitalul Clinic [REDACTED]) și adeverința 2372/4.12.2023 (venituri din gărzii prestate la același angajator) - deoarece crede că aceste documente nu s-au aflat la dispoziția intimitei, în dosarul de pensionare și nu puteau fi luate în considerare la stabilirea drepturilor de pensie. Acesta este motivul pentru care, în lipsa dovezilor contrare, intimata nu le putea valorifica.

6. Legea 360/2023 nu interzice acordarea cumulativă a pensiei militare cu cea în sistemul public.

Conform Art. 85, legea 80/1995 privind statutul cadrelor militare, ofițerii, maiștrii militari și subofițerii în activitate pot fi trecuți în rezervă sau direct în retragere, după caz, în următoarele situații: a) la împlinirea vârstei standard de pensionare pentru limită de vîrstă;

Mai arată contestatorul că la data pensionării militare (15.04.2015), Legea 223/2015 nu era în vigoare, aceasta a fost publicată în MO, abia în iulie 2015, însă pensia sa a fost revizuită conform acestei legi, art 28: "(1) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media tuturor veniturilor brute realizate în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor

prevăzute la art. 3 lit. a)-c). La media obținută se adaugă un spor de până la 15% în condițiile stabilite prin ordin comun al conducătorilor instituțiilor din domeniul apărării naționale, ordinii publice și securității naționale”, iar la art 29:” (1) Cuantumul pensiei de serviciu se determină în procente din baza de calcul, astfel: a) militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, cu vechime cumulată conform art. 3 lit. f) de cel puțin 25 de ani, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul prevăzută la art. 28”;

ART. 3(1), Legea 263/2010, arata ca ”în înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: q) stagiul de cotizare în specialitate -

Important de menționat este faptul că stagiul contributiv reclamat mai sus (22 ani, adica 13+9) nu a fost valorificat cu ocazia stabilirii pensiei militare, aspect ce rezulta cu evidenta din anexa la aceasta decizie, unde este menționat distinct punctajul în sistemul de apărare. Dealtfel, dovada certa a acestui fapt o constituie însăși formula de calcul a pensiei militare.

Perioada în care o persoană din sistemul național de apărare națională,... s-a aflat în una dintre următoarele situații: 1. a avut calitatea de cadru militar, iar la art 6, ”1) în sistemul public de pensii sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:c) cadrele militare ...

La data intrării în vigoare a Legii 263/2010 s-a abrogat conform art. 196, c, Legea nr, 164/2001 privind pensiile militare, deci temeiul pensiei militare era Legea 263/2010.

7. Litigiile care se referă la drepturile ce fac obiectul prezentei legi, aflate pe rolul instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a acesteia, se vor judeca potrivit legii în baza căreia a fost stabilit dreptul, în speța Legea 360/2023 prin care s-a acordat pensia civila, potrivit căreia are dreptul să cumuleze cele doua pensii militară si civila.

8. Se impune ca intimata sa dea aplicare art. 39 pentru stabilirea pensiei sale.Conform acestui text: ”(1) în sistemul public de pensii, stagiul de cotizare contributiv se constituie din însumarea perioadelor pentru care s-a datorat contribuția la bugetul asigurărilor sociale de stat de către asigurat și, după caz, de către angajator” si nu doar selectiv câteva gărzi.

9.Constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii:

a) perioadele de vechime în muncă realizate până la data de 1 aprilie 2001, pentru care s-a datorat sau, după caz, s-a datorat și plătit contribuție de asigurări sociale; b) perioadele necontributive care au constituit vechime în muncă în baza legislației în vigoare până la data de 1 aprilie 2001 sau, după caz, stagiul de cotizare conform legislației ulterioare acestei date;

d) perioada ulterioară datei de 1 aprilie 2001, în care persoanele au fost asigurate, conform legii, în sistemul public de pensii. art 13, Legea 360/2023).

Prin urmare, consideră că întreg stagiul de cotizare prestat in sistemul public, trebuia sa fie luat in considerare la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, în sistemul public, pensia civilă.

În probațiune: obligarea intimatei sa facă dovada documentelor avute la dispoziție pentru stabilirea pensiei civile, dat fiind ca în conformitate cu art. 12, legea 360/2023, în sistemul public de pensii, evidența drepturilor și obligațiilor de asigurări sociale se realizează pe baza codului numeric personal al asiguratului sau, după caz, pe baza codului de identificare atribuit de către CNPP;fisa contribuții; acte din dosarul de pensie; lămuriri;

Anexează: decizie pensie militară, decizia contestata, adresa angajator, copie CM, copie extras revisal.

Intimata [REDACTED] a formulat **întâmpinare**, prin intermediul căreia a solicitat respingerea contestației ca netemeincă și nelegală, Decizia nr. 5084/24.07.2024 fiind temeinică și legal emisă în aplicarea dispozițiilor art. 144 din Legea nr. 360/2023, reclamantul neputând beneficia de valorificarea stagiilor de cotizare atât în cadrul sistemelor neintegrate de pensii cât și în sistemul public de pensii, în alte condiții decât cele ale art. 162 din Legea nr. 360/2023 [art. 192 din Legea nr. 263/2010].

În motivele întâmpinării, intimata a arătat că începând cu data de 07.02.2023, ca urmare a cererii de pensionare înregistrată sub nr. 57/07.02.2023, reclamantul este beneficiarul unei pensii limită de vârstă din sistemul public de pensii.

Datele care au condus la stabilirea pensiei însumează un stagiul total de cotizare realizat de 51 ani 7 luni și 27 zile, drepturile de pensie fiind stabilite în condițiile Legii nr. 263/2010 cu recunoașterea reciprocă a stagiilor de cotizare realizate de către reclamant în cadrul altui sistem neintegrat.

Stabilirea drepturilor de pensie în sistemul public de pensii s-a realizat conform dispozițiilor art. 192 alin. (1) din Legea 263/2010 care dispuneau în sensul că între sistemul public de pensii și sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia se recunosc reciproc stagiile de cotizare, respectiv vechimea în muncă sau vechimea în serviciu, în vederea deschiderii drepturilor la pensie pentru limită de vârstă.

Ca urmare a solicitării înregistrate sub nr. 2097/17.02.2013, Casa de Pensii Sectorială a Ministerului de Interne, a comunicat prin adresa nr. 2097/17.02.2013 că drepturile de pensie acordate în cadrul sistemului de pensii militare de stat au fost stabilite prin valorificarea în cadrul acestui sistem de pensii a perioadei cuprinse între 01.10.1966-30.05.2014, perioadă care includea și activitatea desfășurată în calitate de civil.

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea 223/2015 vechimea valorificată pentru stabilirea pensiei militare de stat conform alin. (1) nu se poate valorifica și în sistemul public de pensii sau în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia.

Astfel, stabilirea drepturilor de pensie din sistemul public de pensii s-a realizat prin valorificarea stagiilor de cotizare aferente perioadei 01.10.1966-30.05.2014 ca fiind stagiul realizat în sisteme neintegrate și a fost recunoscut în vederea deschiderii dreptului la pensie, iar perioada 01.06.2014-01.02.2023 a fost valorificată fiind stagiul de cotizare realizat în condiții normale în sistemul public de pensii, acesta totalizând o perioadă de 4 ani 3 luni și 14 zile, conform declarațiilor nominale depuse de către angajatorii reclamantului [art. 10 alin. 1 din Legea nr. 263/2010] care a desfășurat activitate cu timp parțial de lucru.

La data de 01 septembrie 2024 a intrat în vigoare Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, care vizează reforma sistemului public de pensii de natură să asigure sustenabilitatea fiscală și predictibilitatea acestuia precum și întărirea principiului contributivității în raport cu beneficiarii drepturilor la pensie.

Potrivit dispozițiilor art. 144 alin. (1) din noua lege a sistemului public de pensii, la data intrării în vigoare a prezentei legi, pensiile stabilite pe baza legislației anterioare devin pensii în înțelesul prezentei legi și se recalculează prin înmulțirea numărului total de puncte realizat cu valoarea punctului de referință prevăzută la art. 84.

Consideră intimata că contestația reclamantului este neîntemeiată câtă vreme acesta apreciază în mod eronat că intimata ar fi trebuit să valorifice întreg stagiul de cotizare realizat în sistemul civil, întrucât reclamantului nu îi pot fi valorificate aceleași stagii de cotizare în ambele sisteme.

Aplicarea dispozițiilor art. 144 din Lg. 360/2023 s-a realizat prin emiterea Deciziei nr. 239034/24.07.2024, care a transpus pensia stabilită potrivit legislației anterioare devenind astfel incidente și dispozițiile alin. (6) al aceluiași articol, fiind menținut în plată cuantumul mai avantajos al pensiei respectiv cel de care beneficia la data de 31.08.2024.

Astfel, prin decizia atacată reclamantul beneficiază de pensie limită de vârstă din sistemul public de pensii ca urmare a realizării unui stagiul total de cotizare realizat de 51 ani 7 luni și 27 zile din care:

- 47 ani 4 luni 13 zile - reprezintă stagiul realizat în sistem neintegrat și este format din perioadele valorificate de către Casa Sectorială de Pensii la stabilirea pensiei militare, aceeași perioadă fiind comunicată și intimată în vederea recunoașterii stagiului în vederea deschiderii drepturilor de pensie.

Transpunerea drepturilor de pensie potrivit noilor principii, s-a realizat exclusiv prin aplicarea dispozițiilor art. 144 din Legea nr. 360/2023 fără ca prin actul contestat să aibă loc o recalculare a stagiilor sau punctajelor stabilite inițial.

Valorificarea stagiilor de cotizare realizate în sisteme neintegrate se realizează potrivit dispozițiilor similare din vechea reglementare [art. 192 din Legea 263/2010], respectiv art. 162 alin.(1) din Legea nr. 360/2023 prevede: între sistemul public de pensii și sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia se recunosc reciproc stagiile de cotizare, respectiv vechimea în muncă sau vechimea în serviciu efectiv realizată, în vederea deschiderii drepturilor de pensie. în aceste situații, pensia din sistemul public de pensii se stabilește numai pentru perioadele de stagiul de cotizare realizate în acest sistem.

Alin. (2) Perioadele asimilate stagiului de cotizare, prevăzute la art. 14 alin. (1), care constituie și vechime în muncă sau în serviciu în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii, se iau în calcul în unul dintre sisteme, la opțiunea solicitantului, exprimată în scris.

Conform art. 129 din Normele de aplicare a Legii nr. 360/2023, stagiile de cotizare realizată în sisteme neintegrate sistemului public de pensii, se au în vedere la deschiderea dreptului la pensie pentru limită de vârstă iar alin. : (2) stabilește calculul pensiei din sistemul public de pensii se realizează doar pentru stagiul de cotizare din sistemul public de pensii.

- stagiul de cotizare contributiv - 4 ani 3 luni și 14 zile - reprezintă stagiul de cotizare realizat de către reclamant în cadrul sistemului public de pensii.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea 360/2023 stagiul de cotizare contributiv se constituie din însumarea perioadelor pentru care s-a datorat contribuția la bugetul asigurărilor sociale de stat de către asigurat și, după caz, de către angajator.

Stagiul de cotizare contributiv se compune din perioada cuprinsă între ultima perioadă valorificată în sistemul militar și până la stabilirea drepturilor de pensie din sistemul public de pensii, perioadă care totalizează un număr de 4 ani 3 luni și 14 zile întrucât reclamantul a prestat activitate cu titlu parțial de muncă, perioadă valorificată la stabilirea pensiei conform art. 10 din Legea nr. 263/2010.

Astfel, chiar dacă reclamantul apreciază că actul atacat este nelegal întrucât intimata nu a valorificat întreg stagiul de cotizare realizat de către reclamant, în fapt, reclamantul beneficiază de valorificarea tuturor stagiilor de cotizare realizate, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală.

Contestatorul a solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: „În interpretarea disp. art. 39, art. 162 (1) teza ultimă din Legea nr. 360/2023, coroborate cu disp. art. 129 (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 360/2023 aprobate prin HG 181/2024 și prin luarea în considerare a diferenței semnificative dintre „stagiul de cotizare contributiv” menționat în aceste dispoziții precitate și „vechimea în muncă” prevăzută la art. 25 (2) din Legea nr. 223/2015, o persoană care beneficiază de o pensie de serviciu recalculată conform art. 28 din Legea nr. 223/2015 în forma în vigoare în iunie 2018 (data recalculării) prin preluarea perioadei lucrate în civil, are dreptul ca, la stabilirea unei pensii în sistemul public, în baza Legii nr. 360/2023, să i se valorifice stagiul de cotizare contributiv realizat în cadrul sistemului public de pensii – care nu a influențat cuantumul pensiei în sistem neintegrat, cu excepția stagiului cotizat în cele 6 luni ce au determinat baza de calcul a acesteia?”

Analizând solicitarea contestatorului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza OUG 62/2024, se constată următoarele:

În ședința din data de 10.12.2024, instanța a pus în discuția părților solicitarea contestatorului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul OUG nr. 62/2024, pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea disp. art. 39, art. 162 (1) teza ultimă din Legea nr. 360/2023, coroborate cu disp. art. 129 (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 360/2023

aprobate prin HG 181/2024 și prin luarea în considerare a diferenței semnificative dintre „stagiul de cotizare contributiv” menționat în aceste dispoziții precitate și „vechimea în muncă” prevăzută la art. 25 (2) din Legea nr. 223/2015, o persoană care beneficiază de o pensie de serviciu recalculează conform art. 28 din Legea nr. 223/2015 în forma în vigoare în iunie 2018 (data recalculării) prin preluarea perioadei lucrate în civil, are dreptul ca, la stabilirea unei pensii în sistemul public, în baza Legii nr. 360/2023, să i se valorifice stagiul de cotizare contributiv realizat în cadrul sistemului public de pensii – care nu a influențat cuantumul pensiei în sistem neintegrat, cu excepția stagiului cotizat în cele 6 luni ce au determinat baza de calcul a acesteia?”

Cu privire la admisibilitatea sesizării, se reține că, potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024:

„(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată învestit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

Analizând îndeplinirea cumulativă, în cauză, a acestor condiții, se constată că obiectul învestirii instanței este reprezentat de solicitarea contestatorului de anulare a Deciziei nr. 239084/24.07.2024 emise de Casa Județeană de Pensii Sibiu și obligarea intimății la emiterea unei noi decizii de pensionare în sistemul public de pensii, pentru limită de vârstă, prin care să valorifice întreg stagiul contributiv prestat în sistemul public de pensii, după data de 01.04.2001 și obligarea intimății să plătească diferențele în lei, rezultate în urma revizuirii modului de calcul al pensiei, începând cu 01.09.2024.

Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din datele publice afișate pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar asupra aspectelor ce fac obiectul sesizării Înalta Curte nu a statuat, astfel cum rezultă din jurisprudența sa.

În final, se impune precizarea că, spre deosebire de art. 519 alin. 1 C.pr.civ., prevederile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 nu mai stabilesc și condiția noutății, iar caracterul imperativ al normelor în discuție exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la aceste aspecte.

În concluzie, se apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile OUG nr. 62/2024.

Punctele de vedere ale părților asupra problemei de drept în litigiu au fost prezentate oral și consemnate în încheierea de ședință din data de 10.12.2024.

Contestatorul a opinat în sensul că la stabilirea pensiei sale în sistemul public de pensii, pentru respectarea principiului contributivității, se impune valorificarea stagiului de cotizare din perioada 2001-2014, exceptând cele 6 luni în baza cărora a fost calculată pensia militară de serviciu.

Punctul de vedere al intimatului a fost în sensul că nu sunt întrunite condițiile pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept, întrucât norma în discuție nu este susceptibilă de mai multe interpretări sau de interpretări diferite.

Opinia instanței, fără a se antama soluționarea cauzei, este aceea că prevederile indicate necesită lămuriri din perspectiva stabilirii perioadei ce compune stagiul de cotizare contributiv realizat în cadrul sistemului public de pensii, în situația unei persoane ce beneficiază de pensie militară de serviciu.

Mai exact, dacă analizând coroborat disp. art. 39 alin. 1 din Legea nr. 360/2023, conform căreia în sistemul public de pensii, stagiul de cotizare contributiv se constituie din însumarea perioadelor pentru care s-a datorat contribuția la bugetul asigurărilor sociale de stat de către asigurat și, după caz, de către angajator și disp. art. 129 alin. 2 din H.G. nr. 181/2024 conform căreia calculul pensiei din sistemul public de pensii se realizează doar pentru stagiul de cotizare din sistemul public de pensii, stagiul de cotizare contributiv realizat în cadrul sistemului public de pensii trebuie să includă și perioadele pentru care s-au achitat contribuții la bugetul de stat, dar care sunt cuprinse și în perioadele avute în vedere pentru calcularea pensiei în sistemul militar, cu excepția celor 6 luni avute efectiv în vedere pentru determinarea cuantumului pensiei militare.

Prin urmare, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cf. art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024 și, totodată se va dispune suspendarea judecării până la pronunțarea hotărârii prealabile, cf. art. 520 alin. 2 CPC.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea disp. art. 39, art. 162 (1) teza ultimă din Legea nr. 360/2023, coroborate cu disp. art. 129 (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 360/2023 aprobate prin HG 181/2024 și prin luarea în considerare a diferenței semnificative dintre „stagiul de cotizare contributiv” menționat în aceste dispoziții precitate și „vechimea în muncă” prevăzută la art. 25 (2) din Legea nr. 223/2015, o persoană care beneficiază de o pensie de serviciu recalculată conform art. 28 din Legea nr. 223/2015 în forma în vigoare în iunie 2018 (data recalculării) prin preluarea perioadei lucrate în civil, are dreptul ca, la stabilirea unei pensii în sistemul public, în baza Legii nr. 360/2023, să i se valorifice stagiul de cotizare contributiv realizat în cadrul sistemului public de pensii – care nu a influențat cuantumul pensiei în sistem neintegrat, cu excepția stagiului cotizat în cele 6 luni ce au determinat baza de calcul a acesteia?”

În baza disp. art. 4 din OUG 62/2024 coroborat cu disp. art. 520 alin. 2 CPC, suspendă soluționarea prezentei cauze privind pe reclamantul [REDACTAT] și pe pârâta [REDACTAT], până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Cu drept de a formula recurs pe toată durata suspendării. Recursul se depune la Tribunalul Sibiu.

Pronunțată azi, 19.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PRESEDINTE,

ASISTENȚI JUDICIARI,



GREFIER,



Red./tehnored. C.G.C- 17.01.2025
Ex. 4/2 com

