

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ...

SECȚIA

Operator de date cu caracter personal nr.

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința ...

Completul constituit din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Judecător ...

Grefier ...

La ordine a venit spre soluționare cererea de recurs formulată de recurentul-reclamant ..., în numele și pentru membrii de sindicat: ..., împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de ... în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata-pârâtă ..., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, conform dispozițiilor art. 231 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la strigarea cauzei la ordine, se prezintă avocat ..., având împuternicire avocațială depusă la fila 7 dosar pentru reprezentarea recurenților-reclamanți, lipsind intimata-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează părțile, obiectul pricinii, stadiul în care se află judecata, respectiv al treilea termen de judecată, și menționi referitoare la modul de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Apărătorul ales al recurenților-reclamanți solicită lăsarea dosarului la a doua strigare, pentru a putea fi prezent și reprezentantul intimatei-pârâte.

Față de solicitarea domnului avocat, instanța dispune lăsarea dosarului la a doua strigare, pentru a se prezenta și domnul consilier juridic pentru

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei, se prezintă avocat ..., având împuternicire avocațială depusă la fila 7 dosar pentru reprezentarea recurenților-reclamanți, și consilier juridic ...având delegație depusă la fila 48 dosar pentru reprezentarea intimatei-pârâte.

Instanța constată că procedura este legal îndeplinită, pentru recurenți răspunde domnul avocat ..., cu delegație la fila 7 dosar, și pentru intimata-pârâtă ... domnul consilier juridic

Domnul avocat învederează că în motivele de recurs a făcut referire la practică judiciară, pe care o depune la dosar, nominalizând o decizie a ... pentru o speță identică, respectiv dosarul nr. ..., care vizează personalul contractual, și în care s-a făcut aplicarea deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție la care a făcut referire, fiind vorba despre modul de calcul al salariului și aplicarea cu 01.01.2018, respectiv 2019 a majorărilor, și nu privește sporul.

Reprezentantul intimatei-pârâte depune practică judiciară a ... din anul 2019.

Având în vedere prevederile OUG nr. 62/2024, fiind vorba despre drepturi salariale, instanța pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la problema de drept ce face obiectul dosarului, respectiv „dacă în interpretarea dispozițiilor Anexei VIII Capitolul II litera A secțiunea a II-a, punctul 6 subpunctul 6.2 litera a) pct. 1 și litera b) punctul 5 din Legea-cadru nr. 153/2017 raportat la prevederile art. 38 alineatele 3, 4 și 6, din același act normativ, cu referire și la art. 6 și art. 7 din H.G. nr. 917/2017, majorarea la salariul de bază, respectiv sporul pentru condiții vătămătoare se acordă de la data de la care salariații au ajuns la limita valorii prevăzute de grila pentru anul 2022 sau de la data la care salariații au atins nivelul prevăzut de grila de salarizare pentru 2022, majorat cu toate majorările prevăzute de Legea nr. 153/2017”.

Având în vedere aceste împrejurări, instanța pune în discuție suspendarea conform dispozițiilor art. 4 din OUG nr. 62/2024, și acordă cuvântul cu privire la aceste chestiuni.

Avocatul recurenților-reclamanți apreciază că nu ar fi nevoie de această sesizare, pentru că deja există decizia Î.C.C.J. nr. 82/26.11.2018 care statuează cum se aplică majorarea, care însă nu privește anexa A, privește altă categorie și altă anexă, dar solicită amânarea pronunțării pentru a se

putea interesa cu privire la o cerere de hotărâre prealabilă pe o situație similară, pe o altă anexă, pe care Curtea a respins-o ca inadmisibilă, făcând trimitere tocmai la această decizie. Motivarea a fost că nu se poate da câte un RIL sau câte un HP pe fiecare anexă, în condițiile în care s-a pronunțat cu privire la o majorare la o anexă și raționamentul funcționează cumva la toate anexele. Astfel, în cazul unei majorări a salariilor de bază pentru funcții de supraveghere și control, care va fi atât la anexa 7, cât și la anexa 6 și la anexa 5, raționamentul este același. În această situație, Curtea a respins sesizarea ca inadmisibilă.

În acest sens, solicită amânarea pronunțării pentru a depune înscrisuri cu privire la acest aspect.

Precizează că se opune sesizării Î.C.C.J., iar în ceea ce privește sporul de condiții deosebite, indică decizia nr. 27/2020 a Î.C.C.J., apreciind că există astfel suficiente elemente pentru soluționarea prezentei cauze, iar Înalta Curte de Casație și Justiție nu ar avea de ce să se pronunțe încă o dată pe Ordonanța nr. 62, cu privire la o chestiune pentru care deja și-a exprimat punctul de vedere prin RIL sau prin HP. Practic, nu ar fi nevoie ca după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe, Înalta Curte de Casație și Justiție să reia chestiunile pe care le-a tranșat prin hotărâri anterioare.

Domnul consilier juridic consideră că, pentru o interpretare unitară, se impune sesizarea Înaltei Curți, drept pentru care solicită suspendarea și sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Nemaifiind alte cereri prealabile, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Pentru a se depune concluzii scrise la solicitarea apărătorului ales al recurenților-reclamanți,

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 26.11.2024, pentru când pronunțarea se face în condițiile art. 396 alin. 2 C.proc.civ..

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.11.2024.

Președinte,

...

Judecător,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

Red./tehnored. .../18.11.2024/4ex.

Com.2ex./.....

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ...
SECȚIA ...

Operator de date cu caracter personal nr. ...

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința ...

Completul constituit din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

La ordine a venit spre pronunțare cererea de recurs formulată de recurentul-reclamant ..., în numele și pentru membrii de sindicat: ..., împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata-pârâtă ..., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședința din data de 12.11.2024, dată la care, pentru a se depune concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 26.11.2024.

INSTANȚA

Față de imposibilitatea de constituire a completului de judecată, determinată de lipsa domnului judecător ..., având în vedere dispozițiile art. 121 alin. 2 din H.C.S.M. nr. 3243/2022.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Ca urmare a imposibilității de constituire a completului cu un membru determinată de lipsa domnului judecător ..., amână pronunțarea la 03.12.2024.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 26.11.2024.

Președinte,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

Red./tehored. .../26.11.2024/4ex.

Com.2ex./.....

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ...
SECȚIA ...

Operator de date cu caracter personal nr. ...

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința ...

Completul constituit din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

La ordine a venit spre pronunțare cererea de recurs formulată de recurentul-reclamant în numele și pentru membrii de sindicat: împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata-pârâtă ..., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședința din data de 12.11.2024, dată la care, pentru a se depune concluzii scrise, și ulterior în data de 26.11.2024, față de imposibilitatea de constituire a completului de judecată, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 03.12.2024.

INSTANȚA

Față de imposibilitatea de constituire a completului de judecată, determinată de lipsa domnului judecător ... având în vedere dispozițiile art. 121 alin. 2 din H.C.S.M. nr. 3243/2022.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 10.12.2024.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 03.12.2024.

Președinte,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

Red./tehored. .../03.12.2024/4ex.
Com.2ex./.....

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ...
SECȚIA ...

Operator de date cu caracter personal nr. ...

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința ...

Completul constituit din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Judecător ...

Grefier ...

La ordine a venit spre pronunțare cererea de recurs formulată de recurentul-reclamant ..., în numele și pentru membrii de sindicat: ..., împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata-pârâtă ..., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședința din data de 12.11.2024, dată la care, pentru a se depune concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea la data de 26.11.2024, și ulterior, față de imposibilitatea de constituire a completului de judecată, instanța a amânat pronunțarea pentru datele de 03.12.2024 și 10.12.2024, toate încheierile făcând parte integrantă din prezenta.

CURTEA

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, reține următoarele:

I. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ... - Secția ... la data de ..., sub nr. de dosar ..., reclamantul ..., în numele și pentru membrii de sindicat ... a chemat în judecată pârâta ... și a solicitat următoarele:

- obligarea pârâtei să emită decizii suplimentare de salarizare prin care, în completarea deciziilor de salarizare existente, să stabilească dreptul la încasarea/acordarea/plata efectivă, începând cu 01.01.2018 a sporurilor individuale pentru condiții de muncă, prevăzute în cap. II, lit. A, pct. II, subpunct. 6.2 lit. a din Anexa nr. VIII a Legii nr. 153/2017 și în HG 917/20.12.2017, în limita procentului stabilit prin Ordinul ... nr. 616/31.01.2018 aplicabil la nivelul autorității pârâte, așa cum a fost stabilit prin Decizia nr. ...;

- obligarea pârâtei să plătească membrilor de sindicat, începând cu data de 01.01.2018, sporurile individuale pentru condiții de muncă, stabilite în condițiile menționate în petitul anterior;

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ... - ... sub nr. ..., reclamantul ..., în numele și pentru membrii de sindicat ... a chemat în judecată pârâta ... și a solicitat următoarele:

- obligarea pârâtei să emită decizii suplimentare de salarizare prin care, în completarea deciziilor de salarizare existente, să stabilească salariile de bază în plată, începând cu 01.01.2018 prin raportare la grila de salarizare aferentă anului 2022 majorată cu procentul de 12,5% prevăzut în cap. II, lit. A, pct. II, subpunct. 6.2 lit. b) pct.5 din Anexa nr. VIII a Legii nr. 153/2017 și plata efectivă;

- obligarea pârâtei să plătească diferența dintre drepturile salariale calculate, începând cu 01.01.2018 prin aplicarea majorării de 12,5% la grila de salarizare aferentă anului 2022 și drepturile salariale efectiv plătite.

Prin cererea înregistrată la data de 15.04.2019, în dosarul nr., în numele și pentru membru de sindicat ... a formulat cerere de intervenție în nume propriu, solicitând următoarele:

- obligarea pârâtei să emită decizie suplimentară de salarizare prin care, în completarea deciziei de salarizare existente, să stabilească salariul de bază în plată, începând cu 01.01.2019 prin

raportare la grila de salarizare aferentă anului 2022 majorată cu procentul de 12,5% prevăzut în cap. II, lit. A, pct. II, subpunct. 6.2 lit. b) pct.5 din Anexa nr. VIII a Legii nr. 153/2017, și plata efectivă - obligarea pârâtei să plătească diferența dintre drepturile salariale calculate, începând cu 01.01.2019 prin aplicarea majorării de 12,5% la grila de salarizare aferentă anului 2022 și drepturile salariale efectiv plătite.

În ședința publică din data de 13.11.2018, s-a dispus **conexarea** dosarului ... la dosarul nr.

Soluția instanței de fond

Prin sentința nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Tribunalul ... a respins ca neîntemeiată cererea formulată de formulată de ..., în numele și pentru membrii de sindicat ... în contradictoriu cu pârâta ..., înregistrată sub nr.

A respins ca neîntemeiată cererea formulată de formulată de ..., în numele și pentru membrii de sindicat ..., în contradictoriu cu pârâta ..., înregistrată sub nr. ..., dosar conexat la dosarul

Totodată, a respins ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de intervenientul în interes propriu ... în contradictoriu cu pârâta ... și a obligat reclamantii și intervenientul în interes propriu să achite pârâtei suma de 2315 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut, în esență, următoarele:

Reclamantii ... și intervenientul în interes propriu ... au calitatea de funcționari publici, fiind salariați ai pârâtei

Reclamantul ... a avut calitatea de salariat al pârâtei până la data de 01.10.2018, când s-a modificat raportul de serviciu al acestuia, ca urmare a transferului în interesul serviciului la ... (decizia nr. ...), iar reclamanta ... a avut calitatea de funcționar public până la data de 24.11.2018, când a încetat de drept raportul de serviciu.

Pârâta a emis deciziile nr. 52-140 la data de 05.07.2017 prin care a dispus reîncadrarea reclamantilor, începând cu data de 01.07.2017, conform art. 36 din Legea - Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

În baza art. 38 alin. (3) lit. a alin. (6) din Legea - Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și a Notei de Serviciu a ... nr. 7013/25201/26.01.2018 referitoare la salarizarea personalului plătit din fonduri publice au fost emise deciziile nr. 15-101 din 30.01.2018, prin care au fost stabilite salariile de bază personalului din cadrul ..., începând cu data de 01.01.2018.

A fost emisă decizia nr. 108/13.02.2018 prin care a fost stabilit cuantumul efectiv al sporurilor privind condițiile de muncă și nominalizarea personalului care beneficiază de aceste sporuri, corelativ cu emiterea deciziilor nr. 109 -195, prin care au fost stabilite salariile lunare personalului din cadrul ..., începând cu data de 01.01.2018 și au fost acordate și sporurile pentru condiții de muncă. La emiterea acestui act administrativ au fost avute în vedere prevederile Ordinului A.N.S.V.S.A. nr. 616/31.01.2018 prin care a fost stabilit cuantumul sporurilor privind condițiile de muncă pentru personalul ..., Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului din fonduri publice, H.G. nr. 917/20.12.2017 pentru aprobarea Regulamentului cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare " administrație" din administrația publică central, Notei de Serviciu a ... nr. 7013/25201/26.01.2018 referitoare la salarizarea personalului plătit din fonduri publice și Procesului-verbal încheiat în data de 13.02.2018, în cadrul Consiliului de Conducere al ..., la care a participat și reprezentantul ..., prin care s-a stabilit cuantumul efectiv al sporurilor privind condițiile de muncă.

S-a stabilit că majorarea salariului de bază cu 12,5% trebuia aplicată începând cu data de 01.01.2019.

Prin decizia nr. 199/19.03.2018 au fost stabilite salariile lunare în baza Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului din fonduri publice, H.G. nr. 917/20.12.2017 pentru aprobarea Regulamentului cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare " administrație" din administrația publică central, Notelor de Serviciu ale ... nr. 7013/25201/26.01.2018 și nr. 7062/25495/26.02.2018, nominalizărilor făcute

de către șefii de structuri din cadrul ... pentru personalul din subordine care beneficiază de sporurile pentru condiții de muncă, Notelor de fundamentare întocmite de șefii de servicii/birou/responsabilii de compartimente din ... privind personalul care beneficiază de majorarea salariului de bază cu 12,5%.

Au fost emise deciziile nr. 200 -286, stabilindu-se salariul lunar acordat conform Notei de Serviciu a A.N.S.V.S.A. nr. 7062/25495/26.02.2018, acordându-se și sporul pentru condiții de muncă, prin raportare la grila de salarizare aferenta anului 2022, astfel:

S-a comparat cuantumul brut al salariului de care au beneficiat salariații ... în luna decembrie 2017 majorat cu 25% cu salariul de bază stabilit în Anexa nr. VIII din Legea nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2022 și majorat cu procentul aferent gradației corespunzătoare tranșei de vechime (potrivit art. 10 alin.(4) din același act normativ) și cu majorările salariale reglementate respectiv majorarea de 12.5% prevăzută la pct. 6.2 lit. b) subpunctul 5 cap. II din Legea nr. 153/2017 pentru personalul care își desfășoară activitatea în structurile de inspecție și control sau prin atribuțiile specifice contribuie în actul oficial de control, respectiv de inspector al

Luând în considerare prevederile art. 38 alin. 3) lit a) și alin. (6) din Legea 153/2017, pârâta a stabilit că în situația în care salariul de bază stabilit conform art. 38 alin. (3) lit a) este mai mare decât cel prevăzut de lege pentru anul 2022, se acordă salariul de bază prevăzut în lege pentru anul 2022, iar în situația în care salariul de bază stabilit conform art. 38 alin (3) lit a) este mai mic decât cel prevăzut de lege pentru anul 2022, se acordă salariul de bază calculat conform art. 38 alin 3) lit a).

În ceea ce privește sporul pentru condiții de muncă în situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază sunt mai mari decât cele stabilite pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorării salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022. În această situație, sporul pentru condiții de muncă s-a acordat potrivit prevederilor Regulamentului care se elaborează în baza art. 23 din Legea - cadru 153/2017.

În cazul în care salariul de bază stabilit începând cu data de 01.01.2018, nu este mai mare decât cel stabilit pentru anul 2022, personalul respectiv nu are dreptul la sporul pentru condiții de muncă, situație apreciată ca fiind aplicabilă și reclamanților din prezenta cauză.

La data de 31.01.2019 au fost emise decizii de salarizare (prin care s-a stabilit salariul reclamanților ... și intervenientul în interes propriu ... cu aplicarea art. 38 alin. (4) din Legea nr. 153/2017.

A fost emisă decizia nr. 183 din 27.11.2020 prin care s-a aprobat, începând cu data de 01.12.2020, cuantumul sporurilor privind condițiile de muncă și nominalizarea personalului care beneficiază de acest spor, conform anexei.

Astfel, începând cu data de 01.12.2020 s-a acordat reclamanților ... și intervenientului în interes propriu ..., majorarea de 12,5% și sporul de condiții periculoase în procentele stabilite 25, 30, respectiv 35 %,.

Luând în considerare modificările cadrului procesual sub aspect subiectiv și obiectiv, instanța a reținut că intervenientul ... solicită obligarea pârâtei să emită decizie suplimentară de salarizare în completarea deciziei existente, prin care să stabilească salariul de bază în plată prin raportare la salariul în grilă aferent anului 2022, majorat cu procentul de 12,5%, începând cu data de 01.11.2018 și obligarea la plata diferenței între drepturile salariale recalculate cu aplicarea majorării de 12,5% la salariul în grila aferent anului 2022 și salariile efectiv plătite începând cu 01.11.2018 și până la zi și a sporurilor individuale pentru condiții de muncă, prevăzute în cap. II, lit. A, pct. II, subpunct. 6.2 lit. a din Anexa nr. VIII a Legii nr. 153/2017 și în H.G. nr. 917/20.12.2017, în limita procentului stabilit prin Ordinul ... nr. 616/31.01.2018 aplicabil la nivelul autorității pârâte, așa cum a fost stabilit prin Decizia nr. 108/13.02.2018.

Reclamanții ... solicită obligarea pârâtei să emită decizii de salarizare, în completarea deciziilor existente, prin care să stabilească salariul de bază, cu acordarea majorării de 12.5% prevăzută la Cap. II, lit. A, pct. II, subpct. 6.2 lit. b). pct. 5 din Anexa nr. VIII la Legea 153/2017, prin raportare la salariul stabilit conform art. 38 alin.4 din Legea 153/2017, începând cu data de 01.01.2019 și plata diferenței între drepturile salariale recalculate cu aplicarea majorării de 12.5% la salariul în grila aferent anului 2022 și salariile efectiv plătite începând cu 01.01.2019 și până la zi și a sporurilor individuale pentru condiții de muncă, prevăzute în cap. II, lit. A, pct. II, subpunct. 6.2

lit. a din Anexa nr. VIII a Legii nr. 153/2017 și în HG 917/20.12.2017, în limita procentului stabilit prin Ordinul ... nr. 616/31.01.2018 aplicabil la nivelul autorității pârâte, așa cum a fost stabilit prin Decizia nr. 108/13.02.2018.

Reclamanta ... solicită obligarea pârâtei să emită decizii de salarizare, în completarea deciziilor existente, prin care să stabilească salariul de bază, cu acordarea majorării de 12,5% prevăzută la Cap. II, lit. A, pct. II, subpct. 6.2, lit. b), pct 5 din Anexa nr. VIII la Legea 153/2017, prin raportare la salariul stabilit conform art. 38 alin. 4 din Legea 153/2017, începând cu data de 01.05.2018 și obligarea să plătească diferența între drepturile salariale recalculate cu aplicarea majorării de 12,5% la salariul în grila aferent anului 2022 și salariile efectiv plătite începând cu 01.05.2018 și până la zi și a sporurilor individuale pentru condiții de muncă, prevăzute în cap. II, lit. A, pct. II, subpunct. 6.2 lit. a din Anexa nr. VIII a Legii nr. 153/2017 și în H.G. nr. 917/20.12.2017, în limita procentului stabilit prin Ordinul ... nr. 616/31.01.2018 aplicabil la nivelul autorității pârâte, așa cum a fost stabilit prin Decizia nr. 108/13.02.2018

Reclamantele ... solicită obligarea pârâtei să emită decizii de salarizare, în completarea deciziilor existente, prin care să stabilească salariul de bază, cu acordarea majorării de 12,5% prevăzută la Cap. II, lit. A, pct. II, subpct. 6.2, lit. b), pct 5 din Anexa nr. VIII la Legea nr. 153/2017, prin raportare la salariul stabilit conform art. 38 alin. 4 din Legea nr. 153/2017, începând cu data de 01.09.2018 și să plătească diferența între drepturile salariale recalculate cu aplicarea majorării de 12,5% la salariul în grila aferent anului 2022 și salariile efectiv plătite începând cu 01.09.2018 și până la zi și a sporurilor individuale pentru condiții de muncă, prevăzute în cap. II, lit. A, pct. II, subpunct. 6.2 lit. a din Anexa nr. VIII a Legii nr. 153/2017 și în H.G. nr. 917/20.12.2017, în limita procentului stabilit prin Ordinul ... nr. 616/31.01.2018 aplicabil la nivelul autorității pârâte, așa cum a fost stabilit prin Decizia nr. 108/13.02.2018

Reclamanții ... solicită obligarea pârâtei să emită decizii de salarizare, în completarea deciziilor existente, prin care să stabilească salariul de bază, cu acordarea majorării de 12,5% prevăzută la Cap. II, lit. A, pct. II, subpct. 6.2, lit. b), pct 5 din Anexa nr. VIII la Legea 153/2017, prin raportare la salariul stabilit conform art. 38 alin. 4 din Legea 153/2017, începând cu data de 01.01.2018 și să plătească membrilor de sindicat diferența între drepturile salariale recalculate cu aplicarea majorării de 12,5% la salariul în grila aferent anului 2022 și salariile efectiv plătite începând cu 01.01.2018 și până la zi și a sporurilor individuale pentru condiții de muncă, prevăzute în cap. II, lit. A, pct. II, subpunct. 6.2 lit. a din Anexa nr. VIII a Legii nr. 153/2017 și în HG 917/20.12.2017, în limita procentului stabilit prin Ordinul ... nr. 616/31.01.2018 aplicabil la nivelul autorității pârâte, așa cum a fost stabilit prin Decizia nr. 108/13.02.2018.

În drept, instanța a reținut că Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului, începând cu data de 1 iulie 2017, data intrării în vigoare a legii.

De la această dată drepturile salariale ale personalului plătit din bugetul general consolidat al statului sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în lege, așa cum rezultă din conținutul normativ al art. 1 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.

Prin acest act normativ s-au aprobat grilele de salarizare și coeficienții de ierarhizare a salariilor de bază ale angajaților din sectorul bugetar pentru anul 2022, precum și măsurile tranzitorii aferente perioadei 2018 – 2022.

Față de dispozițiile art. 38 din Legea nr. 153/2017, a reținut că regula prevăzută de Legea cadru nr 153/2017 este de a fi majorate etapizat salariile și sporurile existente în plată la data de 01.07.2017, până la nivelul prevăzut în lege pentru anul 2022, și doar în mod excepțional, în situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite, potrivit prezentei legi, pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari, ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.

Salariile funcționarilor publici din cadrul autorităților sanitar veterinare sunt prevăzute în anexa VIII subpunctul V din Legea nr 153/2017, la art. 6.2 lit. b subpunctul V din anexa VIII fiind prevăzut că „personalul din cadrul administrației publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care-și desfășoară activitatea în structurile de inspecție și control sau prin atribuțiile specifice controlului în actul oficial de control, respectiv de inspector al Autorității Naționale

Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor beneficiază de majorarea salariului de bază cu 12,5%”.

Interpretarea sistematică, logică și gramaticală a dispozițiilor art. 38 alin. (2), (3), (4) și (6) privind aplicarea etapizată a legii, impune concluzia că majorarea salariului de bază cu 12,5%, prevăzută de art. 6.2 lit. b subpunctul V din anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, pentru personalul din cadrul administrației publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care își desfășoară activitatea în structurile de inspecție și control sau prin atribuțiile specifice contribuie în actul oficial de control, nu poate fi acordată de la momentul intrării în vigoare a legii, 1 iulie 2017 până la sfârșitul anului 2017 sau pentru anul 2018, pentru că s-ar încălca prevederile art. 38 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind menținerea în plată a drepturilor salariale în anul 2017, la nivelul celor din luna iunie 2017, precum și prevederile art. 38 alin. (3) din același act normativ, care determină majorarea în anul 2018 a drepturilor salariale avute în luna decembrie 2017 cu un procent de 25%. Această majorare va deveni aplicabilă și va fi acordată în momentul în care salariile de bază vor fi determinate utilizând salariile de bază prevăzute în anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017.

În același sens, instanța a reținut că prin Decizia nr. 82/26.11.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial Nr. 130 din 19 februarie 2019, s-a stabilit că în interpretarea dispozițiilor Notei 2 lit. c) pct. II lit. A, cap. I din anexa nr. VIII a Legii-cadru nr. 153/2017 în corelare cu prevederile art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (6) din actul normativ anterior menționat, majorarea salariului de bază, de 15% pentru complexitatea muncii, nu se acordă pentru perioada 1 iulie 2017 - 31 decembrie 2017 și pentru anul 2018; pentru perioada 2019 - 2022, această majorare se acordă în condițiile stabilite la art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017; prin excepție, această majorare se acordă începând cu ianuarie 2018 sau cu data de la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.”

Raționamentul expus de Înalta Curte de Casație și Justiție în considerentele deciziei nr. 82/26.11.2018 cu privire la interpretarea dispozițiilor Notei 2 lit. c) pct. II lit. A, cap. I din anexa nr. VIII a Legii-cadru nr. 153/2017 în corelare cu prevederile art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (6) din actul normativ anterior menționat, este valabil și în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor art. 6.2 lit. b subpunctul V din anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 în corelare cu aceleași prevederi menționate anterior.

Ca urmare, în mod corect a apreciat autoritatea pârâtă că la stabilirea salariului de bază este avută în vedere și majorarea salariului de bază de 12,5%.

În consecință, pentru aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 4 din Legea nr 153/2017, în cazul funcționarilor publici cărora li se aplică prevederile art. 6.2 lit. b subpunctul V din anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, este necesar în prealabil stabilirea salariului de bază convenit acestora începând cu data de 01.01.2022, respectiv salariului de bază prevăzut în anexa nr VIII din Legea nr 153/2017, la care se aplică majorarea de 12,5% .

Astfel, în aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (4) din Legea nr 153/2017, diferența dintre salariul de bază prevăzut pentru 2022 și salariul de bază din luna decembrie 2018 este determinată prin calcularea dintre salariul de bază prevăzut în anexa nr. VIII majorat cu 12,5% și salariul de bază din luna decembrie 2018 și nu prin calcularea diferenței dintre salariul de bază prevăzut în anexa nr VIII la Legea nr 153/2017 și salariul de bază din luna decembrie 2018.

Aceasta întrucât, art. 6.2 lit. b subpunctul V din anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, nu prevede un spor la salariul de bază, ci însuși un quantum mai mare al salariului de bază, o majorare a salariului de bază cu 12,5% față de alți funcționari publici din cadrul autorităților sanitare veterinare ce nu au atribuții de inspecție și control.

Fiind stabilită diferența dintre salariul de bază prevăzut pentru 2022 și salariul de bază din luna decembrie 2017 ca diferență între salariul de bază prevăzut în anexa nr. VIII, majorat cu 12,5% și salariul de bază din luna decembrie 2017, această diferență va fi luată în calcul pentru aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 4 din Legea nr. 153/2017, respectiv pentru calcularea creșterii salariale reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază prevăzut de lege pentru anul 2022 și cel din luna decembrie 2017, fără a se mai aplica o nouă majorare de 12,5%, întrucât este vorba de o

majorare a salariului de bază și nu de un spor și întrucât majorarea respectivă a fost deja inclusă în stabilirea salariului de bază prevăzut pentru anul 2022.

Se constată, astfel, că salariul de bază al reclamantilor și intervenientului forțat a fost stabilit de pârâtă, începând cu 01.01.2018, 01.01.2019 și 01.01.2020, conform tabelului depus la filele 70-71 vol. 6 dosar) într-un quantum mai mic decât quantumul salariului de bază convenit acestora începând cu anul 2022, calculat conform art. 38 din Legea 153/2017 și incluzând majorarea de 12,5% a salariului de bază.

Astfel, în acord cu cele reținute pârâtă, instanța a reținut că până la data de 01.12.2020, dată când a fost emisă decizia nr. 183/27.11.2020 prin care s-a acordat reclamantilor ... și intervenientului în interes propriu ... majorarea de 12,5% și sporul de condiții periculoase în procentele stabilite 25, 30, respectiv 35 %, salariul acestora nu a ajuns la nivelul salariului stabilit potrivit Legii nr. 153/2017 pentru anul 2022.

În privința reclamantului ... ce a avut calitatea de salariat al pârâtei până la data de 01.10.2018, când s-a modificat raportul de serviciu al acestuia, ca urmare a transferului în interesul serviciului la ... (decizia nr. 470/28.09.2018) s-a constatat la data de 01.01.2018 salariul acestuia nu a ajuns la nivelul salariului stabilit potrivit Legii nr. 153/2017 pentru anul 2022, iar reclamanta ..., ce a avut calitatea de funcționar public până la data de 24.11.2018, când a încetat de drept raportul de serviciu-decizia nr. 499/14.11.2018, salariul acesteia nu a ajuns la nivelul salariului stabilit potrivit Legii nr. 153/2017 pentru anul 2022.

În aceste condiții, sunt neîntemeiate susținerile reclamantilor prin care învederează că salariul stabilit a depășit nivelul salariului corespunzător anului 2022, cu precizările indicate ulterior, ținând seama de faptul că salariul de bază corespunzător anului 2022 se calculează cu includerea majorării de 12,5% prevăzută de art. 6.2 lit. b subpunctul V din anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017.

În raport de aceste considerații, raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză nu a fost luat în considerare de instanță, întrucât salariul de bază corespunzător anului 2022 a fost calculat cu excluderea majorării de 12,5% prevăzută de art. 6.2 lit. b subpunctul V din anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017.

În ceea ce privește sporul pentru condiții deosebite de muncă, instanța a constatat că art. 38 alin. 3 lit. a din Legea 153/2017 stabilește expres și limitativ creșterile salariale se acordă în anul 2018, nu numai în ceea ce privește salariul de bază, dar și în ceea ce privește sporurile, indemnizațiile, compensațiile, primele și celelalte elemente ale sistemului de salarizare.

În acest sens, instanța a reținut că art. 38 alin. 3 lit. a și alin. 4 din Legea cadru nr. 153/2017 prevăd majorarea cu 25% nu numai a salariilor, ci și a sporurilor aflate în plată, față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, începând cu data de 01.01.2018, cu respectarea limitei prevăzute la art. 25, urmând ca în perioada 2019 - 2022 să se acorde anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018, până la atingerea nivelului stabilit pentru 2022, fără a fi prevăzută posibilitatea acordării unor sporuri noi, prevăzute doar de Legea nr 153/2017, sau a acordării sporurilor în quantumul prevăzut de Legea nr 153/2017, în situația în care salariul sau indemnizația de bază nu au ajuns la nivelul stabilit pentru anul 2022.

În concluzie, începând cu data de 01.01.2018, în cazul funcționarilor publici al căror salariu de bază aferent lunii decembrie 2017, majorat cu 25 % conform dispozițiilor art. 38 alin. 3 lit. a din Legea cadru nr. 153/2017, este mai mic decât salariul brut prevăzut în Anexa nr. VIII la lege, nu li se acordă drepturile salariale prevăzute în această anexă, ci doar drepturile salariale rezultate din aplicarea majorării de 25% prevăzută de art. 38 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 153/2017, iar funcționarilor publici ale căror salarii de bază devin mai mari decât cele stabilite potrivit Legii nr. 153/2017 pentru anul 2022, prin aplicarea creșterilor anuale, li se vor acorda drepturile salariale stabilite pentru anul 2022, inclusiv sporurile și majorările în quantumurile prevăzute de Legea cadru nr 153/2017 și anexele la această lege.

Sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare este prevăzut, în cazul funcționarilor publici, la art. 6.2 lit. a) din Anexa VIII la Legea cadru nr. 153/2017. Acest spor, în mod similar celorlalte sporuri prevăzute de Legea cadru nr. 153/2017, nu poate fi însă acordat cu ignorarea

dispozițiilor art. 38 alin. 3 lit. a din Legea cadru nr. 153/2017, care prevede expres că începând cu data de 1 ianuarie 2018 „cuantumul brut al sporurilor (...) de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

Chiar în condițiile în care prin HG nr. 917/2017 a fost aprobat Regulamentul-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică centrală, acordarea sporului pentru condiții deosebite de muncă, în cuantumul prevăzut de capitolul I și II din Anexa nr. VIII la Legea cadru nr 153/2017 este posibilă începând cu data de 01.01.2018 numai în situația în care salariul de bază este stabilit în raport cu nivelul prevăzut de Anexa nr. VIII, caz în care toate sporurile prevăzute de Legea cadru nr 153/2017 se aplică la salariul stabilit conform anexei nr. VIII.

Cum reclamantii nu se găsesc în situația în care salariul de bază să fie stabilit conform anexei nr. VIII la Legea cadru nr 153/2017, întrucât, prin aplicarea majorării de 25%, acordată potrivit dispozițiilor art. 38 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 153/2017, salariul de bază nu a atins nivelul stabilit prin anexa nr. VIII la Legea cadru nr. 153/2017, majorat cu sporul de 12.5%, nu li se poate acorda începând cu data de 01.01.2018 (așa cum au solicitat reclamații ...), începând cu 01.11.2018 (intervenientul ...), începând cu 01.01.2019 (reclamanții ...), începând cu 01.05.2018 (reclamanta ...) și începând cu 01.09.2018 (reclamantele ...) nici sporul pentru condiții deosebite de muncă prevăzut de art. 6.2 lit. a) din Anexa VIII la Legea cadru nr 153/2017, în cuantumul prevăzut în această anexă.

De altfel, instanța a reținut că problema de drept în discuție a fost implicit rezolvată prin Decizia nr. 82/2018, pronunțată Înalta Curte de Casație și Justiție-Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în considerentele căreia, deși se pronunță asupra chestiunii de drept legate de acordarea sporului de complexitatea muncii, ÎCCJ reține în mod neechivoc, în paragraful 81, că „începând cu anul 2019, celelalte drepturi salariale prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 (sporuri, indemnizații, majorări, etc) vor fi determinate prin aplicarea procentelor prevăzute în conținutul legii și în anexe asupra salariului de bază, rezultând cuantumul acestora care va fi acordat anual”, precum și prin Decizia nr 37/2020 pronunțată Înalta Curte de Casație și Justiție-Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care la punctul 80 din considerente s-a menționat „că instanța supremă, pe calea mecanismului de unificare a practicii judiciare, a dezlegat chestiunea de drept privind interpretarea dispozițiilor art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, referitoare la aplicarea etapizată a prevederilor legii, incidente și în problema de drept din prezenta sesizare, raportat la care se solicită interpretarea dispozițiilor anexei nr. VIII cap. II lit. A pct. II subpct. 6.2 lit. a) pct. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017.”

În aceste condiții, rămân lipsite relevanță susținerile privind îndeplinirea condițiilor specifice pentru acordarea sporului pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase, având în vedere că, așa cum s-a reținut mai sus, nu neîndeplinirea condițiilor concrete de la locul de muncă determină neacordarea sporului solicitat, ci faptul că dispozițiile Legii nr. 153/2017 se aplică etapizat, începând cu anul 2019, drepturile salariale reglementate de anexele Legii urmând a fi acordate integral anterior acestui an numai celor care au ajuns cu salariul de bază la nivelul stabilit pentru anul 2022, categorie din care reclamanții nu fac parte.

De altfel, instanța a reținut că problema de drept în discuție a fost rezolvată prin Decizia nr. 27/26.10.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Complețul pentru soluționarea recursului în interesul legii, stabilindu-se că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor anexei nr. VIII cap. II lit. A secțiunea II pct.6 subpct.6.2 lit. a pct.1 din Legea cadrul 153/2017 în corelare cu prevederile art.38 alin.3, alin.4 și alin.6 din același act normativ, personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în anexă beneficiază de sporul pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase, astfel cum este reglementat de Legea cadrul nr.153/2017, de la data la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare, devin egale sau mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.

Or, sintagma „ca urmare a majorărilor salariale reglementate”, cuprinsă în dispozitivul deciziei nr. 27/26.10.2020, anterior menționată, presupune ca în vederea stabilirii salariului pe care funcționarul trebuie să îl primească la nivelul anului 2022 să fie avută în vedere și majorarea de 12,5%.

Instanța a mai reținut și că începând cu data de 01.12.2020 s-a acordat reclamanților ... și intervenientului în interes propriu ... majorarea de 12,5% și sporul de condiții periculoase în procentele stabilite 25, 30, respectiv 35 %.

Având în vedere că instanța a respins capătul principal din cererea de chemare în judecată, în temeiul principiului *accessorium sequitur principale*, a respins și cererea accesorie având ca obiect obligarea pârâtei la plata diferențelor salariale și actualizarea sumelor cu indicii de inflație și la plata dobânzii legale penalizatoare.

În ceea ce privește cererea accesorie privind obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, în condițiile în care instanța a respins capătul principal, neputându-se reține culpa procesuală a pârâtei, a respins și cererea accesorie având ca obiect obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cererea având ca obiect obligarea la plata cheltuielilor de judecată formulată de pârâtă, instanța a reținut că potrivit art. 453 Cod procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească cheltuielile de judecată. Față de soluția de admitere a cererii instanța reține culpa procesuală a reclamanților și a intervenientului în interes propriu în declanșarea litigiului de față și, prin urmare, s-a dispus obligarea acestora să achite, în solidar, pârâtei suma de 2315 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, ce reprezintă contravaloare onorariu expert, ce a fost suportat de pârâtă.

Recursul reclamanților

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs ..., în numele membrilor de sindicat: ..., solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei pe fond și admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată.

În motivare, recurenții au arătat că hotărârea este pronunțată și motivată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, conform următoarelor considerente:

- instanța de fond nu a observat faptul că majoritatea reclamanților au ajuns la salariul maxim aferent anului 2022 fie la 01.01.2018, fie la o dată ulterioară cu ocazia încadrării sau a reîncadrării în funcție.

- instanța de fond nu a ținut cont de dispozițiile deciziilor ICCJ nr. 82/2018 și nr. 27/2020 în raport de prevederile Legii 153/2017, interpretând în mod greșit modul în care operează prevederile legale analizate de hotărâre, data de la care se aplică majorările și sporul de condiții grele, în funcție de momentul ajungerii la salariul maxim din grilă.

- instanța de fond în mod greșit a apreciat că salariul maxim din grila aferent anului 2022 include și majorarea salarială de 12,5%, considerând în mod nelegal că valoarea maximă aferenta anului 2022 cuprinde și alte drepturi care sunt reglementate separat și argumentând o modalitate de stabilire a salariului străină de lege și dezlegările date de ICCJ.

- instanța de fond nu a luat în considerare constatările din raportul de expertiză contabilă, nu a analizat salariile și modul în care au fost plafonate majorările de 25% la 01.01.2018, nu mai mult de valoarea salariului din grila aferenta anului 2022.

În concret, instanța a apreciat în mod eronat modul în care operează prevederile art. 38, în raport de Decizia nr. 82/26.11.2018 pronunțată de ICCJ într-o cauză similară, concluzionând greșit la pagina 25 paragraful 3 ca „în mod corect a apreciat autoritatea parată ca la stabilirea salariului de bază este avută în vedere și majorarea salariului de bază de 12,5%”. De asemenea, inclusiv la pagina 24, ultimul paragraf, concluziile instanței sunt greșite și contrare celor indicate de ICCJ prin Decizia nr. 82/26.11.2018.

Instanța a înțeles că la salariul maxim aferent anului 2022 trebuia aplicată majorarea de 12,5%, pentru a putea fi apoi aplicate dispozițiile art. 38 alin. 4. Ori în cauză nu este obligatorie aplicarea prevederilor art. 38 alin. 4, ci acest text se aplică doar dacă este cazul și salariații nu au ajuns în nivelul maxim deja.

Instanța nu a analizat concluziile raportului de expertiză și nu a observat faptul că pentru toți salariații (cu excepția salariaților ...) aplicarea prevederilor art. 38 alin. 3, prin majorarea salariului

de la 31.12.2017 cu 25% nu a putut opera, valoarea rezultată fiind mult mai mare decât salariul maxim al funcției corespunzătoare pentru anul 2022, astfel încât, în cazul acestora au intervenit prevederile art. 38 alin. 6, majorarea fiind plafonată la nivelul maxim al funcției aferent anului 2022. În cazul salariaților ... aceștia au ajuns la nivel maxim pe parcursul anului 2018 cu ocazia reîncadrării, iar în cazul salariatului ..., tot în anul 2018 cu ocazia încadrării doar salariații ... nu au atins nivelul maxim în intervalul dedus judecării, fiindu-le aplicabile prevederile art. 38 alin. 4.

Pârâta a aplicat la toți acești salariați dispozițiile art. 38 alin. 6, majorarea salarială fiind plafonată. Aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă din rapoartele de expertiză existente la dosar care, dacă ar fi fost analizate s-ar fi putut observa cu ușurință atât salariul aferent lunii decembrie 2017, cât și salariul rezultând din aplicarea majorării cu 25%, care este mai mare decât salariul maxim aferent anului 2022. De asemenea, tot din expertiză, unde au fost analizate sumele plătite de parat conform fluturașilor, rezultă că salariile acordate de parata începând cu 01.01.2018 au fost cele plafonate la valoarea maximă aferentă anului 2022, deci în cauză evient că s-a atins nivelul maxim în baza art. 38 alin. 6.

Spre exemplu, în Anexa la raportul de expertiză pentru termenul din 15.04.2019 în cazul salariații ..., în cazul lunii ianuarie 2018 sunt evidențiate valoarea de 7.045 lei aferentă lunii decembrie 2017, valoarea de 8.806 lei rezultată ca urmare a aplicării majorării de 25% și valoarea de 8195 lei care reprezintă nivelul maxim al funcției din grila pentru anul 2022. Valoarea corectă, luată în calcul de doamna expert și aplicată de parata a fost de 8195 lei, adică nivelul maxim în grila aferent funcției și gradației pentru anul 2022.

Așadar, în cazul acestei salariații, valoarea maximă prevăzută de lege a fost atinsă la momentul 01.01.2018, majorarea de 25% nefiind aplicată în integralitate ci a fost limitată la nivelul din anul 2022. În aceste condiții, în înțelesul Deciziei ICCJ nr. 82/26.11.2018 și al Deciziei ICCJ nr. 27/2020 atât majorarea de 12,5% cât și sporul pentru condiții deosebite se poate acorda de la 01.10.2018.

Prin Decizia nr. 82/26.11.2018 ICCJ a admis sesizarea și a dispus ca:

„- majorarea salariului de bază, de 15% pentru complexitatea muncii, nu se acordă pentru perioada 1 iulie 2017-31 decembrie 2017 și pentru anul 2018;

- pentru perioada 2019-2022, această majorare se acordă în condițiile stabilite la art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017;

- prin excepție, această majorare se acordă începând cu ianuarie 2018 sau cu data de la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.”

Pe același raționament, prin Decizia nr. 27/2020, ÎCCJ a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Anexei VIII Cap. II lit. A Secțiunea II pct. 6 subpct. 6.2 lit. a) pct. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017 în corelare cu prevederile art. 38 alin. (3), alin. (4) și alin. (6) din același act normativ, personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în anexă beneficiază de sporul pentru condiții de muncă vătămătoare / periculoase, astfel cum este reglementat de Legea-cadru nr. 153/2017, de la data la care salariile de bază, soldele de funcție / salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin egale sau mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.”

Raționamentul pârâtei preluat de instanță de fond este contrar deciziilor RIL pronunțate de ÎCCJ, considerând că valoarea de referință pentru anul 2022 este valoarea din grila, majorată cu 12,5%. Ori nicăieri în cuprinsul Legii 153/2017 nu este înserat acest artificiu de calcul, iar pe de altă parte, pe o asemenea idee, deciziile RIL nu ar avea nicio logică, însemnând că majorarea s-ar aplica de două ori. Astfel, Decizia nr. 82/26.11.2018 pleacă de la ideea că salariatul beneficiază de majorarea de 15% (în cazul analizat de ÎCCJ) aplicabilă de la momentul atingerii plafonului aferent anului 2022, ori pe raționamentul instanței de fond din prezența cauza, dacă maximul cuprinde inclusiv majorarea de 15%, iar ÎCCJ argumentează ca majorarea se acordă după ce se ajunge în maxim, practic ar rezulta că ea s-ar aplica de două ori.

Interpretarea instanței de fond este greșită și în discordanță vădită cu normele de drept material, precum și cu modalitatea în care ÎCCJ a dezlegat chestiunea de drept analizată printr-o hotărâre RIL care este obligatorie.

Instanța a motivat faptul că: „art. 6.2. lit. b, subpunctul V din Anexa VIII la Legea 153/2017 nu prevede un spor la salariul de bază, ci însuși un quantum mai mare al salariului de bază, o majorare a salariului de bază cu 12,5% față de alți funcționari publici.” Raționamentul nu este valabil în măsura raportării la valoarea de referință maximă aferentă anului 2022, care este valoarea din grilă și nu o altă valoare rezultând din aplicarea unor majorări, majorări care însăși ÎCCJ a stabilit că nu se acordă integral, decât după ce se ajunge la valoarea maximă din grila aferentă anului 2022, abia din acel moment aplicându-se integral indexarea.

Pârâta a folosit următorul raționament: la salariul maxim în grila pentru anul 2022 a adăugat majorarea de 12,5%, din care a scăzut salariul din data de 01.01.2018, iar diferența obținută a împărțit-o la 4 și valoarea nou obținută adăugând-o la salariul din 01.01.2018. Ori Legea 153/2017 la art. 38, alin 3, 4 și 6 în raport de grilele de salarizare și Decizia nr. 82/26.11.2018 nu stabilesc o asemenea modalitate de calcul. Acesta a reprezentat de fapt un artificiu pentru acordarea salariilor, care nu are nicio legătură cu prevederile legale și înțelesul acestora.

La pagina 25 ultimul paragraf, instanța a constatat în mod greșit ca salariile reclamantilor au fost stabilite începând cu 01.01.2018, 01.01.2019 și 01.01.2020 la un, nivel mai mic decât salariul de bază convenit începând cu anul 2022, incluzând aici în mod nelegal și majorarea de 12,5%.

Instanța a apreciat greșit asupra situațiilor salariaților ..., analizându-i împreună cu salariații care au atins nivelul salarial maxim la 01.01.2018 (...), ori pe parcursul anului 2018 (...). Acești salariați nu au atins nivelul maxim nici la 01.01.2018 și nici pe parcursul anului 2018, fiindu-le aplicabilă creșterea eșalonată prevăzută de lege. În cazul acestor salariați majorarea de 12,5% se acordă de la 01.01.2019, în acest sens fiind și motivarea deciziei civile nr. ... pronunțate de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ... într-o cauză similară.

Instanța nu a observat faptul că, deși în cazul acestor salariați drepturile se acordă conform motivării date parțial, raportul de expertiză a identificat și în cazul lor diferențe salariale majore, rezultate din neaplicarea corectă a majorării de 12,5%.

Instanța a motivat în paginile 26, 27 și 28 motivele pentru care nu a considerat aplicabile prevederile Deciziei nr. ..., instanța considerând că în cauză salariații nu au ajuns la nivelul maxim. Pe argumentul pârâtei, folosit de instanță, niciun salariat din cadrul ... și nici din țară nu ar fi îndeplinit condițiile ajungerii în maxim.

În cauză, așa cum a arătat mai sus, toți salariații au ajuns la nivelul maxim, fie la 01.01.2018, fie pe parcursul anului 2018 prin reîncadrare, cu excepția salariaților ..., ale căror sporuri pentru condiții nu pot fi acordate în raport de chestiunea dezlegată prin Decizia ICCJ nr. 27/2020, ele nefiind calculate nici în cuprinsul raportului de expertiză. În ceea ce privește restul salariaților, sporul pentru condiții deosebite a fost identificat prin raporturi de expertiză de la data la care fiecare a ajuns la plafonul maxim din grila, iar prin suplimentul la raport pentru termenul din data de 27.06.2022, la pct. 2 au fost recalculate sporurile după valorile puse la dispoziție de parata, care au condus la încadrarea în marja de 30% din suma salariilor de bază prevăzută de lege.

Instanța interpretând greșit normele de drept ale Legii 153/2017 (art. 38 alin. 3, 4 și 6) și mai ales neaplicând corect raționamentele din deciziile ÎCCJ nr. 82/2018 și nr. 27/2020 a pronunțat o hotărâre nelegală și netemeinică, dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă.

Intimata ... a formulat în termen legal **întâmpinare**, solicitând respingerea recursului declarat și menținerea sentinței civile nr. 121/C/14.02.2023 ca fiind legală și întemeiată.

În motivare, a arătat că reluat argumentarea instanței de fond și a indicat cu titlu de practica judiciară hotărârile pronunțate în dosarul nr. 1069/103/2018 al Tribunalului

În esență, a menționat că până la data de 1.12.2020 acordarea sporurilor pentru condiții de muncă era condiționată ca salariul de bază să ajungă sau să fie mai mare decât salariul de bază prevăzut pentru anul 2022, iar după această dată, acordarea sporurilor nu a mai fost supusă acestei condiții.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 Cod procedură civilă.

La termenul din 12.11.2024, în baza prevederilor OUG nr. 62/2024, curtea a pus în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „**dacă în interpretarea dispozițiilor Anexei VIII Capitolul II litera A secțiunea a II-a punctul 6 subpunctul 6.2 litera a) pct. 1 și litera b) punctul 5 din Legea-cadru nr. 153/2017 raportat la prevederile art. 38 alineatele 3, 4**

și 6, din același act normativ, cu referire și la art. 6 și art. 7 din H.G. nr. 917/2017, majorarea la salariul de bază, respectiv sporul pentru condiții vătămătoare se acordă de la data de la care salariații au ajuns la limita valorii prevăzute de grila pentru anul 2022 sau de la data la care salariații au atins nivelul prevăzut de grila de salarizare pentru 2022, majorat cu toate majorările prevăzute de Legea nr. 153/2017.”

II. Punctele de vedere ale părților cu privire la admisibilitatea sesizării

Recurenții-reclamanți, prin reprezentant convențional, au susținut oral la termenul din 12.11.2024 că nu este necesară sesizarea ÎCCJ, întrucât în privința majorării salariului de bază, există Decizia nr. 82/2018, iar în privința sporului de condiții deosebite, există decizia ÎCCJ nr. 27/2020.

Intimata-pârâtă, prin reprezentant legal, a arătat oral la același termen de judecată că se impune sesizarea ÎCCJ, pentru interpretarea unitară a dispozițiilor legale.

III. Punctul de vedere al completului de judecată

Admisibilitatea sesizării

Curtea, verificând condițiile cumulative de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, impuse de art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, constată că acestea sunt îndeplinite, după cum urmează:

1. prezentul complet este constituit la nivelul Curții de Apel ... și este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, aspect ce rezultă din natura de contencios administrativ a litigiului și dispozițiile art. 20 al. 1 din Legea nr. 554/2004;

2. cauza pendinte vizează drepturi de natură salarială ale funcționarilor publici din cadrul astfel că intră în domeniul de aplicare a O.U.G. nr. 62/2024;

3. chestiunea de drept invocată prezintă un grad de dificultate de natură să justifice intervenției instanței supreme, reprezentând o problemă de drept veritabilă, dat fiind că normele juridice aplicabile pot fi interpretate într-o manieră divergentă ce poate determina o practica judiciară contradictorie.

Mai precis, problema de drept în discuție presupune stabilirea nivelului salariilor de bază pentru anul 2022 (potrivit Legii nr. 153/2015) pentru personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, respectiv dacă acestea sunt cele menționate expres în grila din Anexa VIII la această lege (cum susțin reclamanții) sau sunt cele prevăzute în grilă, **plus** alte majorări reglementate prin același act normativ (cum susține pârâta).

4. de chestiunea de drept în discuție depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât interpretarea dispozițiilor este esențială, direct incidentă în soluționarea recursului, pentru verificarea legalității hotărârii instanței de fond cu privire la îndrituirea reclamanților la drepturile salariale solicitate prin acțiunea introductivă.

În concret, instanța de fond a îmbrățișat opinia pârâtei și a considerat că, pentru perioada 2018-2019, reclamanții nu au ajuns la nivelul maxim prevăzut pentru anul 2022 (incluzând majorările) astfel încât nu aveau dreptul la sporul de condiții vătămătoare, iar majorarea salariului de bază cu 12,5% trebuia acordată etapizat, conform art. 38 al. 4 din legea nr. 153/2017.

Prin recursul promovat, reclamanții invocă o greșită interpretare a normelor legale în discuție, susținând că în perioada 2018-2019 au atins nivelul salariului de bază stabilit pentru anul 2022 (astfel cum este menționat în grila din Anexa VIII) și, astfel, de la această dată, li se cuvine atât sporul pentru condiții vătămătoare cât și majorarea în cuantum de 12,5%.

5. problema de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Deși prin Deciziile HP nr. 82/2018 și RIL nr. 27/2020, ÎCCJ a statuat cu privire la modalitatea de acordare a majorărilor salariului de bază, pentru perioada 2018-2022, respectiv cu privire data de la care personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, beneficiază de sporul pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase, curtea reține că prin aceste decizii nu s-a dat o rezolvare problemei în discuție în speță, respectiv dacă salariile de bază prevăzute de Legea nr. 153/2015 pentru anul 2022, sunt cele menționate expres în grila din

anexa la această lege sau sunt cele prevăzute în anexă, **plus** alte majorări reglementate prin același act normativ.

Normele de drept a căror interpretare se solicită și alte dispoziții relevante

- Anexa VIII, Capitolul II, Secțiunea II, pct. 6.2 lit. a pct. 1 și lit. b pct. 5 din Legea cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice:

Personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în prezenta anexă beneficiază și de următoarele categorii de sporuri și drepturi:

a) Sporuri:

1. Spor pentru condiții deosebite de muncă vătămătoare/periculoase care implică risc de îmbolnăvire și/sau contagiune directă sau indirectă, respectiv riscuri asociate datorate condițiilor specifice de desfășurare a activității - de până la 35%; (...)

5. Personalul din cadrul administrației publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care își desfășoară activitatea în structurile de inspecție și control sau prin atribuțiile specifice contribuie în actul oficial de control, respectiv de inspector al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor beneficiază de majorarea salariului de bază cu 12,5%.

- Art. 38 al. 3 lit. a, al. 4 și 6 din Legea cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice:

(3) Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:

a) cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții;

(...)

(4) În perioada 2019 - 2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat cu respectarea prevederilor art. 6 lit. h).

(6) În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.

- art. 6 și 7 din Hotărârea nr. 917/2017 din 20 decembrie 2017 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Administrație" din administrația publică centrală

Art. 6 - *Personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor beneficiază în condițiile prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul regulament, de sporurile prevăzute în anexa nr. VIII, la cap. II lit. A pct. II subpct. 6.2 lit. a) pct. 1 - 3 din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare.*

Art. 7 - *Cuantumul sporurilor prevăzute la art. 6 se aprobă prin ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, potrivit prevederilor cuprinse în anexa nr. VIII, la cap. II lit. A pct. II subpct. 6.2 lit. a) pct. 8 din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare.*

Cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării

Prezenta curte apreciază că normele legale în discuție trebuie interpretate în sensul că personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, beneficiază de

majorarea salariului de bază cu 12,5% și de sporul pentru condiții de muncă vătămătoare / periculoase în cuantum de până la 35%, de la data la care salariile de bază au atins nivelul prevăzut de grila din Anexa VIII Capitolul II lit. A Secțiunea II pct. 6.1 a Legii nr. 153/2017, pentru anul 2022.

În acest sens, curtea are în vedere considerentele Deciziei HP nr. 82/26.11.2018 și aplicând în speță același raționament, reține că majorarea salariului de bază cu 12,5%, prevăzută de Anexa VIII, Capitolul II, Secțiunea II, pct. 6.2 lit. a pct.1 din Legea cadru nr. 153/2017, este un drept salarial nou introdus prin Legea nr. 153/2017 și că această majorare devine aplicabilă în momentul în care salariile de bază sunt determinate utilizând salariile de bază prevăzute în Anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, începând cu anul 2019, în condițiile detaliate prin art. 38 alin. (4) din actul normativ menționat. Cu toate acestea, cu titlu excepțional, această majorare se acordă începând cu ianuarie 2018 sau cu data de la care salariile de bază devin mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.

Prin expresia „salarii stabilite potrivit legii pentru anul 2022” nu se poate înțelege decât salariile prevăzute de grila din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, întrucât potrivit art. 9 din acest act normativ, *Salariile de bază (...) sporurile și alte drepturi salariale specifice fiecărui domeniu de activitate corespunzător celor 7 familii ocupaționale de funcții bugetare, pentru personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, precum și pentru funcțiile de demnitate publică, sunt prevăzute în anexele nr. I - IX, iar în tabelul de la pct. 6.1 Capitolul II, Secțiunea II din această anexă, este menționat expres „salariile de bază-lei gradația 0 Anul 2022”.*

Situația este similară și în cazul sporului pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase, prin Decizia nr. 27/2020, ÎCCJ stabilind că personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în anexă beneficiază de sporul pentru condiții de muncă vătămătoare / periculoase, astfel cum este reglementat de Legea-cadru nr. 153/2017, de la data la care salariile de bază, devin egale sau mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.

În considerentele de la pct. 68, ÎCCJ a reținut următoarele: *Argumentul adus în favoarea acestei interpretări este acela că doar personalul căruia i se aplică dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, respectiv cel care a ajuns la nivelul grilei de salarizare din anul 2022, poate fi considerat ca fiind salariat în baza acestei legi, fiindu-i aplicabile în întregime dispozițiile legii, inclusiv cele referitoare la sporuri. Per a contrario, celorlalți salariați li se aplică sistemul de salarizare reglementat de legislația anterioară, majorat cu procente aferente fiecărui an.*

Așadar, atunci când a avut în vedere salariul stabilit de lege pentru anul 2022, curtea supremă s-a raportat doar la **grila** de salarizare pe anul 2022, nicidecum la sumele prevăzute de respectiva grilă **plus** toate majorările dispuse prin alte dispoziții ale legii nr. 153/2017.

Expresia „ca urmare a majorărilor salariale reglementate” din finalul dispozitivului Deciziei nr. 27/2020 **nu** vizează salariile stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ci este în legătură cu ipoteza devenirii salariilor egale sau mai mari decât cele stabilite pentru anul 2022, constituind cauza acestei situații.

În concluzie, în raport de considerentele expuse anterior, apreciind că se impune ca Înalta Curte de Casație și Justiție să dea o rezolvare de principiu acestei probleme de drept, va dispune sesizarea acesteia în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „dacă în interpretarea dispozițiilor Anexei VIII Capitolul II litera A secțiunea a II-a, punctul 6 subpunctul 6.2 litera a) pct. 1 și litera b) punctul 5 din Legea-cadru nr. 153/2017 raportat la prevederile art. 38 alineatele 3, 4 și 6, din același act normativ, cu referire și la art. 6 și art. 7 din H.G. nr. 917/2017, majorarea la salariul de bază, respectiv sporul pentru condiții vătămătoare se acordă de la data de la care salariații au ajuns la limita valorii prevăzute de grila pentru anul 2022 sau de la data la care salariații au atins nivelul prevăzut de grila de salarizare pentru 2022, majorat cu toate majorările prevăzute de Legea nr. 153/2017.”

În temeiul art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 rap la art. 520 al. 2 C.pr.civ., instanța va dispune suspendarea judecării recursului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

„dacă în interpretarea dispozițiilor Anexei VIII Capitolul II litera A secțiunea a II-a, punctul 6 subpunctul 6.2 litera a) și litera b) punctul 5 din Legea-cadru nr. 153/2017 raportat la prevederile art. 38 alineatele 3, 4 și 6, din același act normativ, cu referire și la art. 6 și art. 7 din H.G. nr. 917/2017, majorarea la salariul de bază, respectiv sporul pentru condiții vătămătoare se acordă de la data de la care salariații au ajuns la limita valorii prevăzute de grila pentru anul 2022 sau de la data la care salariații au atins nivelul prevăzut de grila de salarizare pentru 2022, majorat cu toate majorările prevăzute de Legea nr. 153/2017.”

În baza art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 coroborat cu art. 520 alin. 2 C.proc.civ suspendă judecata cauzei privind cererea de recurs formulată de recurentul-reclamant ..., în numele și pentru membrii de sindicat: ..., toți cu sediul ales la ..., împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata-pârâtă ..., cu sediul în ..., până la pronunțarea asupra sesizării.

Cu recurs pe durata suspendării, ce se depune la Curtea de Apel

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 10.12.2024.

Președinte,

...

Judecător,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

Red./tehnored. încheiere .../17.01.2025

Tehnored. .../17.01.2025/5ex.

com. ...-2ex/.....

Cod ECLI

Operator de date cu caracter personal nr.

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ...
SECȚIA ...

Dosar nr. ...

Î N C H E I E R E

Ședința ...

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: ... - judecător

Judecător: ...

Judecător: ...

Grefier: ...

Pe rol a venit spre judecare sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul încheierii din 10 decembrie 2024 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., în cauza privind recursul promovat de recurentul-reclamant în numele și pentru membrii de sindicat: ..., împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. în contradictoriu cu intimata-pârâtă ..., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Procedura legal îndeplinită, fără citare părți.

S-au verificat actele și lucrările dosarului și, constatând cauza în stare de judecată, o reține în pronunțare asupra sesizării din oficiu privind îndreptarea erorii materiale.

C U R T E A
- deliberând -

Asupra sesizării din oficiu, reține următoarele:

Prin încheierea din 10.12.2024, Curtea de Apel ... a dispus sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile vizând modul de interpretare a unor dispoziții din Anexa VIII a Legii-cadru nr. 153/2017.

Deși în considerente s-a reținut că în discuție în cauză este și majorarea salariului de bază în cuantum de 12,5%, cuvenită personalului din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, și care este reglementată de Anexa VIII Capitolul II litera A secțiunea a II-a, punctul 6 subpunctul 6.2 litera a) pct. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017, în dispozitivul încheierii au fost menționate incomplet doar dispozițiile Anexei VIII Capitolul II litera A secțiunea a II-a, punctul 6 subpunctul 6.2 litera a).

În acest context, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 442 Cod procedură civilă, va admite sesizarea și va dispune îndreptarea erorii materiale după cum s-a reținut mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Din oficiu, dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul încheierii din 10 decembrie 2024 pronunțate de Curtea de Apel ... în dosarul nr. în cauza privind recursul promovat de recurentul-reclamant ..., în numele și pentru membrii de sindicat: împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. în contradictoriu cu intimata-pârâtă ..., în sensul că dispozițiile a căror interpretare se solicită sunt cele ale Anexei VIII Capitolul II litera A secțiunea a II-a, punctul 6 subpunctul 6.2 litera a) pct. 1 și litera b) punctul 5 din Legea-cadru nr. 153/2017, iar nu cele ale Anexei VIII Capitolul II litera A secțiunea a II-a, punctul 6 subpunctul 6.2 litera a) și litera b) punctul 5 din Legea-cadru nr. 153/2017, cum greșit s-a menționat.

Cu recurs pe durata suspendării, ce se depune la Curtea de Apel

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi,
17 ianuarie 2025.

Președinte,

...

Judecător,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

Red./Tehnored. înch. /17.01.2025

.... - ex. 4

.... - 17.01.2025