

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL [REDACTED]
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. [REDACTED]

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 07 noiembrie 2024

Președinte - [REDACTED]

Judecător - [REDACTED]

Grefier - [REDACTED]

Pe rol fiind judecarea apelului declarat de apelantul-pârât [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], împotriva sentinței civile nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] pronunțate de Tribunalul [REDACTED] - Secția I Civilă, în contradictoriu cu intimatul-reclamant [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED], având ca obiect „pretenții”.

Cererea de apel este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că apelul se află la al doilea termen de judecată și este scutit de la plata taxei judiciare de timbru, precum și că, în cauză, au fost depuse punct de vedere din partea apelantului-pârât și precizări din partea intimatului-reclamant.

Totodată, se învederează instanței că apelantul-pârât, prin cererea de apel și intimatul-reclamant, prin întâmpinare, au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Cu prioritate față de cererea intimatului-reclamant de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție - completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, conform art.519-520 C. proc. civ., instanța invocă din oficiu necesitatea sesizării ICCJ, potrivit OUG nr. 62/2024, cu privire la următoarea chestiune de drept: „În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, art.1 alin. 1 și 4 din HG nr.677/2003, art. 155-156 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 696/2021, art. 156-158 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 521/2023, respectiv art. 5 alin. (5) din Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1068/627/2021, dacă polițiștii pensionați beneficiază de gratuitate totală și necondiționată în ceea ce privește medicamentele achiziționate conform prescripțiilor medicilor specialiști, precum și dacă polițiștii pensionați au obligația să suporte din venituri proprii o parte din contribuția personală a contravalorii medicamentelor/copлата acestora.”

Curtea rămâne în pronunțare asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocată din oficiu.

C U R T E A,

Având nevoie de timp mai îndelungat pentru a studia actele și lucrările dosarului în vederea deliberării, urmează a amâna pronunțarea, sens în care,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 21.11.2024.
Pronunțată în ședință publică azi, 07.11.2024.

Președinte,

[REDACTED]

Judecător,

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL [REDACTED]
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. [REDACTED]

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 21 noiembrie 2024

Președinte - [REDACTED]

Judecător - [REDACTED]

Grefier - [REDACTED]

Pe rol fiind judecarea *apelului* declarat de apelantul-pârât [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], *împotriva sentinței civile nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] pronunțate de Tribunalul [REDACTED] - Secția I Civilă*, în contradictoriu cu intimatul-reclamant [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED], având ca obiect „pretenții”.

Cererea de apel este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 07 noiembrie 2024, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea la data de 21 noiembrie 2024, când a pronunțat următoarea:

C U R T E A,

Având nevoie de timp mai îndelungat pentru a studia actele și lucrările dosarului în vederea deliberării, urmează a amâna pronunțarea, sens în care,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 28.11.2024.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de serviciul grefă al instanței, azi 21.11.2024.

Președinte,

[REDACTED]

Judecător,

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL [REDACTED]
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. [REDACTED]

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 28 noiembrie 2024

Președinte - [REDACTED]

Judecător - [REDACTED]

Grefier - [REDACTED]

Pe rol fiind judecarea *apelului* declarat de apelantul-pârât [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], *împotriva sentinței civile nr. [REDACTED], pronunțate de Tribunalul [REDACTED] - Secția I Civilă*, în contradictoriu cu intimatul-reclamant [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED], având ca obiect „pretenții”.

Cererea de apel este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 07 noiembrie 2024, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea la data de 21 noiembrie 2024, iar ulterior la data de 28 noiembrie 2024 când a pronunțat următoarea:

CURTEA

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o dezlegare de principiu cu privire la o chestiune de drept, reține următoarele:

I. Expunerea succintă a procesului:

Prin *cererea de chemare* în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului [REDACTED] sub nr. [REDACTED] la data de [REDACTED], reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtul [REDACTED] a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de 204,58 - reprezentând contravaloarea medicamentelor pentru lunile iulie - septembrie 2023, sumă ce va fi indexată lunar cu indicele de inflație și la care se va calcula și dobânda legală penalizatoare, începând cu data introducerii acțiunii.

A solicitat proba cu înscrisurile anexate la prezenta acțiune și alte înscrisuri care vor fi necesare în prezentul litigiu.

A solicitat cheltuieli de judecată și judecarea cauzei în lipsă.

La data de 25.09.2023, *pârâta* a depus *întâmpinare* prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale a [REDACTED], drept pentru care a solicitat să se dispună respingerea acesteia ca fiind introdusă împotriva unei părți care nu are calitate procesuală, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 223 C. proc. civ. a solicitat judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului [REDACTED].

În ședința din 27.02.2024 tribunalul a unit cu fondul excepția lipsei calității procesuale pasive invocată prin întâmpinare.

Sub aspectul probatoriului instanța a încuviințat proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

După administrarea probatoriilor, Tribunalul [REDACTAT], prin sentința civilă nr. [REDACTAT] din data de [REDACTAT], a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată prin întâmpinare; a admis cererea; a obligat pârâtul la plata către reclamant a sumei de 204,58 lei cu titlu contribuție personală-contravaloare medicamente, sumă ce va fi indexată lunar cu indicele de inflație, la care se va adăuga și dobânda legală penalizatoare, începând cu data introducerii acțiunii și până la achitarea integrală a debitului principal; a obligat pârâtul la plata către reclamant a sumei de 12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință, tribunalul a constatat următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 248 Cod procedură civilă instanța s-a pronunțat mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac inutilă, în totul sau în parte, administrarea de probe ori după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Tribunalul a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârât prin întâmpinare, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Conform disp. art. 36 Cod procedură civilă „calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.”

S-a reținut că, în speță, analizarea calității procesuale pasive este necesar a fi efectuată prin raportare la petitele cererii de chemare în judecată, în concret având în vedere obiectul cauzei stabilit de reclamant în temeiul principiului disponibilității procesului civil reglementat de art. 9 C. proc. civ.

Raportat la considerentele de fapt și de drept reținute, tribunalul a constatat că între părți și subiectele raportului juridic dedus judecății există identitate. În acest sens s-a reținut că reclamantul este în evidența [REDACTAT]

[REDACTAT], unde are fișă medicală cu prescripțiile medicilor specialiști și medicamentele prescrise pentru aceste afecțiuni, iar pretențiile deduse judecății vizează atribuții specifice și nu presupun vreo legătură cu atribuțiile de ordonator de credit ale acestei instituții. De altfel, prin întâmpinarea formulată în cauză pârâtul arată că începând cu data de 01.07.2016, prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 1/1865/17.06.2016, [REDACTAT] a intrat în subordinea [REDACTAT] și nu mai are calitatea de ordonator de credite.

Mai mult, pârâtul a invocat excepția lipsei calității procesuale a [REDACTAT], or acesta din urmă nu are calitate procesuală din perspectiva cadrului procesual stabilit de reclamant prin acțiune.

Pentru aceste motive tribunalul a respins excepția lipsei calității procesuale pasive și față de efectele acestei soluții a analizat fondul pretențiilor deduse judecății.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat obligarea pârâtului [REDACTAT] la plata sumei de 204,58 lei reprezentând contravaloarea medicamentelor pentru lunile iulie - septembrie 2023.

Reclamantul are calitatea de polițist pensionat, așa cum rezultă din decizia de pensionare nr. [REDACTAT] iar, conform art. 38 din Legea nr. 360/2002, are dreptul la asistență medicală și medicamente gratuite, fiind în evidența [REDACTAT], unde are fișă medicală cu prescripțiile medicilor specialiști și medicamentele prescrise pentru aceste afecțiuni.

În cauză diferendul se rezumă la stabilirea în baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente, dacă pârâtul are obligația suportării sumei indicate în acțiune cu titlu de contribuție personală, în concret dacă este incidentă gratuitatea totală prevăzută de art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, respectiv de art. 1 alin. 4 din HG nr. 677/2003.

Din analiza taxării rețetei seria NAOIDX nr. 49409/07.07.2023 și a bonului fiscal nr.31/10.07.2023 rezultă că valoarea totală a medicamentelor (total amănunt) a fost de 1121,52 lei din care:

- suma de 414,90 lei decontat de C.A.S.A. O.P.S.N.A.J. (evidențiată „total valoare compensată” pe taxarea rețetei);

- suma de 389 lei reprezintă partea de contribuție personală suportată din bugetul M.A.I. (evidențiată „UM” pe taxarea rețetei);

- suma de 74,09 lei, discount-ul acordat de farmacie (evidențiată „DISC.PLATA MAI” pe bonul fiscal);

- suma de 38,96 lei, reprezintă discount-ul acordat de farmacie (evidențiată „DISC.PLATA ASIG.” pe bonul fiscal);

- suma de 204,58 lei, achitată cu bonul fiscal nr. 31/10.07.2023.

Suma solicitată de către reclamant și față de care pârâtul a susținut că reprezintă opțiunea pentru medicamente mai scumpe și care nu este supusă decontării, a rezultat din eliberarea medicamentelor în baza rețetei prescrisă de medicul specialist pe denumire comercială, prețul fiind mai mare decât cel indicat de medicul de familie în rețeta de compensat emisă pe denumire comună.

Potrivit disp. art. 230 alin.3 din Legea nr. 95/2006: „Asigurații prevăzuți în Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de asistență medicală gratuită, respectiv servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, suportate din fond, în condițiile contractului-cadru și din bugetele ministerelor și instituțiilor respective, în condițiile plății contribuției de asigurări sociale de sănătate.”.

Conform art. 38 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, invocat de reclamant, „Polițistul pensionat și soția/soțul acestuia au dreptul gratuit la asistență medicală și medicamente, în cadrul sistemului de asigurări de sănătate specific apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, și au acces la casele de odihnă, sanatoriile, bazele sportive și alte spații pentru odihnă și agrement, care aparțin sau sunt în administrarea Ministerului Administrației și Internelor”.

Art. 4 alin.1 din HG nr. 677/2003 din 12 iunie 2003 privind condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale și psihologice, a medicamentelor și protezelor pentru polițiști prevede că polițistul beneficiază în mod gratuit de asistență medicală și psihologică, medicamente și proteze, în condițiile prezentei hotărâri și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările ulterioare, cheltuielile necesare pentru acordarea asistenței medicale și psihologice și a medicamentelor gratuite, prevăzute la alin. (1) și (2), se suportă din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, conform prevederilor contractului-cadru pentru asigurările sociale de sănătate și cuantumul contribuției personale din contravaloarea medicamentelor și serviciilor medicale prevăzute în normele de aplicare a contractului-cadru, respectiv coplata acestora, se suportă din fondurile bugetare aflate la dispoziția Ministerului de Interne, având această destinație.

Din interpretarea prevederilor legale citate anterior, rezultă că art. 38 din Legea 360/2002 nu face nicio distincție cu privire la ce fel de medicamente sunt gratuite, iar HG 677/2003 detaliază procedura de urmat pentru suportarea din fondurile bugetare aflate la

dispoziția M.A.I. având această destinație, a contravalorii contribuției personale a asiguratului.

Art. 145 alin.1 din HG.nr.161/2016 prevede că modalitățile de prescriere, de eliberare și de decontare a medicamentelor cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu se stabilesc prin norme. Medicii prescriu medicamentele sub forma denumirii comune internaționale - DCI, iar în cazuri justificate medical, precum și în cazul produselor biologice și a medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum/cost-volum-rezultat prescrierea se face pe denumirea comercială, cu precizarea pe prescripție și a denumirii comune internaționale - DCI corespunzătoare.

În același sens sunt și disp. art. 158 alin. 1 din Anexa nr. 2 la H.G. nr.521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, conform cărora „Medicii prescriu medicamentele sub forma denumirii comune internaționale - DCI, iar în cazuri justificate medical, în cazul medicamentelor imunologice folosite pentru producerea imunității active de care beneficiază unele segmente populaționale în tratamentul ambulatoriu, precum și în cazul produselor biologice și al medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum/cost-volum-rezultat prescrierea se face pe denumirea comercială, cu precizarea pe prescripție și a denumirii comune internaționale - DCI corespunzătoare. Modalitatea de prescriere a medicamentelor se aplică în mod corespunzător și în situația recomandării tratamentului prin scrisoare medicală/bilet de ieșire din spital utilizate în sistemul asigurărilor sociale de sănătate. Cu excepția cazurilor în care medicul recomandă o anumită denumire comercială, recomandarea farmacistului pentru denumirile comerciale aferente DCI prescrise de medic se face în ordinea crescătoare a prețului, începând cu medicamentul cel mai ieftin din cadrul DCI respective.”.

În cauză, pe scrisorile medicale eliberate de medicii specialiști sunt menționate medicamentele cu denumire comercială, modalitate de prescriere permisă de lege în cazuri justificate medical și care prin urmare nu poate fi imputată reclamantului.

A reținut tribunalul că apărările pârâtului legate de Nota DGF/DGJ/DM nr. 3419238/2011 referitoare la stabilirea modalității de asigurare a drepturilor privind gratuitatea la asistență medicală cu medicamente în rețeaua sanitară a MAI și din care rezultă că partea de contribuție personală a asiguratului care se suportă din bugetul MAI se stabilește la prețul de referință al medicamentului cu aceeași concentrație și formă farmaceutică din cadrul aceluiași DCI, sunt neîntemeiate. În acest sens s-a apreciat că dispozițiile acestei Note sunt contrare prevederilor legale invocate de reclamant (art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006 și art. 1 alin. 1 și 4 din H.G. nr. 677/2003) și nu pot avea efectul limitării drepturilor prevăzute de lege cu privire la privind gratuitatea medicamentelor pentru polițiști.

De asemenea, nu pot fi avute în vedere prevederile art. 221 din Legea nr. 95/2006, în sensul invocat de pârât, întrucât acestea nu stabilesc obligația asiguraților polițiști de a plăti contravaloarea medicamentelor din veniturile proprii. Din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate se decontează sumele ca pentru orice asigurat care nu beneficiază de dispoziții speciale privind gratuitatea totală a medicamentelor, iar diferența de la această sumă și până la cea plătită efectiv de cei din categoria ce are beneficiul gratuității se suportă din fondurile bugetare aflate la dispoziția Ministerului de Interne.

Pentru considerentele expuse, reținând că niciunul din actele normative anterior menționate nu stabilește obligația asiguraților polițiști de a plăti contravaloarea medicamentelor din veniturile proprii, tribunalul a admis cererea și a obligat pârâtul la plata către reclamant a sumei de 204,58 lei cu titlu contribuție personală-contravaloare medicamente.

În baza dispozițiilor art. 1531 din Codul civil, pentru repararea prejudiciului suferit, creditorul are dreptul la daune-interese constând atât în actualizarea sumei executate cu rata inflației, cât și în dobânda legală, întrucât natura juridică a dobânzii este diferită de natura

juridică a actualizării obligației cu rata inflației, prima reprezentând o sancțiune sub forma daunelor moratorii pentru neexecutarea obligației de plată, iar a doua reprezentând valoarea reală a obligației bănești la data efectuării plății, respectiv daune compensatorii, neputându-se, deci, vorbi despre o dublă reparație care să reprezinte o îmbogățire fără justă cauză a creditorului.

Având în vedere că natura juridică a dobânzii este diferită de natura juridică a actualizării obligației cu rata inflației, instanța a admis și capătul de cerere accesoriu vizând indexarea lunară a sumei cu indicele de inflație, la care se va calcula și dobânda legală penalizatoare, începând cu data introducerii acțiunii (așa cum reclamantul a solicitat).

În temeiul disp. art. 453 C.pr.civ și având în vedere soluția pronunțată în cauză, tribunalul a reținut culpa procesuală a pârâtului și l-a obligat pe acesta la plata către reclamant a sumei de 12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în cost xeroxare documente depuse la dosar conform înscrisului atașat la fila 4 volum II.

Împotriva sentinței civile nr. [redacted] din data de [redacted] pronunțate de Tribunalul [redacted] - Secția I Civilă, a declarat apel pârâtul [redacted], prin care a solicitat admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței apelate în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată și obligarea intimatului - reclamant la plata cheltuielilor de judecată efectuate în apel.

Apelantul-pârât a considerat că instanța de fond a concluzionat în mod eronat că intimatul-reclamant are gratuitate absolută a medicamentelor și a dat o interpretare nelegală a actelor normative incidente în cauză. De asemenea, instanța a considerat în mod eronat că rețeta eliberată de medicul specialist nu trebuie să conțină justificarea prescrierii medicamentelor pe denumire comercială, reținând că este suficientă parafa și semnătura acestuia pentru justificarea acestui fapt.

Astfel, a arătat că, din toate textele legale invocate atât de către acesta, cât și de intimatul-reclamant (pe care le trunchiază, însă), în funcție de modalitatea de prescriere, pe DCI sau pe DC, contravaloarea medicamentelor este suportată în modul următor:

A. Dacă medicamentele sunt prescrise pe DCI

- din fonduri ale C.A.S.A. O.P.S.N.A.J. - 90%, 50%, 20% sau 100% în funcție de lista pe care se găsește medicamentul, calculată la prețul de referință al medicamentului cu aceeași concentrație și formă farmaceutică din cadrul aceleiași D.C.I.;
- din bugetul MAI, diferența de 10%, 50% sau 80% în funcție de lista pe care se găsește acel medicament, calculată la medicamentul cu prețul cel mai mic în cadrul aceleiași DCI, cu aceeași concentrație și formă farmaceutică;
- din veniturile asiguratului, diferența dintre prețul medicamentului original (pe D.C.) pentru care optează asiguratul și sumele decontate de C.A.S.A. O.P.S.N.A.J. și M.A.I., în cazul în care medicamentele sunt prescrise pe D.C.I.

B. Dacă medicamentele sunt prescrise pe D.C.-denumire comercială

- din fonduri ale C.A.S.A. O.P.S.N.A.J. procentul stabilit în funcție de lista pe care se află medicamentul;
- din bugetul M.A.I. diferența până la prețul medicamentului pe denumirea comercială.

În situația de față, intimatul-reclamant s-a prezentat la farmacia din Mun. Târgoviște cu rețeta menționată în vederea ridicării medicamentelor prescrise și a solicitat eliberarea unor medicamente mai scumpe.

Din analiza taxării rețetei seria NAOIDX nr. 49409 din 07.07.2023 și a bonului fiscal nr.31/10.07.2023 rezultă că valoarea totală a medicamentelor (total amănunt) a fost de 1121,52 lei din care:

- suma de 414,90 lei se decontează de C.A.S.A. O.P.S.N.A.J. (total valoare compensată);

- suma de 389 lei reprezintă partea de contribuție personală suportată din bugetul M.A.I. la care reclamantul are dreptul conform prevederilor legale în vigoare (este evidențiată pe taxarea rețetei „UM”), sumă care nu se plătește de către reclamant ci este achitată de instituția apelantă direct farmaciei în baza contractului încheiat;

- suma de 74,09 lei, reprezintă discount-ul acordat de farmacie în baza contractelor încheiate cu apelantul (evidențiată pe bonul fiscal „DISC.PLATA MAI”);

- suma de 38,96 lei, reprezintă discount-ul acordat de farmacie reclamantului (evidențiată pe bonul fiscal „DISC.PLATA ASIG.”);

- suma de 204,58 lei, achitată cu bonul fiscal nr.31/10.07.2023, reprezintă opțiunea reclamantului pentru medicamente mai scumpe care se suportă de către acesta și nu poate fi decontată din bugetul MAI.

În concluzie, apelantul-pârât a susținut că, reclamantul a solicitat eliberarea unor medicamente mai scumpe decât cele cu prețul cel mai mic în cadrul aceluiași D.C.I. existente în stocul farmaciei, acceptând și semnând că este de acord cu achiziționarea acestora, deși valoarea lor este mai mare și nu pot fi suportate din bugetul M.A.I.

Semnătura prin care reclamantul își exprimă acordul de a achiziționa medicamentele mai scumpe este dată de acesta pe taxarea rețetei.

Instanța de fond a considerat că nu sunt stabilite limitări ale dreptului pensionarilor poliști de a primi medicamente compensate, însă din legislația în vigoare rezultă foarte clar care sunt condițiile de decontare a medicamentelor asiguraților MAI.

Apelantul-pârât a menționat faptul că, asigurații din cadrul MAI care doresc anumite medicamente, mai scumpe, au obligația de a suporta din fonduri proprii diferențele de preț, neavând dreptul de a-i solicita acestuia să i se deconteze orice sumă achitată cu titlul de preț medicamente.

Dacă ar fi valabilă o asemenea opțiune, atunci toți asigurații M.A.I. ar opta pentru variantele cele mai scumpe de medicamente, dispozițiile legale privind modalitatea de prescriere și decontare a medicamentelor nu ar mai fi aplicabile, cu consecințe majore asupra bugetului de stat.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 1 lit. c din Legea nr. 360/2002 „Poliștului are dreptul la: ... asistență medicală și psihologică, proteze, precum și alte medicamente gratuite, în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului”, iar potrivit art. 38 alin. 1) din aceeași lege „poliștului pensionat și soția/soțul acestuia au dreptul gratuit la asistență medicală și medicamente, în cadrul sistemului de asigurări de sănătate specific apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, și au acces la casele de odihnă, sanatoriile, bazele sportive și alte spații pentru odihnă și agrement, care aparțin sau sunt în administrarea Ministerului Afacerilor Interne.”

Lecturând aceste două texte legale, observăm că acordarea asistenței medicale și a medicamentelor gratuite nu operează ope legis, ci este reglementată de condițiile stabilite prin hotărâre de Guvern de punere în aplicare a dispozițiilor legii.

Într-o interpretare de gratuitate totală și necondiționată a dreptului la medicamente pentru poliștii pensionați și încadrarea acestui drept în categoria drepturilor absolute ar reprezenta o discriminare inclusiv față de orice altă persoană asigurată, al cărui drept la asistență medicală și medicamente este limitat la condițiile impuse prin actele normative care reglementează acordarea serviciilor medicale. Dacă legiuitorul ar fi avut această intenție, nu ar fi trebuit să emită o serie de acte normative (legi, H.G. etc.), ci ar fi fost suficient să se menționeze că poliștii pensionari beneficiază de gratuitate absolută a medicamentelor și s-ar fi dat posibilitatea medicilor de a prescrie medicamentele atât pe D.C.I., cât și pe D.C.

În opinia apelantului-pârât, este evident că nu a existat această premisă a legiuitorului în condițiile în care domeniul de decontare al medicamentelor este foarte vast, reglementat prin nenumărate acte normative.

După cum a arătat mai sus, diferența de 204,58 lei, sumă la plata căreia s-a solicitat obligarea apelantului, reprezintă diferența dintre prețul minim al medicamentului din stocul farmaciei (la care avea gratuitate) și cel pentru care a optat acesta.

Având în vedere dispozițiile art. 156 alin. 1 din Anexa nr. 2 la HG 696/2021, conform căroră, „Modalitățile de prescriere, de eliberare și de decontare a medicamentelor cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu se stabilesc prin norme. Medicii prescriu medicamentele sub forma denumirii comune internaționale - DCI, iar în cazuri justificate medical, precum și în cazul produselor biologice și al medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum/cost-volum-rezultat prescrierea se face pe denumirea comercială, cu precizarea pe prescripție și a denumirii comune internaționale - DCI corespunzătoare. Cu excepția cazurilor în care medicul recomandă o anumită denumire comercială, recomandarea farmacistului pentru denumirile comerciale aferente DCI prescrise de medic se face în ordinea crescătoare a prețului, începând cu medicamentul cel mai ieftin din cadrul DCI respective.”

Apelantul-pârât a susținut că nu poate fi obligat la plata sumei de 204,58 lei pe care reclamantul a fost nevoit să o plătească ca urmare a propriei sale decizii de a achiziționa medicamente mai scumpe, deși putea achiziționa medicamente cu aceeași substanță activă și același efect terapeutic, mult mai ieftine și al căror preț ar fi fost decontat integral, ca urmare a gratuității ce operează în temeiul contractului încheiat între apelantul-pârât și farmacie.

Hotărârea de Guvern privind condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale și psihologice, a medicamentelor și protezelor pentru polițiști, dată conform Legii nr. 360/2002, pentru aplicarea dispozițiilor legale, este reprezentată de HG nr. 677/2003, care, prevede la art. 1:

„(1) Polițistul beneficiază în mod gratuit de asistență medicală și psihologică, medicamente și proteze, în condițiile prezentei hotărâri și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr.150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările ulterioare.”

Având în vedere faptul că O.U.G. nr. 150/2002 a fost abrogată de art.324 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că dreptul la asistență medicală și medicamente gratuite pentru categoriile de asistați sus menționați se acordă în condițiile cumulative stabilite de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și din H.G. nr. 677/2003 privind condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale și psihologice, a medicamentelor și protezelor pentru polițiști, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, pentru ca polițiștii (cadre active și pensionari) să beneficieze de medicamente gratuite, trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Condițiile prevăzute în Legea nr. 95/2006 privind reforma în sănătate, condiții care sunt stabilite prin art. 230 și art. 221.

Astfel, gratuitatea este condiționată la pachetul de servicii de bază și condiționată de îndeplinirea condițiilor stabilite de contractul-cadru și normele sale de aplicare.

2. Condițiile prevăzute în Contractul-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, în vigoare la data formulării cererilor de decont, condiții care sunt stabilite prin:

- CAP. XI „Medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu” în Secțiunea a 5-a „Modalitățile de prescriere, eliberare și decontare”, art.155-157 din nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractul-cadru care reglementează

condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021-2022- Anexa 36 din Ordinul M.S./C.N.A.S. nr. 1.068/627/2021 - normele de aplicare ale contractului cadru-H.G. nr. 696/2021.

Art. 230 din Legea nr. 95/2006 prevede:

„(1) Asigurații beneficiază de pachetul de servicii de bază în caz de boală sau de accident, din prima zi de îmbolnăvire sau de la data accidentului și până la vindecare, în condițiile stabilite de prezenta lege, de contractul-cadru și normele sale de aplicare.

(2) Asigurații au următoarele drepturi: (...)

d) să beneficieze de pachetul de servicii de bază în mod nediscriminatoriu, în condițiile legii.

(3) Asigurații prevăzuți în Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de asistență medicală gratuită, respectiv servicii medicale, 6 medicamente și dispozitive medicale, suportate din fond, în condițiile contractului-cadru și din bugetele ministerelor și instituțiilor respective, în condițiile plății contribuției de asigurări sociale de sănătate”.

Art. 221 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 95/2006, definește prețul de decontare și coplata. - „k) prețul de decontare - prețul suportat din fond pentru medicamentele, materialele sanitare, dispozitivele medicale și altele asemenea care se eliberează prin farmaciile cu circuit deschis pentru asigurații cuprinși în cadrul programelor naționale de sănătate curative. Lista acestora și prețul de decontare se aprobă prin ordin comun al ministrului sănătății și al președintelui CNAS.

j) coplata - suma care reprezintă plata contribuției bănești a asiguratului, în temeiul obligației prevăzute la art. 231 lit. g), pentru a putea beneficia de serviciile medicale din pachetul de servicii de bază, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, în cuantumul și în condițiile stabilite prin contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, potrivit prevederilor art. 229 alin. (3) lit. j).”

Art. 155 din H.G. nr. 696/2021 prevede:

„(1) Suma maximă care se suportă de casele de asigurări de sănătate din Fond este cea corespunzătoare aplicării procentului de compensare a medicamentelor asupra prețului de referință.

(2) Procentul de compensare a medicamentelor corespunzătoare DCI*-urilor prevăzute în sublista A este de 90% din prețul de referință, a celor din sublista B este de 50% din prețul de referință, a celor din sublista D este de 20% din prețul de referință, iar a celor din secțiunile CI și C3 din sublista C este de 100% din prețul de referință.

(3) Procentul de compensare a medicamentelor corespunzătoare DCI-urilor prevăzute în sublista B este de 90% din prețul de referință, din care 50% se suportă din bugetul Fondului și 40% din transferuri din bugetul Ministerului Sănătății către bugetul Fondului, pentru prescripțiile a căror contravaloare la nivelul prețului de referință/prescripție este de până la 330 lei/lună și de care beneficiază pensionarii cu venituri din pensii și indemnizație socială pentru pensionari, de până la 990 lei/lună inclusiv, indiferent dacă realizează sau nu alte venituri.

(4) Prețul de referință pentru medicamentele cu și fără contribuție personală prescrise în tratamentul ambulatoriu se definește pentru fiecare sublistă pe baza unei metode de calcul care să asigure creșterea accesului asiguraților la medicamente în condițiile utilizării eficiente a Fondului, luând în calcul următoarele elemente: grupele terapeutice sau DCI, după caz, formele farmaceutice asimilabile, doza zilnică standard stabilită conform regulilor Organizației Mondiale a Sănătății sau cantitatea de substanță activă, după caz.

(5) Lista prețurilor de referință pe unitate terapeutică aferente medicamentelor - denumiri comerciale din catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România (CANAMED), aprobat prin ordin al ministrului sănătății, elaborată de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, și metoda de calcul pentru sublistele A, B, D și C - secțiunile CI și C3 din sublista se aproba prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. În listă se cuprind prețurile de referință aprobate prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. Pentru medicamentele autorizate, care au primit preț și au fost listate în CANAMED, deținătorul de autorizație de punere pe piață este obligat să asigure medicamentul pe piață în cantități suficiente pentru asigurarea nevoilor de consum ale pacienților, de la data avizării prețului.”

Art. 156 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 696/2021 prevede:

„(1) Modalitățile de prescriere, de eliberare și de decontare a medicamentelor cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu se stabilesc prin norme. Medicii prescriu medicamentele sub forma denumirii comune internaționale – DCI, iar în cazuri justificate medical, precum și în cazul produselor biologice și al medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum/cost-volum-rezultat prescrierea se face pe denumirea comercială, cu precizarea pe prescripție și a denumirii comune internaționale - DCI corespunzătoare. Cu excepția cazurilor în care medicul recomandă o anumită denumire comercială, recomandarea farmacistului pentru denumirile comerciale aferente DCI prescrise de medic se face în ordinea crescătoare a prețului, începând cu medicamentul cel mai ieftin din cadrul DCI respective. Pentru bolile cronice, medicii pot prescrie unui asigurat medicamente cu și fără contribuție personală, cu respectarea următoarelor condiții:

a) pentru sublistele A, B și D - o prescripție/mai multe prescripții lunar, care să nu depășească cumulativ 7 medicamente diferite pe toate prescripțiile aferente unei luni. Valoarea totală a medicamentelor din sublista B, calculată la nivelul prețului de referință, este de până la 330 lei pe lună.”

Ca urmare, medicii care prescriu medicamente au următoarele obligații:

- să prescrie medicamente pe DCI - denumire comună internațională, iar în cazuri justificate medical, pe denumirea comercială, cu precizarea pe prescripție și a DCI-denumirii comune internaționale corespunzătoare (art. 156 alin (1) din Anexa nr. 2 la H.G. nr. 140/2018)

- în cazul în care prescriu medicamente pe denumire comercială, justificarea medicală va avea în vedere reacții adverse raportate prin sistemul național de farmacovigilență, ineficacitatea altor medicamente din cadrul aceleiași DCI sau particularizarea schemei terapeutice (Art 5 alin. 5) Anexa 36 din Ordinul M.S./C.N.A.S. nr. 1.068/627/2021)

- să respecte prevederile art. 156 din Anexa nr. 2 la H.G. nr. 696/2021 cu privire la numărul de medicamente prescrise, perioada de prescriere, tipul de afecțiune/diagnostic (acut, subacut, cronic) etc.

Procentele de compensare a medicamentelor corespunzătoare D.C.I.-urilor prevăzute în listele A, B, C, D, aprobate de C.N.A.S. sunt stabilite prin raportare la prețul de referință al medicamentelor.

Definirea prețului de referință și suma maximă care se suportă de casele de asigurări de sănătate din F.N.U.A.S.S. sunt stabilite prin art. 155 din Anexa nr. 2 la H.G. nr. 696/2021.

Pe cale de consecință, apelantul-pârât a susținut că, dreptul la asistență medicală și medicamente gratuite pentru polițiști și pentru polițiștii pensionari este limitat la pachetul de servicii de bază, cu respectarea condițiilor stabilite de contractul-cadru și normele sale de aplicare.

Astfel, a subliniat că partea de contribuție personală suportată de asigurați din valoarea prețului unui medicament este definită în art. 153 lit. d) din H.G. nr. 696/2021, astfel: „în relațiile contractuale cu casele de asigurări de sănătate, furnizorii de medicamente

au următoarele drepturi: d) să încaseze de la asigurați contribuția personală reprezentând diferența dintre prețul de vânzare cu amănuntul și suma corespunzătoare aplicării procentului de compensare a medicamentelor corespunzătoare DCI-urilor prevăzute în sublistele A, B și D din Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, asupra prețului de referință, respectiv diferența dintre prețul de vânzare cu amănuntul și prețul de referință al medicamentelor, decontată de casele de asigurări de sănătate;”.

Prin art.1 alin 4) din H.G. nr. 677/2003 sunt indicate sursele de finanțare pentru asigurarea asistenței medicale și medicamentelor gratuite pentru polițiști.

Conform primei teze din art.1 alin 4) se suportă din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate cheltuielile necesare pentru medicamente, conform prevederilor contractului-cadru pentru asigurările sociale de sănătate.

Conform tezei a doua din art.1 alin 4) cuantumul contribuției personale din contravaloarea medicamentelor se suportă din fondurile bugetare aflate la dispoziția M.A.I. având această destinație.

Ca urmare, art.1 alin 4) din H.G. nr. 677/2003 stabilește numai sursele din care se face plata medicamentelor gratuite pentru polițiști și anume: din FNUASS (Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate) și bugetul M.A.I.

Prevederile art.1 alin 4) din H.G. nr. 677/2003 sunt corelate cu art. 230 alin. 3) din Legea nr. 95/2006, în sensul că în lege sunt indicate aceleași surse de finanțate și nu reprezintă o confirmare fără echivoc a gratuității totale și necondiționate la medicamente pentru polițiști, așa cum susține reclamantul în cererea de chemare în judecată.

Or, în opinia apelantului-pârât, dacă legiuitorul ar fi gândit această gratuitate ca fiind totală și necondiționată era suficient să o precizeze în Legea nr. 360/2002 și nu ar mai fi fost necesară emiterea H.G. nr. 677/2003.

Condiția plății contribuției de asigurări sociale de sănătate este o condiție pentru toți asigurații și nu trebuie interpretată ca unică condiție care trebuie îndeplinită pentru ca polițiștii să aibă drept la asistență medicală și medicamente gratuite fără limite.

În concluzie, dreptul la asistență medicală și medicamente gratuite, pentru polițiști (cadre active și pensionari) se materializează prin aplicarea tuturor condițiilor prevăzute în actele normative menționate anterior, aceste condiții decurgând unele din altele.

De asemenea, apelantul-pârât a anexat și punctul de vedere al C.N.A.S. nr.RAP511/23.09.2019, cu privire la modalitatea decontării medicamentelor, în care se poate observa că, așa cum acesta a arătat în întâmpinarea de la fondul cauzei și în prezentul apel, prin aplicarea actelor normative incidente, medicamentele se decontează prin raportare la nivelul medicamentului care dă prețul de referință în cadrul aceleiași DCI (cu prețul cel mai mic).

Astfel că, în situația prescrierii pe DCI, dacă asistatul optează pentru eliberarea unui medicament al cărui preț este mai mare decât prețul de referință, acesta va suporta diferența.

Mai mult decât atât, pentru ca medicul de familie să emită rețeta pentru medicamente pe denumire comercială era necesară justificarea medicală formulată de către medicul specialist, în baza căreia să reiasă că doar un anumit medicament dintr-o listă de medicamente cu aceeași substanță activă și caracteristici este potrivit reclamantului, iar interpretarea conform căreia sunt suficiente parafa și semnătura medicului specialist pentru a justifica un medicament prescris pe denumire comercială nu este legală în condițiile în care în cazul în care prescriu medicamente pe denumire comercială, justificarea medicală Anexa 36 din Ordinul MS/CNAS nr. 1068/627/2021 - art. 5 alin. 5 - prevede foarte clar ce trebuie să conțină justificarea medicală, respectiv se vor menționa reacții adverse raportate prin sistemul național de farmacovigilantă, ineficacitatea altor medicamente din cadrul aceleiași DCI sau particularizarea schemei terapeutice.

Rețetele medicului specialist prezentate de către intimatul-reclamant nu se circumscriu vreunui caz prevăzut de lege pentru prescrierea vreunui medicament pe denumire comercială, fiind nejustificată astfel prescrierea pe denumire comercială, deci nu poate fi acceptată la plată achiziționarea unui medicament mai scump, în condițiile în care farmacia îi putea elibera reclamantului un medicament cu același efect terapeutic, aceeași substanță activă, dar cu un preț mai mic și pentru care intimatul - reclamant nu ar fi plătit nici o diferență de preț.

Nu în ultim rând, apelantul-pârât a susținut că practica judiciară depusă la dosarul cauzei este cu siguranță aplicabilă în cauză, cele mai multe dintre hotărâri fiind pronunțate în cauzele dintre aceleași părți (reclamant - [REDACTED] și pârât [REDACTED]) și au obiecte similare, diferind doar sumele și lunile pentru care se solicită obligarea instituției la plata diferențelor dintre contravaloarea medicamentelor achiziționate la cererea expresă a reclamantului și sumele decontate de către apelantul-pârât.

La nivelul Curții de Apel [REDACTED] s-a creionat o jurisprudență unanimă în ultimii ani, de respingere a cererilor de această natură, instanțele de apel apreciind că partea de contribuție personală ce se suportă din bugetul MAI se face prin raportare la medicamentul cu prețul cel mai mic din cadrul aceluași DCL

Deși medicamentele au fost prescrise în mod corect de medicul de familie pe D.C.I., intimatul-reclamant a achiziționat medicamentele conform opțiunii sale pe D.C., astfel că, apelantul-pârât nu poate fi obligat să suporte din bugetul M.A.I. o sumă de bani ce reprezintă opțiunea reclamantului pentru medicamente mai scumpe.

Având în vedere cele arătate, apelantul-pârât a solicitat să se constate că suma de 204,58 lei reprezintă opțiunea proprie a reclamantului pentru medicamente mai scumpe, altele decât cele pentru care ar fi beneficiat de gratuitate, sumă ce nu poate fi suportată din bugetul M.A.I.

În drept, cererea de apel a fost întemeiată pe disp. art. 466 și urm. C. proc. civ. și legislația invocată în cuprinsul apelului.

În conformitate cu prevederile art. 223 C. proc. civ. apelantul-pârât a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În raport de motivele de apel invocate, *intimatul-reclamant Duvalmă Nicolae* a formulat *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

Intimatul-reclamant a solicitat judecata cauzei în lipsă.

II. Problema de drept:

La termenul de judecată din data de 12 septembrie 2024 instanța a dispus citarea părților cu mențiunea de a depune la dosar un punct de vedere privind eventuala sesizare a ICCJ potrivit OUG nr.62/2024 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul prezentului litigiu, inclusiv în contextul solicitării similare formulate de intimatul-reclamant în cauză, însă în baza art. 519-520 C. proc. civ.

Așadar, chestiunea de drept în privința căreia ÎCCJ urmează să pronunțe o hotărâre prealabilă este: „*Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, art. 1 alin. 1 și 4 din HG nr. 677/2003, art. 155-156 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 696/2021, art. 156-158 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 521/2023, art. 5 alin. 5 din Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1068/627/2021, respectiv Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1857/441/2023, polițiștii pensionați beneficiază de gratuitate totală și necondiționată în ceea ce privește medicamentele achiziționate conform prescripțiilor medicilor specialiști, precum*

și dacă polițiștii pensionați au obligația să suporte din venituri proprii o parte din contribuția personală a contravalorii medicamentelor/coplața acestora?”.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

La data de 01.10.2024 *apelantul-pârât* a depus la dosar punct de vedere cu privire la solicitarea intimatului-reclamant de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a se pronunța în chestiunea vizând gratuitatea totală și necondiționată a medicamentelor pentru pensionarii polițiști.

Apelantul-pârât a arătat că în fapt, prin cererea intimatului-reclamant se solicită investirea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei dezlegări în chestiunea de drept referitoare la gratuitatea totală și necondiționată a medicamentelor pentru pensionarii polițiști.

Prin urmare, a considerat că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de disp. art. 519 din Codul de procedură civilă pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea rezolvării de principiu a chestiunii de drept indicată de către intimat.

În plus, a susținut că, chestiunea de drept referitoare la modalitatea de decontare a medicamentelor pentru pensionarii polițiști nu este nouă și nici nu ridică probleme de interpretare instanțelor judecătorești.

Pe rolul instanțelor din întreaga țară au fost înregistrate cereri ale pensionarilor ce au avut calitatea de polițiști, acestea analizând fiecare caz în parte și pronunțând soluții favorabile fostului angajator, cât și favorabile pensionarilor.

În dovedirea acestor fapte a anexat o serie de hotărâri judecătorești, dintre care unele vizează cereri de chemare în judecată formulate de către intimatul-reclamant, din care rezultă că nu este nouă chestiunea de drept indicată de către acesta, precum și că instanțele nu au avut dificultăți în soluționarea cererilor.

Totodată, apelantul-pârât a subliniat faptul că, în contradictoriu cu cele susținute de reclamant la nivelul curților de apel (și nu doar la nivelul Curții de Apel Ploiești) se regăsește suficientă practică judiciară în materia supusă analizei.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 520 C. proc. civ.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 15.10.2024 *intimatul-reclamant* a depus la dosar o *cerere*, prin care în baza OUG nr.62/13.06.2024 art. 2 partea finală, a solicitat:

1. În considerarea rolului constituțional al ICCJ consacrat prin art. 126 alin. 3 din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești

2. Să se constate că soluționarea prezentei cauze în ultimă instanță, pe fond, depinde de o chestiune de drept care deși nu este relativ nouă, la nivelul Curții de Apel Ploiești are o practică judiciară contradictorie.

Având în vedere că la nivelul Curții de Apel Ploiești există un fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară.

3. Să se observe că asupra acestei chestiuni de drept ICCJ nu a statuat până în prezent și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii.

4. Să se solicite ICCJ să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată Curtea, respectiv:

„Dacă polițiștii în activitate cât și pensionarii polițiști au dreptul la gratuitatea totală și necondiționată a medicamentelor achiziționate conform prescripțiilor medicilor specialiști în baza normelor juridice speciale respectiv,

- art. 28 alin. 1 lit. c) partea finală din Legea nr. 360/2002;
- art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002
- art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006

- 521/2023, precum și dacă polițiștii în activitate cât și pensionarii polițiști au obligația să plătească din veniturile proprii o parte din cuantumul contribuției personale a contravalorii medicamentelor și care este norma juridică specială care prevede această obligație.,,

6. Să se constate că litigiului pendinte îi sunt aplicabile reglementările OUG nr. 62/13.06.2024, art. 2 partea finală, în sensul că restituirea contravalorii medicamentelor pentru pensionarii polițiști reprezintă prestații de asigurări sociale.

[illegible]

- art. 28 alin. 1 lit. c partea finală din Legea nr. 360/2002 ce dispune „Polițistul are dreptul la c) uniformă, precum și la medicamente gratuite în condițiile stabilite prin hotărâre de guvern”

- HG nr. 677/2003 reprezintă norma specială care reglementează sistemul de asigurări de sănătate specific ordinii publice și este emisă în aplicarea Legii nr. 360/2002, art. 38 alin. 1 art. 28 alin. 1 lit. c) partea finală ce stabilește condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale și psihologice, a medicamentelor și protezelor pentru polițiști.

În art. 1 alin. 2, se prevede gratuitatea și pentru membrii de familie ai polițiștilor.

Potrivit art. 1 alin. 4 din HG nr. 677/2003: „Cheltuielile necesare pentru acordarea asistenței medicale și psihologice și a medicamentelor gratuite, prevăzute la alin. 1 și 2, se suportă din fondul național unic de asigurări sociale de sănătate conform prevederilor contractului cadru pentru asigurările sociale de sănătate.”

Contractul cadru pentru anii 2018 - 2024 este reglementat de Anexa nr. 2 la HG nr. 140/21.03.2018 și de HG nr. 696/2021 care, la art. 155 alin. 1, precizează care este suma maximă ce se suportă de casele de asigurări de sănătate din Fond pentru pacienții care nu beneficiază de legi speciale (dreptul comun). Aceleași prevederi le are și HG nr. 521/2023

În art. 156 alin. 4 din HG nr. 140/2018, în HG nr. 696/2021 și respectiv art. 158 alin. (2).(4) din HG nr. 521/2023, se stabilește că pentru persoanele prevăzute în legile speciale care beneficiază de gratuitate suportată din fond în condițiile legii, casele de asigurări de sănătate suportă integral contravaloarea medicamentelor al căror preț pe unitate terapeutică este mai mic sau egal cu prețul de referință.

HG nr. 677/2003 în art. 1 alin. 4, teza a doua, reglementează cine este cel care suportă contribuția personală din contravaloarea medicamentelor, respectiv costul medicamentelor peste prețul de referință.

Astfel, art. 1 alin. 4 teza a doua din HG nr. 677/2003 dispune: „Cuantumul contribuției personale din contravaloarea medicamentelor și serviciilor medicale prevăzute în normele de aplicare a contractului cadru, respectiv copiata acestora, se suportă din fondurile bugetare aflate la dispoziția Ministerului de Interne, având această destinație.”

Gratuitatea totală și necondiționată a tuturor medicamentelor pentru polițiștii activi și pensionari este reluată și de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății care, în art. 230 alin. 3 dispune: „Asigurații prevăzuți în Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare cu modificările și completările ulterioare și în Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de asistență medicală gratuită, respectiv servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, suportate din Fond în condițiile contractului cadru și din bugetele ministerelor și instituțiilor respective. în condițiile plății contribuției de asigurări sociale de sănătate” (Menționez că în prezent conform ultimelor reglementări legale, pensionarii trebuie să plătească contribuția de asigurări sociale de sănătate numai pentru pensia ce depășește 4000 lei).

În continuare, intimatul-reclamant a învederat că prin Ordinul MAI nr. 1/1865/17.06.2016, începând cu 01.07.2016, pârâtul [REDACTAT] a preluat în subordine [REDACTAT], împreună cu alte 12 centre medicale județene.

Pârâtul [REDACTAT], începând cu 11.07.2016, s-a hotărât să facă economii în detrimentul pensionarilor MAI încălcând grav dispozițiile legale în vigoare special emise în acest scop și ca urmare, a emis Procedura nr. 4400117/05.07.2016, care a fost abrogată prin Procedura 4669007/10.04.2017 ce a intrat în vigoare la data de 01.05.2017, cât și Procedura operațională nr. 1.229.960/24.02.2022, anexată la dosar. Aceste Proceduri vin în contradicție cu normele juridice speciale prevăzute în art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, HG nr. 677/2003, art. 1 alin. 1 și 4 și art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006.

Curtea de Apel [REDACTAT] prin mai multe decizii civile pronunțate a statuat că Procedura nr. 4666007/10.04.2017 este ilegală. Astfel, Curtea de Apel [REDACTAT] prin decizia civilă nr. [REDACTAT] pronunțată în dosarul nr. [REDACTAT], anexată la dosar, filele 59-67, în pagina 16, paragraful 6, a motivat: „întrucât pârâtul [REDACTAT] este o subdiviziune a [REDACTAT] nu poate să emită acte normative care să vină în contradicție cu o hotărâre de guvern sau cu o lege. Procedura fiind un act normativ cu rang inferior, nu poate să modifice, să abroge sau să completeze HG nr. 677/2003 sau art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, ori art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/1996.”

Or, în opinia intimatului-reclamant, pârâtul, fiind de rea-credință, nesocotește practica judiciară a Curții de Apel [REDACTAT] cât și actele normative care prevăd gratuitatea totală a medicamentelor pentru polițiștii pensionari, respectiv art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 1 alin. 1 și art. 4 din HG nr. 677/2003, cât și art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006 și, ca urmare, aplică în practică numai Procedura nr. 1.229.960/24.02.2022 emisă de pârât.

De asemenea, a învederat că din analiza art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, a art. 1 alin. 1 și 4 din HG nr. 677/2003, a art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, art. 156 alin. 4 din HG nr. 140/2018 și HG nr. 696/2021 cât și din art. 158 alin.(2).(4) din HG nr. 521/2023 rezultă următoarele:

- aceste 5 acte normative sunt acte normative speciale care reglementează gratuitatea medicamentelor pentru polițiști și militari, iar conform tuturor principiilor de drept, actele normative speciale nu pot fi modificate sau abrogate decât tot printr-un act normativ special și numai în mod expres și nu tacit și numai printr-un act normativ cu rang juridic egal sau superior și nu printr-un act normativ inferior (cum este cazul de față - printr-o Procedură emisă de un serviciu dintr-un minister);

- toate aceste 5 acte normative speciale prevăd gratuitatea medicamentelor pentru polițiști și militari.

- aceste 5 acte normative speciale nu precizează că ar exista o gratuitate parțială pentru medicamentele originale și o gratuitate totală pentru medicamentele cu prețul cel mai mic.

Aceste acte normative nu precizează că polițiștii pensionari sau activi ori militarii trebuie să plătească o anumită contribuție din veniturile proprii pentru medicamentele achiziționate.

Intimatul-reclamant a apreciat că, dacă legea nu face nicio distincție cu privire la gratuitatea medicamentelor, întrucât gratuitatea nu se referă numai la anumite medicamente - respectiv cele cu prețul cel mai mic - nici pârâtul [REDACTAT] și nici chiar instanța nu poate să distingă conform principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Până la data de 11.07.2016, această contribuție personală a fost întotdeauna suportată în totalitate din fondurile MAI special destinate acestui scop, fără ca farmacia să pretindă să suporte pensionarul această sumă. Ca urmare a noului mod de calcul și a noilor norme de decontare a medicamentelor, farmacia i-a pretins să plătească o diferență de preț pentru medicamentele furnizate.

Practica judiciară a Curții de Apel [REDACTAT] a statuat în mod definitiv că în litigii asemănătoare se aplică cu prioritate normele juridice speciale.

Pârâtul [REDACTAT] în apărarea sa a invocat unele norme juridice generale care în realitate reprezintă dreptul comun în materia asigurărilor de sănătate, norme juridice care se aplică asiguraților care au dreptul la medicamente compensate și nu asiguraților care au dreptul la medicamente gratuite.

Față de cele ce preced, intimatul-reclamant a solicitat suspendarea judecării cauzei și înaintarea dosarului la ICCJ pentru a se pronunța asupra chestiunii de drept pentru care se cere rezolvarea de principiu.

IV. Analiza admisibilității sesizării:

Potrivit art.1 din OUG nr.62/2024: „(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.,,

Analizând îndeplinirea cumulativă în cauză a acestor condiții, Curtea constată că obiectul investiției instanței este reprezentat de solicitarea reclamantului de obligare a pârâtului [REDACTAT] la plata sumei de 204,58 lei reprezentând contravaloarea medicamentelor pentru lunile iulie - septembrie 2023.

Reclamantul are calitatea de polițist pensionat, așa cum rezultă din decizia de pensionare nr. [REDACTAT] iar în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Legea nr. 360/2002, are dreptul la asistență medicală și medicamente gratuite.

Prin urmare, prezentul litigiu face parte din categoria proceselor la care fac referire dispozițiile art. 1 alin. (I) din OUC nr. 621/2024, fiind un litigiu ce privește prestații de asigurări sociale, iar reclamantul face parte din categoria personalului plătit din fonduri publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 „*Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.,,*

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Din coroborarea celor două prevederi, rezultă că admisibilitatea sesizării întemeiate pe OUG nr. 62/2024 trebuie analizată inclusiv prin raportare la normele generale în materie, cuprinse în art. 519 și art. 520 Cpc.

Concluzia care se desprinde din coroborarea acestor dispoziții legale este aceea că, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție poate fi dispusă atât de un complet de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță cât și de un complet de judecată investit cu soluționarea cauzei în calea de atac, iar existența elementului de noutate al problemei de drept nu mai reprezintă o condiție de admisibilitate.

Referitor la condiția ca sesizarea să privească o chestiune de drept, față de obiectul cererii de sesizare a ÎCCJ, ținând cont că, în concret, se solicită ca instanța supremă să lămurească interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, art. 1 alin. 1 și 4 din HG nr. 677/2003, art. 155-156 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 696/2021, art. 156-158 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 521/2023, art. 5 alin. 5 din Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1068/627/2021, respectiv Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1857/441/2023, cu privire la dreptul polițiștilor pensionați de a beneficia sau nu de gratuitate totală și necondiționată în ceea ce privește medicamentele achiziționate conform prescripțiilor medicilor specialiști, Curtea apreciază că aparent și această condiție este îndeplinită.

prevederilor contractului-cadru pentru asigurările sociale de sănătate. Cuantumul contribuției personale din contravaloarea medicamentelor și serviciilor medicale prevăzute în normele de aplicare a contractului-cadru, respectiv coplata acestora, se suportă din fondurile bugetare aflate la dispoziția Ministerului de Interne, având aceasta destinație.

O.U.G. nr. 150/2002 a fost abrogată de art. 324 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, dreptul la asistență medicală și medicamente gratuite pentru polițiști (cadre active și pensionari) se acordă în condițiile cumulative stabilite de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și de H.G. nr. 677/2003 privind condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale și psihologice, a medicamentelor și protezelor pentru polițiști, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 230 din Legea nr. 95/2006, „(1) Asigurații beneficiază de pachetul de servicii de bază în caz de boală sau de accident, din prima zi de îmbolnăvire sau de la data accidentului și până la vindecare, în condițiile stabilite de prezenta lege, de contractul-cadru și normele sale de aplicare. (2) Asigurații au următoarele drepturi: (...) d) să beneficieze de pachetul de servicii de bază în mod nediscriminatoriu, în condițiile legii. (...) (3) Asigurații prevăzuți în Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de asistență medicală gratuită, respectiv servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, tehnologii și dispozitive asistive, suportate din fond, în condițiile contractului-cadru și din bugetele ministerelor și instituțiilor respective, în condițiile plății contribuției de asigurări sociale de sănătate.”.

Din cuprinsul acestor prevederi legale rezultă că legiuitorul nu a reglementat un drept absolut, total și necondiționat al polițiștilor (cadre active și pensionari) la medicamente gratuite, gratuitatea fiind limitată la pachetul de servicii de bază și condiționată de îndeplinirea cerințelor prevăzute în contractul-cadru și în normele sale de aplicare.

În conformitate cu art. 155 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 696/2021 (pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021-2022) prin care a fost abrogată HG nr. 140/2018, (1) *Suma maximă care se suportă de casele de asigurări de sănătate din Fond este cea corespunzătoare aplicării procentului de compensare a medicamentelor asupra prețului de referință. (2) Procentul de compensare a medicamentelor corespunzătoare DCI-urilor prevăzute în sublista A este de 90% din prețul de referință, a celor din sublista B este de 50% din prețul de referință, a celor din sublista D este de 20% din prețul de referință, iar a celor din secțiunile C1 și C3 din sublista C este de 100% din prețul de referință. (3) Procentul de compensare a medicamentelor corespunzătoare DCI-urilor prevăzute în sublista B este de 90% din prețul de referință, din care 50% se suportă din bugetul Fondului și 40% din transferuri din bugetul Ministerului Sănătății către bugetul Fondului, pentru prescripțiile a căror contravaloare la nivelul prețului de referință/prescripție este de până la 330 lei/lună și de care beneficiază pensionarii cu venituri din pensii și indemnizație socială pentru pensionari, de până la 1.608 lei/lună inclusiv, indiferent dacă realizează sau nu alte venituri. (4) Prețul de referință pentru medicamentele cu și fără contribuție personală prescrise în tratamentul ambulatoriu se definește pentru fiecare sublistă pe baza unei metode de calcul care să asigure creșterea accesului asiguraților la medicamente în condițiile utilizării eficiente a Fondului, luând în calcul următoarele elemente: grupele terapeutice sau DCI, după caz, formele farmaceutice asimilabile căii de administrare, doza zilnică standard stabilită conform regulilor Organizației Mondiale a Sănătății sau cantitatea de substanță activă, după caz. (5) Lista prețurilor de referință pe unitate terapeutică aferente medicamentelor - denumiri comerciale*

din catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România (CANAMED), aprobat prin ordin al ministrului sănătății, elaborată de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, și metoda de calcul pentru sublistele A, B, D și C - secțiunile C1 și C3 din sublistă se aprobă prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. În listă se cuprind prețurile de referință aprobate prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. Pentru medicamentele autorizate, care au primit preț și au fost listate în CANAMED, deținătorul de autorizație de punere pe piață este obligat să asigure medicamentul pe piață în cantități suficiente pentru asigurarea nevoilor de consum ale pacienților, de la data avizării prețului.

Totodată, art. 156 alin. (1) lit. a) din același contract-cadru antemenționat prevede următoarele: *(1) Modalitățile de prescriere, de eliberare și de decontare a medicamentelor cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu se stabilesc prin norme. Medicii prescriu medicamentele sub forma denumirii comune internaționale - DCI, iar în cazuri justificate medical, precum și în cazul produselor biologice și al medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum/cost-volum-rezultat prescrierea se face pe denumirea comercială, cu precizarea pe prescripție și a denumirii comune internaționale - DCI corespunzătoare. Modalitatea de prescriere a medicamentelor se aplică în mod corespunzător și în situația recomandării tratamentului prin scrisoare medicală/bilet de ieșire din spital utilizate în sistemul asigurărilor sociale de sănătate. Cu excepția cazurilor în care medicul recomandă o anumită denumire comercială, recomandarea farmacistului pentru denumirile comerciale aferente DCI prescrise de medic se face în ordinea crescătoare a prețului, începând cu medicamentul cel mai ieftin din cadrul DCI respective. Pentru bolile cronice, medicii pot prescrie unui asigurat medicamente cu și fără contribuție personală, cu respectarea următoarelor condiții: a) pentru sublistele A, B și D - o prescripție/mai multe prescripții lunar, care să nu depășească cumulativ 7 medicamente diferite pe toate prescripțiile aferente unei luni. Valoarea totală a medicamentelor din sublista B, cu excepția celor din sublista B care fac obiectul contractelor cost-volum, calculată la nivelul prețului de referință, este de până la 330 lei pe lună.*

Așa cum rezultă din conținutul acestor dispoziții, regula în ceea ce privește prescrierea medicamentelor de către medici vizează utilizarea denumirii comune internaționale (DCI), iar excepția, aplicabilă doar în cazuri justificate medical, permite prescrierea medicamentelor pe denumirea comercială (DC), cu precizarea pe prescripție și a denumirii comune internaționale (DCI) corespunzătoare.

În cazul în care se prescriu medicamente pe denumire comercială, art. 5 alin. (5) din Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1068/627/2021, ce constituie normele de aplicare a HG nr. 696/2021 și a contractului-cadru aferent, stipulează că *justificarea medicală va avea în vedere reacțiile adverse raportate prin sistemul național de farmacovigilență, ineficacitatea altor medicamente din cadrul aceleiași DCI sau particularizarea schemei terapeutice.*

În toate cazurile însă, nu pot fi depășite cumulativ 7 medicamente diferite pentru toate prescripțiile aferente unei luni, iar procentele de compensare a medicamentelor corespunzătoare DCI-urilor prevăzute în listele A, B, C, D, aprobate de C.N.A.S., sunt stabilite prin raportare la prețul de referință al medicamentelor, iar suma maximă care se suportă de casele de asigurări de sănătate din F.N.U.A.S.S. este cea corespunzătoare aplicării procentului de compensare a medicamentelor asupra prețului de referință.

Curtea constată că, similar dispozițiilor art. 230 din Legea nr. 95/2006, citate anterior, și în acord cu acestea, și prevederile Contractului-cadru antemenționat, precum și normele sale de aplicare statuează în sensul că dreptul la asistență medicală și medicamente gratuite pentru polițiști și pentru polițiștii pensionari este limitat/condiționat.

Art. 153 lit. d) din același contract-cadru reglementează partea de contribuție personală suportată de asigurați din valoarea prețului unui medicament, aceasta fiind reprezentată de diferența dintre prețul de vânzare cu amănuntul și suma corespunzătoare aplicării procentului de compensare a medicamentelor corespunzătoare DCI-urilor prevăzute în sublistele A, B și D din Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, asupra prețului de referință, respectiv diferența dintre prețul de vânzare cu amănuntul și prețul de referință al medicamentelor, decontată de casele de asigurări de sănătate.

În ceea ce privește sursele de finanțare pentru asigurarea asistenței medicale și medicamentelor gratuite pentru polițiști, acestea sunt indicate în art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 677/2003, stipulându-se că din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate se suportă cheltuielile necesare pentru medicamente, conform prevederilor contractului-cadru pentru asigurările sociale de sănătate, iar din fondurile bugetare aflate la dispoziția Ministerului Afacerilor Interne având această destinație se suportă quantumul contribuției personale din contravaloarea medicamentelor, aceasta fiind rațiunea reglementării acestor două ipoteze.

Din cuprinsul acestor prevederi nu rezultă că polițiștii (cadre active și pensionari) beneficiază de gratuitate totală și necondiționată în ceea ce privește medicamentele achiziționate, textul indicând doar sursele din care se face plata acestora, și anume din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, respectiv din bugetul Ministerului Afacerilor Interne, însă în toate cazurile în condițiile reglementărilor în vigoare.

În raport de considerentele expuse în precedent, în temeiul dispozițiilor art.2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, art. 1 alin. 1 și 4 din HG nr. 677/2003, art. 155-156 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 696/2021, art. 156-158 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 521/2023, art. 5 alin. 5 din Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1068/627/2021, respectiv Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1857/441/2023, polițiștii pensionați beneficiază de gratuitate totală și necondiționată în ceea ce privește medicamentele achiziționate conform prescripțiilor medicilor specialiști, precum și dacă polițiștii pensionați au obligația să suporte din venituri proprii o parte din contribuția personală a contravalorii medicamentelor/copla acestora?”.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr.62/2024, Curtea va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheiere de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, și tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

În temeiul art. 2 alin.1 din OUG nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 230 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, art. 1 alin. 1 și 4 din HG nr. 677/2003, art. 155-156 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 696/2021, art. 156-158 din Anexa nr. 2 (Contractul-cadru) la HG nr. 521/2023, art. 5 alin. 5 din Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1068/627/2021, respectiv Anexa 36 a Ordinului M.S./C.N.A.S. nr. 1857/441/2023, poliștii pensionați beneficiază de gratuitate totală și necondiționată în ceea ce privește medicamentele achiziționate conform prescripțiilor medicilor specialiști, precum și dacă poliștii pensionați au obligația să suporte din venituri proprii o parte din contribuția personală a contravalorii medicamentelor/coplata acestora?”.

Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheiere de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, și tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese în aceeași materie.

Suspendă judecata *apelului* declarat de apelantul-pârât [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], *împotriva sentinței civile nr. [REDACTED] din data de [REDACTED], pronunțate de Tribunalul [REDACTED] - Secția I Civilă, în contradictoriu cu intimatul-reclamant [REDACTED]*, cu domiciliul în [REDACTED], având ca obiect „pretenții” până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu drept de recurs cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, la Curtea de Apel [REDACTED].

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 28.11.2024.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. [REDACTED] /tehored. [REDACTED]
5 Ex. / [REDACTED]
d. fond [REDACTED] - Tribunalul [REDACTED]
j. fond [REDACTED]
Operator date cu caracter personal
Notificare nr. 3120/2006