

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția de contencios administrativ și fiscal

Dosar nr. (...) - R

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de (...)

Completul de judecată constituit din:

Președinte: (...) - judecător

Judecător: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de **recurentul-reclamant (...)**, având CNP (...), domiciliat în (...), în contradictoriu cu **intimatul-pârât (...)**, cu sediul în (...), împotriva Sentinței nr. (...) din (...) pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutari.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reprezentantul convențional al recurentului, avocat (...), în baza împuternicirii avocațiale aflate la fila (...) din dosar, lipsă fiind intimatul (...).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței și faptul că recursul este scutit de la plata taxei judiciare de timbru, recurentul a depus concluzii scrise cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și faptul că intimatul a depus note de ședință cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și note, după care:

Instanța pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea de drept arătată la termenul anterior.

Reprezentantul recurentului apreciază că este justificată sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea în forma subliniată la al doilea paragraf din notele de ședință.

Instanța acordă reprezentantului părții cuvântul asupra suspendării obligatorii a cauzei prevăzute de O.U.G. nr. 62/2024, în eventualitatea admiterii sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentantul intimatului arată că în cazul sesizării Înaltei Curți trebuie să se suspende cauza.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, reține următoarele:

I. Analiza admisibilității în principiu

Instanța constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, motivat de faptul că:

1. Sesizarea în condițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024 are loc în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, instanță competentă să soluționeze cauza în recurs.

2. Obiectul cauzei îl constituie anularea unei decizii de imputare emisă de angajatorul (...) pe seama reclamantului, decizie prin care s-a dispus încetarea dreptului reclamantului la plata

compensației lunare a chiriei pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferentă creditului ipotecar al acestuia.

3. De lămurirea modului de interpretare a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) raportat la art. 24 lit. c) și j) din Ordinul M.J. nr. 482/C/2020 depinde soluționarea cauzei în legătură cu care s-a formulat sesizarea.

Astfel, obiectul acțiunii îl constituie cererea de anulare a Deciziei nr. (...) emisă de Directorul (...), prin care s-a dispus încetarea dreptului reclamantului (...) la plata compensației lunare a chiriei pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferentă creditului ipotecar contractat de reclamant, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 3 lit. b), cu referire la art. 24 lit. j) din Ordinul M.J. nr. 482/C/2020.

Instanța de fond a apreciat caracterul legal al actului administrativ emis de Directorul (...), arătând că în mod legal s-a reținut de către autoritatea emitentă faptul că reclamantul recurent nu mai îndeplinea condițiile legale impuse de art. 3 lit. b) cu referire la art. 24 lit. j) din Ordinul M.J. nr. 482/C/2020 privind stabilirea condițiilor de acordare în beneficiul polițiștilor de penitenciare a compensației lunare a chiriei, precum și a compensației lunare a chiriei pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferentă unui credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe sau unui contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate a locuinței.

Această statuare a instanței de fond a avut în vedere faptul că după încadrarea în sistemul administrației penitenciare, dar înainte de încheierea căsătoriei, soția reclamantului recurent a înstrăinat o locuință în localitatea în care își desfășoară activitatea reclamantul recurent.

În recursul formulat împotriva sentinței recurate, recurentul reclamant a invocat, în cadrul criticilor de nelegalitate subsumate motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ., printre alte critici, nelegalitatea hotărârii recurate prin prisma faptului că nu sunt incidente prevederile art. 24 lit. j) din Ordinul antemenționat, în situația sa specifică, ci cele ale art. 24 lit. c) din același act administrativ, dar condițiile legale pentru aplicarea acestui text legal nu pot fi reținute în speță.

Așadar, de modul de soluționare a chestiunii de drept menționate anterior depinde soluția asupra căii de atac formulate de recurentul reclamant, astfel că este îndeplinită condiția privind relația de dependență între chestiunea de drept și modalitatea de soluționare a fondului cauzei.

4. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar asupra acesteia instanța supremă nu a statuat până la momentul sesizării.

II. Expunerea succintă a litigiului

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Satu Mare la data de (...), reclamantul (...) a solicitat, în contradictoriu cu pârâul (...), anularea Deciziei de imputare nr. (...) emisă de Directorul (...) (conform precizării de la termenul de judecată din (...)), precum și a Deciziei nr. (...) de respingere a plângerii prealabile.

În motivare, reclamantul a arătat, în esență, că actul administrativ reprezentat de Decizia de imputare nr. (...) este nelegal pe de o parte ca urmare a nemotivării acestuia, precum și prin prisma neincidentei prevederilor art. 24 lit. c), respectiv a art. 24 lit. j) din Ordinul M.J. nr. 482/2020 în situația sa specifică.

Astfel, a arătat că textul art. 24 lit. c) din Ordin prevede că doar în situația în care la data căsătoriei soția are în proprietate o locuință personală în localitatea în care își desfășoară activitatea polițistul de penitenciare, se poate aprecia că încetează dreptul la plata compensației lunare prevăzută de art. 1 din Ordin.

Însă reclamantul a arătat că textul art. 24 lit. c) din Ordin ar avea incidență asupra dreptului la plata compensației lunare doar în ipotezele în care soția, la momentul încheierii căsătoriei, ar deține un imobil, ar obține un astfel de bun sau ar beneficia la rândul său de o formă de compensare care să atragă interdicția legală.

Totodată, apreciază reclamantul că temeiul juridic invocat în cuprinsul deciziei de imputare, respectiv art. 24 lit. j) din Ordinul M.J. nr. 482/2020, nu este aplicabil în speță, criticând legalitatea actului administrativ și sub acest aspect. Apreciază reclamantul că dispozițiile art. 3 lit. b) din Ordin, care prevăd că nici beneficiarul compensației lunare și nici soția acestuia să nu fi înstrăinat o locuință în localitatea în care își desfășoară activitatea, nu îi sunt aplicabile, deoarece ele trebuiesc analizate și îndeplinite la momentul acordării dreptului, neputând ultraactiva.

În drept au fost invocate prevederile Ordinului M.J. nr. 482/C/2020, ale Legii nr. 145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare.

Pârâțul (...), a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, respectiv inadmisibilă în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea actului emis în soluționarea plângerii prealabile, înregistrat sub nr. (...).

În motivare, pârâțul a susținut, în esență, faptul că nu se poate reține nemotivarea actului administrativ reprezentat de Decizia nr. (...), precum și faptul că potrivit prevederilor art. 111 alin. (3) din Legea nr. 145/2019 și art. 3 din Ordinul M.J. nr. 482/C/2020 rezultă că, pentru a beneficia de dreptul invocat de reclamant, acesta, precum și orice alt polițist de penitenciare, trebuie să întrunească cumulativ mai multe condiții, printre care și cea de a nu fi înstrăinat o locuință în localitatea în care își desfășoară activitatea soțul, după data încadrării acestuia în sistemul administrației penitenciare.

În drept pârâțul a invocat prevederile Ordinului M.J. nr. 482/C/2020, ale Legii nr. 145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare.

Prin sentința nr. (...)/CA din (...), Tribunalul Satu Mare a respins ca admis excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect anularea actului nr. (...), respingând ca inadmisibil acest capăt de cerere. Totodată, a respins ca nefondată cererea privind anularea Deciziei de imputare nr. (...) emisă de Directorul (...).

Împotriva sentinței nr. (...)/CA din (...) a declarat recurs reclamantul (...), care a criticat soluția primei instanțe, invocând motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ., arătând în esență că au fost încălcate normele de drept material prevăzute de Ordinul M.J. nr. 482/C/2020.

În drept, recurentul reclamant a invocat prevederile art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ.

Prin întâmpinarea depusă, intimatul (...) a solicitat respingerea recursului formulat, ca neîntemeiat.

În esență a apreciat intimatul că soluția adoptată de prima instanță, privind respingerea cererii de anulare a Deciziei de imputare nr. (...), reflectă interpretarea și aplicarea judicioasă a normelor de drept material incidente.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

1. Punctul de vedere al recurentului reclamant:

Recurentul reclamant susține, în esență, că este justificată sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul O.G. nr. 62/2024 cu problema de drept vizând încetarea dreptului la acordarea compensației pentru chirie în cazul în care funcționarul public cu statut special, ulterior acordării acestui drept, se căsătorește cu o persoană care a deținut o locuință, dar pe care a înstrăinat-o anterior încheierii căsătoriei, respectiv interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. b) raportat la art. 24 lit. c) și j) din Ordinul M.J. 482/2020.

Arată recurentul că se impune a se analiza dacă compensația lunară reprezintă "drepturi salariale sau de natură salarială", în accepțiunea prevederilor art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, apreciind acest caracter al compensației, prin raportare la dispozițiile art. 22 alin. (1) din Ordinul M.J. nr. 482/C/2020.

2. Punctul de vedere al intimatului (...)

În opinia intimatului, se impune sesizarea instanței supreme pentru soluționarea acestei chestiuni de drept, având în vedere prevederile specifice sistemului administrației penitenciarelor reglementate prin Ordinul M.J. nr. 482/C/2020.

În susținerea opiniei conform căreia recurentul nu poate beneficia de plata compensației lunare reglementată de art. 3 lit. b) din Ordinul M.J. nr. 482/C/2020, intimatul invocă și dispozițiile art. 111 din Legea nr. 145/2019 privind Statutul polițiștilor de penitenciare, care, în mod similar, nu mai au dreptul la compensarea chiriei în cuantum de până la 50% din venitul net realizat lunar, în ipoteza în care fie beneficiarul, fie soțul/soția acestuia au înstrăinat o locuință în localitatea în care reclamantul își desfășoară activitatea, după încadrarea în sistemul administrației penitenciare.

Mai apreciază intimatul că normele legale precitate sunt de strictă interpretare și aplicare, fără a putea fi făcută o interpretare extensivă a acestora.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Problema de drept asupra căreia se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile:

„Interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. b) raportat la art. 24 lit. c) și j) din Ordinul M.J. nr. 482/2020 referitor la încetarea dreptului la acordarea compensației pentru chirie în cazul în care funcționarul public cu statut special, ulterior acordării acestui drept, se căsătorește cu o persoană care a deținut o locuință, dar pe care a înstrăinat-o anterior încheierii căsătoriei, însă în cuprinsul intervalului prevăzut de lege”.

2. Norme de drept interne relevante pentru analiză:

Potrivit art. 3 lit. b) din Ordinul M.J. nr. 482/C/2020:

Polițistului de penitenciare căruia nici lui și nici soțului/soției sau copiilor aflați în întreținere nu li s-a acordat locuință de serviciu sau locuință atribuită de către autoritățile administrației publice locale în localitatea în care își desfășoară activitatea i se acordă compensația lunară pentru chirie, potrivit legii, dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

b) nici el și nici soțul/soția sau copiii aflați în întreținere nu au înstrăinat o locuință în localitatea unde își desfășoară activitatea, după data încadrării în sistemul administrației penitenciare, sau, în situația în care nu există fond locativ corespunzător în localitatea unde își desfășoară activitatea, nici el și nici soțul/soția sau copiii aflați în întreținere nu au înstrăinat o locuință în localitatea unde solicită acordarea compensației lunare a chiriei ori în altă localitate situată mai aproape de locul de muncă, în limita prevăzută de lege;

Art. 24 lit. c) și j) din același Ordin prevăd următoarele:

Dreptul la compensația lunară a chiriei pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rată încetează în următoarele situații:

c) la data încheierii căsătoriei, dacă soțul/soția are locuință în proprietate personală în localitatea în care își desfășoară activitatea polițistul de penitenciare sau, în situația în care nu există fond locativ corespunzător în localitatea unde își desfășoară activitatea, în localitatea unde solicită acordarea compensației lunare a chiriei ori în altă localitate situată mai aproape de locul de muncă, în limita prevăzută de lege;

j) dacă nu mai sunt îndeplinite condițiile de alocare la plata compensației lunare a chiriei.

3. Jurisprudența Curții de Apel Oradea

La nivelul Curții de Apel Oradea nu a fost identificată practică judiciară în materie.

4. Jurisprudență la nivel național relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

La nivel național nu a fost identificată practică judiciară în materie.

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Instanța apreciază că dispozițiile art. 3 lit. b) din Ordinul M.J. nr. 482/C/2020 stabilesc coordonatele aplicării dispozițiilor art. 24 din același act.

Astfel, ipoteza avută în vedere dispozițiile art. 24 lit. c) din Ordin pornește de la premisa deținerii la data încheierii căsătoriei, de către soțul/soția polițistului de penitenciare, a unei locuințe în proprietate personală în localitatea în care își desfășoară activitatea polițistul de penitenciare, în timp ce prevederile art. 24 lit. j) din același act administrativ reglementează ipoteze diferite de aplicare, respectiv acele situații în care nu mai sunt îndeplinite condițiile de alocare la plata compensației lunare a chiriei.

Totodată, textul art. 3 lit. b) din Ordin impune mai multe condiții necesar a fi îndeplinite pentru acordarea beneficiului compensației lunare pentru plata chiriei/a ratei lunare/a unei fracțiuni de rată, una dintre ele fiind cea ca polițistul de penitenciare, respectiv soțul/soția acestuia să nu fi înstrăinat o locuință în localitatea unde își desfășoară activitatea, după data încadrării în sistemul administrației penitenciare.

În funcție de starea de fapt rezultată în urma probațiunii administrate în primă instanță, instanțele de judecată vor aplica normele de drept incidente fiecărei ipoteze care rezultă din actele dosarului.

Pentru toate aceste considerente, instanța va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept enunțate.

În baza art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, cauza va fi suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

În baza art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. b rap. la art. 24 lit. c) și j) din O.M.J. nr. 482/2020 referitor la încetarea dreptului la acordarea compensației pentru chirie în cazul în care funcționarul public cu statut special, ulterior acordării acestui drept, se căsătorește cu o persoană care a deținut o locuință, dar pe care a înstrăinat-o anterior încheierii căsătoriei, însă în cuprinsul intervalului prevăzut de lege.

Prezenta încheierea se va comunica cu Înalta Curte de Casație și Justiție.

Încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. (2) Cod procedură civilă, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei azi, (...).

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,

Red. jud. – (...)/(...)

Jud. fond – (...);

Thred. – (...)/ (...) ex./ (...)

Emis 2 comunicări către:

- recurentul-reclamant (...);

- intimatul-pârât (...);