

Dosar nr. (...)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL (...)
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de (...)

Completul constituit din:
PREȘEDINTE (...)
Judecător (...)
Grefier (...)

Pe rol se află judecarea apelului declarat de intimata (...) împotriva sentinței civile nr. (...), pronunțate de Tribunalul (...) în dosarul mai sus indicat, având ca obiect contestație decizie de pensionare, în contradictoriu cu intimatul-contestator (...).

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare; stadiul procesual; prin cererea de apel s-a solicitat judecata în lipsa părților și administrarea probei cu înscrisurile de la dosarul instanței de fond; intimatul nu a depus întâmpinare; părțile au fost citate cu mențiunea din rezoluția aflată la fila 14 din dosarul instanței de apel.

Curtea de Apel constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezentul apel, declarat în termenul legal. De asemenea, constată că nu s-a solicitat administrarea unor probe noi și nu se impune administrarea unor probe noi din oficiu.

Totodată, Curtea de Apel relevă că s-a pus în discuție și s-a comunicat părților necesitatea și oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în vederea soluționării, în temeiul art. 1 și 2 din O.U.G. nr. 62/2024 a următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în aplicarea art.158 alin.6 și alin.7 din Legea nr.263/2010, în interpretarea dispozițiilor pct. 93 din anexa I și pct. 114 din anexa II la Ordinul MMPS nr.50/1990 astfel cum a fost completat prin adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.436/717 din 10.06.1995 (comunicată unităților sanitare cu scrisoarea MS nr. DP/XI/C/24058 din 15.06.1995) și ale dispozițiilor art.3 din Ordinul nr 40/4 iulie 1990 emis de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în aplicarea HG 655/4.06.1990, pentru aprobarea criteriilor de încadrare pe categorii de risc radiologic a locurilor de muncă din unitățile autorizate să desfășoare activități din domeniul nuclear, activitatea prestată în perioada 1969-1.04.2001 de către salariații laboratoarelor de radiologie din cadrul spitalelor de stat autorizate să desfășoare activități în domeniul nuclear, în unități clasificate în categoria de risc radiologic maxim III și IV, în cazul cărora a fost urmată procedura de încadrare a activității în grupele de muncă, beneficiază legal de încadrare în fosta grupa a II-a de muncă sau în fosta grupă I de muncă?”

Curtea de Apel rămâne în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu această dezlegare, precum și asupra suspendării judecății prezentei cauze, până la soluționarea sesizării.

Curtea de Apel,

Analizând lucrările dosarului,

I. Admisibilitatea sesizării

1. În ceea ce privește încadrarea în domeniul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în cauza de față, se află în discuție stabilirea drepturilor la pensie ale unui angajat al unui spital public, prin urmare, litigiul dedus spre judecată Curții de apel (...) se circumscrie domeniului specific de reglementare al OUG nr.62/2024, instanța fiind investită cu judecarea unei cereri „privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice”.

2. Soluționarea apelului depinde de modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor art.158 alin.6 și alin.7 din Legea nr.263/2010, în interpretarea dispozițiilor pct. 93 din anexa I și pct. 114 din anexa II la Ordinul MMPS nr.50/1990 astfel cum a fost completat prin adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.436/717 din 10.06.1995 (comunicată unităților sanitare cu scrisoarea MS nr. DP/XI/C/24058 din 15.06.1995) și ale dispozițiilor art.3 din Ordinul nr 40/4 iulie 1990 emis de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în aplicarea HG 655/4.06.1990, în sensul de a stabili dacă activitatea prestată în perioada 1969-1.04.2001 de către salariații laboratoarelor de radiologie din cadrul spitalelor de stat autorizate să desfășoare activități în domeniul nuclear, în unități nucleare clasificate în categoria de risc radiologic maxim III și IV, în cazul cărora a fost urmată procedura de încadrare a activității în grupele de muncă, beneficiază legal de încadrare în fosta grupa a II-a de muncă sau în fosta grupă I de muncă.

Astfel, prin Decizia nr. (...)Casa Județeană de pensii (...)nu a valorificat grupa I de muncă atestată în adeverința nr. (...)eliberată de Spitalul angajator pentru perioada (...)javând indicat temei al încadrării Ordinul 50/1990 anexa I pct.93, cu motivarea că temeiul juridic al încadrării este incorect, locul de muncă nefiind o unitate nucleară de gradul III sau IV.

Prin contestația formulată reclamantul arată că a lucrat la Laboratorul de radiologie cu terapii înalte COBALT ROCUS, respectiv la Laboratorul de radiologie și imagistică medicală, pentru care CNCAN a emis autorizații de funcționare în care se prevede autorizarea următoarelor activități din domeniul nuclear – utilizarea de materiale radioactive și instalații nucleare, organizate în unitatea nucleară Laborator TEI (terapie cu energii înalte) - COBALTOTERAPIE II, de categoria de risc radiologic maxim 4. În continuare arată că a fost încadrat în grupa I de muncă prin Decizia nr.(...) în baza dispozițiilor pct. 93 din anexa I la Ordinul MMPS nr.50/1990 astfel cum a fost completat prin adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.436/717 din 10.06.1995 (comunicată unităților sanitare cu scrisoarea MS nr. DP/XI/C/24058 din 15.06.1995).

Prin întâmpinare, intimata susține că nu este legală încadrarea în grupa I pe acest temei, pct. 93 din anexa I la Ordinul MMPS nr.50/1990 („Unități nucleare de gradul III și IV.”) se referă la activități derulate în centre nucleare și combinate de apă grea, în timp ce activitatea reclamantului trebuia încadrată în grupa II de muncă conform locului de muncă și pct.114 din Anexa II la Ordinul nr.50/1990 în forma intervenită la 01.04.1994 („114. Laboratoare sau compartimente de radiologie (personal sanitar superior, personal sanitar mediu și personal tehnic)”).

În contextul în care prin autorizațiile de funcționare emise de CNCAN Laboratoarele de radiologie sunt desemnate totodată ca și unități nucleare, de categoria de risc radiologic maxim 3 sau 4, se impune lămurită chestiunea dacă angajații din aceste unități au fost legal încadrați în fosta grupă I de muncă în baza pct. 93 din anexa I la

Ordinul MMPS nr.50/1990 sau trebuiau încadrați în fosta grupa a II-a de muncă în temeiul pct.114 din Anexa II la Ordinul nr.50/1990.

3. În urma consultării jurisprudenței instanței supreme, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o hotărâre pronunțată în recurs în interesul legii.

Nu a fost identificată jurisprudență relevantă nici la nivelul secțiilor ICCJ.

Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la 16.01.2025.

II. Expunerea succintă a procesului:

1. Prin *cererea de chemare* în judecată, înregistrată pe rolul Tribunalului Iași, contestatorul (...) în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii (...), a formulat contestație împotriva Deciziei nr. (...) privind acordarea pensiei pentru limita de vârstă, emisă de intimată, solicitând anularea deciziei contestate și obligarea intimatei să recalculeze pensia contestatorului și să emită o nouă decizie de pensie, cu reținerea încadrării în grupa I de muncă pentru perioada (...) și (...).

În motivare, contestatorul a arătat, în esență, că, în mod greșit, intimata nu i-a valorificat grupa I de muncă din adeverința nr. (...) eliberată de Spitalul Clinic județean de Urgență (...), întrucât a fost angajat cu contract individual de muncă la Spitalul Clinic Județean de Urgență (...) - Laborator radiologie cu terapii înalte COBALT ROCUS, respectiv Laborator radiologie și imagistică medicală (Accelerator nuclear de particule), de la data de (...), până la data de (...), a fost încadrat în grupa I de muncă, în procent de 100%, temeiul juridic al încadrării în grupa I de muncă îl reprezintă Ordinul nr. 50/1990 republicat, Anexa I, poziția 93 și Adresa MMPS nr. 436/717/1995 (cu privire la completarea și modificarea Ordinului nr. 50/1990 - printre care includerea în Anexa I, poz. 93 a unităților nucleare de gradul III și IV - așa cum se menționează în adresa Ministerului Sănătății nr. DP/XV24.058/15.06.1995), conform nominalizării efectuate prin Decizia nr. (...), încadrarea în grupa I de muncă a fost înregistrată în carnetul de muncă.

Laboratoarele de radiologie în cadrul cărora contestatorul și-a desfășurat activitatea funcționează ca unități nucleare de gradul III, respectiv IV, încadrate ca atare de către autoritatea competentă în domeniu. În acest sens, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) a emis autorizații de funcționare, printre care autorizațiile nr. I 085/1994, nr. AP058/2003, nr. AP35/2007.

Intimata Casa Județeană de Pensii (...) a depus *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea contestației, susținând că, prin meseria avută și locul de muncă, reclamantul nu executa activitățile prevăzute de pct. 93 din Anexa nr. 1 din Ordinul nr. 50/1990, activități care sunt specifice personalului care lucrează în alt domeniu al economiei, centralele nucleare și combinatele de apă grea, drept pentru care nu au fost valorificate perioadele (...) și (...) întrucât, în realitate, a fost încadrat în grupa a II-a de muncă, locul de muncă fiind laboratorul de radiologie medicală prevăzut la pct. 101 din Anexa 2 la Ordinul nr. 50/1990, în forma intervenită la data de 01.04.1994. În forma de bază a Ordinului nr. 50/1990, având în vedere neconcordanța între temeiul legal invocat pentru încadrarea în grupa I de muncă și locul de muncă al reclamantului, deși a depus documente verificabile, care confirmă în mod eronat că și-ar fi desfășurat activitatea în condițiile prevăzute de pct. 93 din anexa nr. 1 din Ordinul nr. 50/1990, față de prevederile art. 158 alin. (5) din Legea nr. 263/2010, adeverința care atestă activitatea lucrată în grupa I de muncă poate fi cenzurată de intimată, întrucât îndeplinirea condițiilor legale pentru

acordarea pensiei implică și verificarea legalității înscrisurilor doveditoare depuse la dosarul de pensie.

Contrar celor susținute de contestator, încadrarea în grupa I de muncă nu a avut loc în realitate, întrucât nominalizarea persoanelor nu respectă legea, deoarece locul de muncă al reclamantului nu este prevăzut de lege în grupa I, ci în grupa a II-a de muncă. Unitatea angajatoare nu a respectat legea atunci când a întocmit tabelul nominal din 1996 anexat Deciziei nr. (...) și nici atunci când a întocmit Adeverința nr. (...) nu respectă legea întrucât temeiul legal este greșit.

2. Hotărârea pronunțată în primă instanță:

Prin sentința civilă nr. (...), Tribunalul (...)a admis contestația formulată de contestatorul (...)în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii (...)și a obligat pe intimată să emită contestatorului o decizie de pensie prin care drepturile de pensie să îi fie stabilite cu valorificarea perioadelor (...)și (...), ca reprezentând stagiu de cotizare realizat în grupa I de muncă, conform Adeverinței nr. (...)eliberată Spitalul Clinic Județean de Urgență (...).

3. Considerentele sentinței primei instanțe:

Prin adeverința nr. (...)eliberată de Spitalul Clinic Județean de Urgență (...)s-au menționat următoarele, cu privire la contestator:

- a fost angajat cu contract individual de muncă la Spitalul Clinic Județean de Urgență (...) - Laborator radiologie cu terapii înalte COBALT ROCUS, respectiv Laborator radiologie și imagistică medicală (Accelerator nuclear de particule) de la data de (...), până la data de (...);

- în perioadele (...)și (...), având funcția de asistent de radiologie, a fost încadrat în grupa I-a de muncă, în procent de 100%, conform nominalizării efectuate prin Decizia nr. (...);

- temeiul juridic al încadrării în grupa I-a de muncă îl reprezintă Ordinul 50/1990, republicat, Anexa 1, poziția 93 republicat la 31.08.1994 și Adresa MMPS 436/717/1995;

- în perioada (...), având funcția de asistent de radiologie, a fost încadrat în loc de muncă cu condiții deosebite, conform Legii 19/2000, Legii 263/2010, HGR 261/2001 și a avizelor CNCAN nr. 55/40065/2002 și nr. 2349/2011.

Cele menționate în adeverința nr. (...)eliberată de Spitalul Clinic Județean de Urgență „(...)sunt susținute și de mențiunile din carnetul de muncă al contestatorului, unde, la poziția 40 s-a înscris stabilirea încadrării locului de muncă în condiții deosebite, în procent de 100%, conform Ordinului nr. 50/1990 poziția 93 Anexa I și Adresei MMPS nr. 436/717/1995, începând cu data de 01.12.1992. La poziția 41 s-a înscris mențiunea continuării activității în loc de muncă cu condiții deosebite, în baza Ordinului nr. 50/1990 poziția 93 Anexa I și Adresei MMPS nr. 436/717/1995, începând cu data de 01.01.2000. De asemenea, s-a precizat la poziția 51 continuarea activității în loc de muncă în condiții speciale de la data de 01.04.2001, în temeiul Legii nr. 19/2000, HGR nr. 261/2001 și Avizului CNCAN nr. 55/40065/2002.

Mențiunile din carnetul de muncă al contestatorului au fost susținute de adeverința nr. (...)eliberată de Spitalul Clinic Județean de Urgență (...). Din cuprinsul acestei adeverințe rezultă că temeiul juridic al încadrării în grupa I de muncă îl reprezintă Ordinul nr. 50/1990, anexa 1, poz. 93 și Adresa MMPS 436/717/1995, iar nominalizarea a fost efectuată prin Decizia nr. (...).

În acest sens, la poziția 93 din Anexa nr. 1 din Ordinul nr. 50/1990 au fost înscrise locurile de muncă desfășurate în unități nucleare de gradul III și IV. Din Adresa Ministerului Sănătății nr. DP/XI/C/24.058/15.06.1995 rezultă că fac parte din categoria unităților nucleare și laboratoarele de radiologie, gradul stabilindu-se în funcție de clasificarea CNCAN. Astfel, interpretarea intimei privind faptul că numai unități de

tipul Centralei Nucleare Cernavodă, sau Combinatul de apa grea sunt incluse la poziția 93 din Anexa nr. 1 este una eronată și restrânge nepermis de mult aplicarea dispozițiilor legale.

Având în vedere că Laboratorul de radiologie în care a prestat activitate contestatorul al Spitalului Clinic de Urgențe (...) (Laborator radiologie cu terapii înalte COBALT ROCUS, respectiv Laborator radiologie și imagistică medicală - Accelerator nuclear de particule) făcea parte din categoria unităților nucleare de gradul IV, respectiv III, în mod corect s-a menționat în carnetul de muncă și în adeverința nr. (...) eliberată de Spitalul Clinic Județean de Urgență (...) ca temei legal de încadrare în grupa I poziția 93 din Anexa nr. 1 din Ordinul nr. 50/1990.

De asemenea, instanța a constatat că nominalizarea contestatorului s-a realizat prin Decizia nr. (...), emisă ca urmare a comunicării scrisorii nr. DP/XI/C/24058/15.06.1995, prin care s-a comunicat adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 436/717 din 10.06.1995 care precizează că la Anexa 1 poz. 93 se regăsesc unități nucleare de gradul III și IV încadrabile în grupa I-a de muncă, iar la Anexa 2 poz. 101 și 191 figurează unități nucleare de gradul I și de Gradul II stabilite prin CNCAN și respectiv laboratoare și compartimente de chimie sanitară și analize medicale, hematologice, imunologice, citologice, bacteriologice și biochimie încadrabile în grupa a II-a de muncă, cu mențiunea că se încadrează în vederea pensionării începând cu 18.03.1969. Contestatorul a fost înscris la poziția 28 din Tabelul nominal, anexă la Decizia nr. (...), data de la care s-a dispus încadrarea fiind de 01.12.1992.

4. Calea de atac exercitată în cauză:

Împotriva acestei sentințe civile a declarat apel intimata Casa Județeană de Pensii (...).

Apelanta a solicitat a se constata că a respectat și aplicat întocmai drepturile și obligațiile prevăzute art. 158 alin. 6 și 7 din Legea nr. 263/2010 și, în conformitate cu acestea, în speță, au existat suspiciuni cu privire la legalitatea trecerii intimatului de la grupa II-a de muncă la grupa I de muncă, iar ca urmare a verificărilor asupra documentelor întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001 pe baza cărora s-a eliberat Adeverința nr. (...), Casa Județeană de Pensii a constatat că nu a fost respectată legislația în domeniu.

Consideră că activitatea intimatului, desfășurată în laboratorul de radiologie și imagistică medicală, ca asistent medical specialitatea radiologie, putea fi încadrată numai în grupa a II-a de muncă, în temeiul Punctului 114 din Anexa nr. 2 din Ordinul nr. 50/1990.

Faptul că după 01.04.2001 a fost încadrat și i s-a plătit CAS la condiții deosebite de muncă asimilate grupei a II-a de muncă de înainte de 01.04.2001 formează convingerea că intimatul trebuie să procure o adeverință de încadrare a activității sale în grupa a II-a de muncă înainte de 01.04.2001, care s-ar continua în mod logic, real și legal cu condițiile deosebite de după 01.04.2001, loc de muncă păstrat în continuare.

III. Punctul de vedere motivat al părților

Din oficiu, Curtea de Apel a dispus citarea părților cu mențiunea că, în temeiul art. 1, 2 din O.U.G. nr. 62/2024 se va pune în discuție sesizarea Î.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, însă părțile nu au exprimat un punct de vedere cu privire la dezlegarea problemei de drept, deși au fost citate cu această mențiune.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată (după următoarea structură)*:

1. redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție

Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

„(6) În situația în care există suspiciuni cu privire la legalitatea încadrării activității în grupele I și/sau a II-a de muncă, angajatorii sau orice alți deținători legali de arhive sunt obligați să pună la dispoziția Casei Naționale de Pensii Publice și/sau a caselor teritoriale de pensii, după caz, la solicitarea acestora, documentele întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001 pe baza cărora s-au eliberat adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și/sau a II-a de muncă, în vederea verificării respectării legislației în domeniu.

(7) În situația în care, ca urmare a verificărilor prevăzute la alin. (6), se constată încălcări ale legislației privind încadrarea în grupe superioare de muncă sau nu sunt prezentate documentele care au stat la baza eliberării adeverințelor, perioadele respective sunt valorificate ca vechime în muncă/stagiu de cotizare în condiții normale de muncă.”

Ordinul nr.50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării

„Anexa Nr. 1 GRUPA I DE MUNCĂ

93. Unități nucleare de gradul III și IV.

Anexa Nr. 2 GRUPA II DE MUNCĂ

114. Laboratoare sau compartimente de radiologie (personal sanitar superior, personal sanitar mediu și personal tehnic).”

Ordinul nr. 40/4 iulie 1990 emis de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în aplicarea HG 655/4.06.1990, pentru aprobarea criteriilor de încadrare pe categorii de risc radiologic a locurilor de muncă din unitățile autorizate să desfășoare activități din domeniul nuclear

„Art. 3 Salariații care desfășoară activități din domeniul nuclear vor fi încadrați în categoria de risc radiologic de către unitatea titulară de autorizație ținând seama de categoria de risc radiologic maxim stabilită prin autorizație și locul de muncă al fiecăruia, aplicând prezentele criterii. Propunerea de încadrare va fi făcută de șeful unității nucleare și va fi aprobată prin decizie de consiliul de administrație.”

2. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate

În aplicarea art.158 alin.6 și alin.7 din Legea nr.263/2010, Casa Județeană de pensii a constatat că la nivelul unității angajatoare s-a încălcat legislația privind încadrarea în grupe superioare de muncă, fiind nelegal încadrată în grupa I de muncă activitatea contestatorului asistent medical dintr-un Laborator de radiologie în baza pct. 93 din anexa I la Ordinul MMPS nr.50/1990, deși trebuia încadrată în grupa II de muncă conform pct.114 din Anexa II la Ordinul nr.50/1990.

Curtea de apel constată că, în forma inițială a Ordinului nr.50/1990 *pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării*, erau încadrate în grupa II de muncă atât activitatea prestată la locurile de muncă cu mediu radioactiv din unitățile nucleare de categoria III și IV stabilite de Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare (pct.91), cât și personalul din Laboratoare sau compartimente de radiologie (pct.104).

Ulterior modificărilor aduse prin Ordinul nr.125/1990, în Ordinul nr.50/1990 apar încadrate la grupa I de muncă Unități nucleare de gradul III și IV (pct.93), iar în grupa II

Activitatea prestată la locurile de muncă cu mediu radioactiv din unitățile nucleare de gradul I și II stabilite de Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare (pct.101) și personalul din Laboratoare sau compartimente de radiologie (pct.114).

În Ordinul nr.125/1990 *pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, pentru perioada lucrată după martie 1990*, apar încadrate la grupa I de muncă Unități nucleare de gradul III și IV (pct.17), iar în grupa II Unitățile nucleare de gradul I și II (pct.124), neexistând o poziție distinctă pentru Laboratoare sau compartimente de radiologie.

În privința personalului din unitățile sanitare Ordinul nr.125/1990 mai aduce o modificare, respectiv completează Ordinul nr.50/1990 anexa II cu personalul de la poziția nr.191 „Laboratoare și compartimente de chimie sanitară și analize medicale - hematologice, imunologice, citologice, bacteriologice și biochimice”, personal care nu era avut deloc în vedere în forma inițială a actului, fiind introdusă ulterior modificărilor aduse prin Ordinul nr.125/1990.

Corelativ, în Ordinul nr.125/1990 apar încadrate în grupa II Laboratoare și compartimente de chimie sanitară și analize medicale - hematologice, imunologice, citologice, bacteriologice și biochimice (pct.134).

Prin adresa nr. D.P./XI/C/24.058/15.06.1995 a Ministerului Sănătății – Direcția Strategie, Dezvoltare, Modernizare și Management se aduce la cunoștința DSP IAȘI că Ministerul Muncii și Protecției Sociale cu adresa nr.436/717/10.06.1995 face cunoscută forma completată a Ordinului nr.50/1990, indicând prevederile anexei 1 poz.93 unde se regăsesc „Unități nucleare de gradul III și IV” și prevederile anexei 2 poz.101 „unitățile nucleare de gradul I și II stabilite de CNCAN” și poz.191 „Laboratoare și compartimente de chimie sanitară și analize medicale - hematologice, imunologice, citologice, bacteriologice și biochimice”.

Ulterior comunicării acestei adrese către unitățile sanitare, la nivelul spitalului angajator se adoptă Decizia nr. (...)prin care, având în vedere Ordinele nr.50/1990 și nr.125/1990 precum și „scrisoarea MS nr. D.P./XI/C/24.058/15.06.1995”, se încadrează salariații în grupe de muncă, între care reclamantul ocupând funcția de asistent medical la Laborator TEI Cobalt Rocus apare ca încadrat în grupa I de muncă în baza prevederilor Ordinului nr.50/1990 anexa I poz.93.

Prin autorizațiile emise de Comisia Națională Pentru Controlul Activității Nucleare, Spitalul angajator a fost autorizat să desfășoare activități din domeniul nuclear, respectiv utilizarea de materiale radioactive și instalații nucleare în Unitatea Nucleară Laborator TEI COBALTOTERAPIE II, de categoria de risc radiologic maxim IV.

Potrivit Ordinului Comisiei Naționale Pentru Controlul Activității Nucleare nr.40/1990, sunt definite 4 categorii de risc radiologic, fiind prevăzute criteriile de încadrare a locurilor de muncă în categoria de risc radiologic, respectiv:

- categoria I – risc radiologic mic
- categoria II – risc radiologic mediu
- categoria III – risc radiologic mare
- categoria IV – risc radiologic foarte mare.

Astfel, Ordinul nr.125/1990 pare a fi marcat o schimbare de perspectivă a legiuitorului în privința încadrării în grupe de muncă a unităților nucleare, în sensul încadrării în grupe de muncă și a unităților nucleare de gradul I și II, omise din cuprinsul Ordinului nr.50/1990, și a diferențierii grupei de muncă aferente în funcție de diferitele grade de risc radiologic la care era expus personalul. În acest sens, au fost modificate/completate și prevederile Ordinului nr.50/1990, după cum s-a arătat anterior.

Totodată, s-a renunțat în anexele Ordinului nr.125/1990 la specificații pentru personalul din laboratoarele sau compartimentele de radiologie, ceea ce determină concluzia că această categorie de personal putea fi încadrată în grupa de muncă aferentă numai în raport de gradul unității nucleare.

Această interpretare pare să fi fost însușită și de autoritățile competente ale momentului, având în vedere că prin adresa nr. D.P./XI/C/24.058/15.06.1995 a Ministerului Sănătății se comunică în teritoriu forma completată a Ordinului nr.50/1990, primită de la Ministerul Muncii și Protecției Sociale, indicând ca fiind de interes pentru unitățile sanitare prevederile anexei 1 poz.93 unde se regăsesc „Unități nucleare de gradul III și IV” și prevederile anexei 2 poz.101 „unitățile nucleare de gradul I și II stabilite de CNCAN” și poz.191 „Laboratoare și compartimente de chimie sanitară și analize medicale - hematologice, imunologice, citologice, bacteriologice și biochimice”.

Or, în măsura în care prevederile referitoare la unitățile nucleare s-ar fi aplicat exclusiv unităților de tipul celor menționate de intimata Casa de pensii - centre nucleare și combinate de apă grea – comunicarea efectuată de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale către Ministerul Sănătății cu adresa nr.436/717/10.06.1995 (astfel cum e menționată în adresa nr. D.P./XI/C/24.058/15.06.1995) nu ar fi avut loc, singura ipoteză în care o astfel de comunicare avea sens fiind cea în care forma completată a Ordinului nr.50/1990 conținea prevederi relevante pentru unitățile sanitare, care sunt și indicate expres în cuprinsul adresei.

Câtă vreme contestatorul a lucrat în unitatea nucleară autorizată, nu există nici un motiv pentru a aprecia ca incorectă încadrarea în grupe de muncă prin raportare la dispozițiile legale dedicate unităților nucleare în funcție de categoriile de risc stabilite de Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare, respectiv cele din anexa 2 poz.101 și anexa 1 poz.93.

În ce privește poziția din Ordinul nr.50/1990 indicată de apelantă ca fiind aplicabilă situației contestatorului („114. Laboratoare sau compartimente de radiologie (personal sanitar superior, personal sanitar mediu și personal tehnic)”), Curtea de apel apreciază că aceasta avea în vedere activități exceptate de la autorizare, potrivit Ordinului pentru aprobarea normelor de securitate nucleară și radiologică (Ordinul comun al președintelui Comitetului de Stat pentru Energie Nucleară, ministrului sănătății și președintelui Consiliului Național al Apelurilor nr. 122/133/26/1976, respectiv Ordinul emis de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare nr.14/2000).

Pentru rațiunile arătate, se apreciază necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a da o dezlegare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în aplicarea art.158 alin.6 și alin.7 din Legea nr.263/2010, în interpretarea dispozițiilor pct. 93 din anexa I și pct. 114 din anexa II la Ordinul MMPS nr.50/1990 astfel cum a fost completat prin adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.436/717 din 10.06.1995 (comunicată unităților sanitare cu scrisoarea MS nr. DP/XI/C/24058 din 15.06.1995) și ale dispozițiilor art.3 din Ordinul nr 40/4 iulie 1990 emis de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în aplicarea HG 655/4.06.1990, pentru aprobarea criteriilor de încadrare pe categorii de risc radiologic a locurilor de muncă din unitățile autorizate să desfășoare activități din domeniul nuclear, activitatea prestată în perioada 1969-1.04.2001 de către salariații laboratoarelor de radiologie din cadrul spitalelor de stat autorizate să desfășoare activități în domeniul nuclear, în unități clasificate în categoria de risc radiologic maxim III și IV, în cazul cărora a fost urmată procedura de încadrare a activității în grupele de muncă, beneficiază legal de încadrare în fosta grupa a II-a de muncă sau în fosta grupă I de muncă? ”.

Se constată obligatorie suspendarea cauzei până la soluționarea sesizării, conform art.2 alin.3 din OUG nr.62/2024.

Pentru aceste motive,
În numele legii
Dispune:

În temeiul disp. art. 1, 2 din OUG nr. 62/2024 dispune sesizarea ÎCCJ – completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea soluționării următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în aplicarea art.158 alin.6 și alin.7 din Legea nr.263/2010, în interpretarea dispozițiilor pct. 93 din anexa I și pct. 114 din anexa II la Ordinul MMPS nr.50/1990 astfel cum a fost completat prin adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.436/717 din 10.06.1995 (comunicată unităților sanitare cu scrisoarea MS nr. DP/XI/C/24058 din 15.06.1995) și ale dispozițiilor art.3 din Ordinul nr 40/4 iulie 1990 emis de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în aplicarea HG 655/4.06.1990, pentru aprobarea criteriilor de încadrare pe categorii de risc radiologic a locurilor de muncă din unitățile autorizate să desfășoare activități din domeniul nuclear, activitatea prestată în perioada 1969-1.04.2001 de către salariații laboratoarelor de radiologie din cadrul spitalelor de stat autorizate să desfășoare activități în domeniul nuclear, în unități clasificate în categoria de risc radiologic maxim III și IV, în cazul cărora a fost urmată procedura de încadrare a activității în grupele de muncă, beneficiază legal de încadrare în fosta grupă a II-a de muncă sau în fosta grupă I de muncă?”.

Suspendă judecarea prezentei cauze până la soluționarea sesizării.

Cu recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată azi, (...), prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
(....)

Judecător,
(....)

Grefier,
(....)

Red. (...), tehored. (...), G.M./ (...)

5 ex. (3 originale + 2 copii)

Au fost emise două comunicări:

- *apelanta (...),*

- *intimat (...).*

Data emiterii comunicărilor -