

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data 29 ianuarie 2025

Instanța constituită din:

Președinte: xxxxxxxxxxxx

Grefier: xxxxxxxxxxxx

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul xxxxxxxxxxxx în contradictoriu cu pârâții Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cauza având ca obiect îndreptare eroare materială/completare dispozitiv.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordinea listei de ședință, a răspuns reclamantul, lipsind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care prezintă pe scurt obiectul pricinii, stadiul judecării cauzei, modul în care a fost îndeplinită procedura de citare, precum și faptul că pârâțul Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a depus concluzii scrise (în data de 27.01.2025, 1 ex, prin registratură), după care,

Reclamantul solicită lăsarea cauzei la ultima strigare pentru a studia dosarul.

Tribunalul încuviințează cererea și dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare a cauzei, a răspuns reclamantul, lipsind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care prezintă pe scurt obiectul pricinii, stadiul judecării cauzei, modul în care a fost îndeplinită procedura de citare, după care,

Tribunalul acordă cuvântul asupra cererii de îndreptare/completare dispozitiv cu privire la încheierea din data de 27.11.2024.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii astfel cum a fost formulată, fără a se ține cont de concluziile scrise depuse de pârâțul Ministerul Transporturilor și Infrastructurii întrucât sunt neîntemeiate. Pentru început, învederează că în cuprinsul încheierii prin care s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, la pagina 10, fila 44, instanța a reținut în mod eronat că ar fi angajatul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii începând cu data de 26 martie 2023. Or, că acel ordin de numire în funcție a fost emis ca urmare a reorganizării Ministerului, el fiind angajat începând cu data de 1.06.2016. Revenind la cererea de îndreptare/completare dispozitiv, reclamantul consideră că este relevant și important ca Înalta Curte de Casație și Justiție, sesizată cu dezlegarea unei chestiuni de drept, să aibă în vedere toate prevederile legale care se referă la criteriile prevăzute de H.G. nr. 29/2018 pentru acordarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 153/2017 la art. 1 și 2 indice 1 și nu 1 și 2 pentru că textul de lege 2 indice 1 face referire expresă la acordarea majorării drepturilor salariale cu 50%. Mai departe, mergând pe ideea faptului că ar trebui completată întrebarea care urmează să fie adresată Înaltei Curți, reclamantul arată că, pe lângă art. 2 lit. b), la care a făcut referire instanța, act normativ care se referă la semnificația termenului „direcție-suport”, este relevant să fie incluse în conținutul întrebării adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție și prevederile art. 4 alin. (1) teza a II-a care se referă la situațiile prevăzute pentru direcție-suport care funcționează și care ar putea beneficia de majorarea drepturilor salariale cu un procent de 50% și 4 lit. b) pct. 15 din aceeași hotărâre care face referire la direcție-suport. Reclamantul solicită îndreptarea erorii din cuprinsul practicei încheierii din dat de 27.11.2024 în care s-a consemnat în mod eronat că direcția în care acționează nu ar fi direcție-suport. Faptul că acest articol prevede că și direcțiile-suport ar

putea beneficia de majorarea acestui drept, consideră că se impune admiterea acțiunii și reformularea întrebării care urmează să fie adresată Înaltei Curți pentru ca aceasta să aibă în vedere, la momentul va soluționa încheierea cu care a fost sesizată, în întregime a cadrului legal pentru care va urma să se pronunțe în respectiva cauză.

Tribunalul rămâne în pronunțare asupra cererii de îndreptare eroare materială și a celei de completare a dispozitivului încheierii din data de 27.11.2024.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra sesizării de îndreptare eroare materială, reține următoarele:

Prin cererea formulată în data de 31.12.2024, reclamantul a solicitat îndreptarea, lămurirea și completarea considerentelor și a dispozitivului încheierii din data de 27 noiembrie 2024 prin care s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze.

În motivare, reclamantul a arătat că la data de 27 noiembrie 2024 când a avut loc ședința de judecată în care președintele completului de judecată a adus în discuție necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu necesitatea rezolvării de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, a fost de acord în totalitate cu acest lucru, însă ca și chestiune prealabilă a solicitat instanței de judecată admiterea cererii de depunere a unor înscrisuri noi, care să ajute instanța sesizată să ia o decizie corectă și legală.

Astfel, după admiterea acestei cereri, pe lângă înscrisurile la care a făcut referire domnul președinte în conținutul considerentelor, a constatat că din eroare s-a reținut faptul că direcția reprezentare instanță, direcție în care activează nu ar fi direcție-suport (așa cum rezultă din penultima frază a paginii 1 din încheierea aflată în discuție).

Reclamantul a susținut că, dimpotrivă din actele pe care le-a depus la termenul din data de 27 noiembrie 2024, rezultă fără putință de tăgadă că Direcția Reprezentare Instanță deține calitatea de direcție-suport, astfel că este imperios necesar să fie îndreptată această mențiune cu aceea că „direcția în care activează este direcție-suport.....”.

De asemenea, față de faptul că prin încheierea pronunțată în cauză la data de 27 noiembrie 2024 s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, reclamantul a solicitat admiterea cererii de completare a acestei întrebări din:

„Dacă reclamantul, consilier juridic în cadrul Direcției Reprezentare Instanță din cadrul Direcției Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ar putea beneficia de majorarea salariului de bază în temeiul art. 17, alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 rap. La art. 2, lit. b) din HG nr. 29/2018 cu modificările ulterioare, în condiții similare consilierilor juridici din cadrul Direcției Avizare a aceleiași Direcții Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și infrastructurii, având în vedere că, potrivit fișei postului reclamantului, acesta asigură reprezentarea în instanță în cadrul dosarelor ce au drept obiect anularea actelor administrative avizate de Direcția Generală Juridică și că, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, alți consilieri juridici din cadrul Direcției Reprezentare Instanță beneficiază de această majorare”

cu o întrebare care să aibă următoarea formulare:

„Dacă reclamantul, consilier juridic în cadrul Direcției Reprezentare Instanță din cadrul Direcției Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ar putea beneficia de majorarea salariului de bază în temeiul art. 17, alin. (1) - (21) din Legea-cadru nr. 153/2017 rap. La art. 2, lit. b) corob. cu cele ale art. 4, alin. (1), lit. a) teza a II-a, respectiv art. 4, lit. b), pct. 15 din HG nr. 29/2018 cu modificările și completările ulterioare, în condiții similare consilierilor juridici din cadrul Direcției Avizare a aceleiași Direcții Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și infrastructurii, având în vedere că, potrivit fișei postului

reclamantului, acesta asigură reprezentarea în instanță în cadrul dosarelor ce au drept obiect anularea actelor administrative avizate de Direcția Generală Juridică - prin Direcția Avizare, Serviciul Avizare Acte Normative (respectiv hotărâri de guvern având ca obiect exproprieri suprafețe de teren) precum și actele emise de Direcția Generală Organism Intermediar Transport (DGOIT) și că, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, alți consilieri juridici din cadrul Direcției Reprezentare Instanță beneficiază de această majorare.”

A precizat că face această solicitare, deoarece numai în acest mod Î.C.C.J. poate să aibă în vedere cadrul legal la care să se raporteze atunci când va soluționa chestiunea de drept cu care a fost investită.

Mai mult decât atât, apreciez că prin neadmiterea acestei cereri s-a frânge principiul disponibilității prevăzut de Codul de procedură civilă astfel încât nu s-ar putea atinge scopul pentru care a fost reglementată de legiuitor și totodată nu ar duce la soluționarea cauzei în așa fel cum a fost investită instanța de judecată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 442, 443 și 444 C.proc.civ.

Pârâțul Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a depus concluzii scrise în data de 27.01.2025 prin care a solicitat, în principal, respingerea cererii formulate de reclamant ca inadmisibilă și, în subsidiar ca neîntemeiată/nefondată, pe baza următoarelor considerente:

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către instanța de judecată, după dezbateri contradictorii și cu verificarea îndeplinirii condițiilor statuate de art. 519 C.proc.civ., prin încheiere nesusceptibilă de nicio cale de atac.

În speță, prin prezenta cerere, întemeiată pe dispozițiile art. 442, 443 și 444 C.proc.civ., se invocă împrejurări de fapt care nu au legătură cu obiectul cererii deduse judecătii și, în plus, nu au ca finalitate clarificarea chestiunilor de drept cu privire la care instanța de judecată a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție, așa cum pretinde autorul acesteia.

Concret, reclamantul învederează existența unei erori în cuprinsul încheierii din data de 27.11.2024, pronunțată în dosarul nr. 2498/120/2023, referitoare la faptul că „direcția reprezentare instanță (...) nu ar fi direcție suport (așa cum rezultă din penultima frază a paginii 1 din încheierea aflată în discuție)”.

Această constatare nu se regăsește în motivarea încheierii de ședință, ci în practica acesteia, astfel că nu este susceptibilă de a afecta/modifica considerentele și/sau dispozitivul încheierii respective.

Potrivit dispozițiilor art. 442 alin. (1) Cod procedură civilă, instituția îndreptării unei hotărâri judecătorești presupune corectarea unor erori materiale cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, care nu au incidență asupra fondului dreptului dedus judecătii.

Astfel, pe calea îndreptării hotărârii nu se poate cere corectarea unui aspect de fond al raporturilor dintre părți sau lămurirea, completarea hotărârii ori înlăturarea dispozițiilor potrivnice din aceasta.

Or, în cererea formulată, reclamantul nu indică omisiunile/greșelile materiale care pot face obiect al îndreptării, ci tinde la modificarea/completarea dispozitivului cu date ce nu se regăsesc în considerentele încheierii de ședință.

În conformitate cu dispozițiile art. 443 Cod procedură civilă, în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă aceasta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlătore dispozițiile potrivnice.

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că invocarea existenței unei neconcordanțe între dispozitiv și considerentele hotărârii nu poate constitui motiv pentru formularea unei cereri de lămurire dispozitiv, care ar trebui să vizeze numai mențiunile din dispozitivul hotărârii, dar poate constitui motiv de recurs. Lămurirea dispozitivului unei hotărâri presupune doar clarificarea acestuia, nu și modificarea ori completarea considerentelor.

Pârâțul a susținut că reclamantul folosește calea legală a lămuririi dispozitivului pentru a obține, în realitate, o extindere a considerentelor, prin invocarea unor mențiuni irelevante,

reținute în practica încheierii, deturnând în mod nepermis mijlocul procedural ales de la scopul pentru care a fost edictat.

Or, în procedura reglementată de art. 443 Cod procedură civilă este permisă doar lămurirea înțelesului dispozitivului și înlăturarea dispozițiilor potrivnice, nu și lămurirea considerentelor deciziei sau modificarea soluției pronunțate, prin adăugarea unor dispoziții suplimentare care nu au constituit obiect al cererii deduse judecății sau care privesc o etapă ulterioară soluționării cauzei.

Art. 444 alin. (1) Cod procedură civilă statuează astfel: „Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri...”.

Textul de lege anterior menționat reglementează instituția completării dispozitivului unei hotărâri în situația în care instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu, ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, însă pentru a fi incidente aceste dispoziții este necesar, ca o condiție „sine qua non”, să existe omisiunea instanței în ce privește nepronunțarea asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale.

Or, față de această situație, din lecturarea cererii formulate rezultă, fără echivoc, că nu suntem în prezența unei omisiuni legate de nepronunțarea instanței asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe, în condițiile în care instanța nu a fost investită în prealabil.

Concluzionând, pârâțul a solicitat instanței să constate că motivele expuse în cuprinsul cererii de îndreptare, lămurire și completare considerente și dispozitiv al încheierii de ședință din data de 27.11.2024 nu se încadrează în textele de lege invocate, întrucât nu tind la îndreptarea/completarea/lămurirea înțelesului, întinderii, aplicării dispozitivului ori înlăturării unor dispoziții potrivnice.

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și dispozițiile legale incidente, tribunalul reține următoarele:

Potrivit art. 442 alin. (1) C.proc.civ. „erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere”.

Apreciind că în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile pre-citate, în baza art. 442 alin. (2) C.proc.civ., tribunalul va admite sesizarea formulată de reclamantul xxxxxxxxxxxxxxxx și va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în practica încheierii din data de 27.11.2024, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița - Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul înregistrat sub nr. xxxxxxxxxxxx.

Astfel, va îndrepta eroarea materială strecurată în practica încheierii din data de 27.11.2024 în sensul că reclamantul „Depune un document din care rezultă că Direcția în care activează este Direcție-suport, respectiv adresa de răspuns la adresa pe care a formulat-o în data de 24.03.2023.” în loc de „Depune un document din care rezultă că Direcția în care activează nu este Direcție-suport, respectiv adresa de răspuns la adresa pe care a formulat-o în data de 24.03.2023.” așa cum în mod greșit a fost menționat.

În ce privește aplicarea cererea de completare a dispozitivului încheierii de ședință din data de 17.11.2024, instanța apreciază că, prin încheierea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept nu a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale.

Având însă în vedere că reclamantul a invocat în susținerea cererii de chemare în judecată și dispoziții legale decât cele menționate în încheierea de ședință sus-amintită, va admite cererea formulată de reclamantul xxxxxxxxxxxxxxxx și va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în minuta și dispozitivul încheierii din data de 27.11.2024, pronunțată de

Tribunalul Dâmbovița - Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul înregistrat sub nr. xxxxxxxxxxxx.

Va îndrepta eroarea materială strecurată în minuta și dispozitivul încheierii din data de 27.11.2024 în sensul că „În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauzei, respectiv dacă reclamantul, consilier juridic în cadrul Direcției Reprezentare Instanță din cadrul Direcției Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ar putea beneficia de majorarea salariului de bază în temeiul art. 17 alin 1 și 2 din Legea-cadru nr. 153/2017 rap. la art. 2 lit., b) coroborat cu cele ale art. 4 alin. 1 lit. a) teza a II-a, respectiv ale art. 4 alin.1 lit. b) pct. 15 din H.G. nr. 29/2018 cu modificările ulterioare, în condiții similare consilierilor juridici din cadrul Direcției Avizare a aceluiași Direcții Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, având în vedere că, potrivit fișei postului reclamantului, acesta asigură reprezentarea în instanță în cadrul dosarelor ce au drept obiect anularea actelor administrative avizate de Direcția Generală Juridică și că, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, alți consilieri juridici din cadrul Direcției Reprezentare Instanță beneficiază de această majorare.” în loc de

„În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauzei, respectiv dacă reclamantul, consilier juridic în cadrul Direcției Reprezentare Instanță din cadrul Direcției Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ar putea beneficia de majorarea salariului de bază în temeiul art. 17 alin 1 și 2 din Legea-cadru nr. 153/2017 rap. la art. 2 lit., b) din H.G. nr. 29/2018 cu modificările ulterioare, în condiții similare consilierilor juridici din cadrul Direcției Avizare a aceluiași Direcții Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, având în vedere că, potrivit fișei postului reclamantului, acesta asigură reprezentarea în instanță în cadrul dosarelor ce au drept obiect anularea actelor administrative avizate de Direcția Generală Juridică și că, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, alți consilieri juridici din cadrul Direcției Reprezentare Instanță beneficiază de această majorare.” așa cum în mod greșit a fost menționat.

Celelalte mențiuni din minuta și dispozitivul încheierea din data de 17.11.2024 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. xxxxxxxxxxxx, vor rămâne neschimbate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E:

Admite cererea formulată de reclamantul xxxxxxxxxxxx și dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în practica încheierii din data de 27.11.2024, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița - Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul înregistrat sub nr. xxxxxxxxxxxx.

Îndreaptă eroarea materială strecurată în practica încheierii din data de 27.11.2024 în sensul că reclamantul „Depune un document din care rezultă că Direcția în care activează este Direcție-suport, respectiv adresa de răspuns la adresa pe care a formulat-o în data de 24.03.2023.” în loc de „Depune un document din care rezultă că Direcția în care activează nu este Direcție-suport, respectiv adresa de răspuns la adresa pe care a formulat-o în data de 24.03.2023.” așa cum în mod greșit a fost menționat.

Admite cererea formulată de reclamantul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în minuta și dispozitivul încheierii din data de 27.11.2024, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița - Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul înregistrat sub nr. xxxxxxxxxxxx.

Îndreaptă eroarea materială strecurată în minuta și dispozitivul încheierii din data de 27.11.2024 în sensul că „În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauzei, respectiv dacă reclamantul, consilier juridic în cadrul Direcției Reprezentare Instanță din cadrul Direcției Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ar putea beneficia de majorarea salariului de bază în temeiul art. 17 alin 1 și 2 din Legea-cadru nr. 153/2017 rap. la art. 2 lit., b) coroborat cu cele ale art. 4 alin. 1 lit. a) teza a II-a, respectiv ale art. 4 alin.1 lit. b) pct. 15 din H.G. nr. 29/2018 cu modificările ulterioare, în condiții similare consilierilor juridici din cadrul Direcției Avizare a aceleiași Direcții Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, având în vedere că, potrivit fișei postului reclamantului, acesta asigură reprezentarea în instanță în cadrul dosarelor ce au drept obiect anularea actelor administrative avizate de Direcția Generală Juridică și că, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, alți consilieri juridici din cadrul Direcției Reprezentare Instanță beneficiază de această majorare. ” în loc de

„În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauzei, respectiv dacă reclamantul, consilier juridic în cadrul Direcției Reprezentare Instanță din cadrul Direcției Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ar putea beneficia de majorarea salariului de bază în temeiul art. 17 alin 1 și 2 din Legea-cadru nr. 153/2017 rap. la art. 2 lit., b) din H.G. nr. 29/2018 cu modificările ulterioare, în condiții similare consilierilor juridici din cadrul Direcției Avizare a aceleiași Direcții Generale Juridice a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, având în vedere că, potrivit fișei postului reclamantului, acesta asigură reprezentarea în instanță în cadrul dosarelor ce au drept obiect anularea actelor administrative avizate de Direcția Generală Juridică și că, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, alți consilieri juridici din cadrul Direcției Reprezentare Instanță beneficiază de această majorare.” așa cum în mod greșit a fost menționat.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 29.01.2025.

PREȘEDINTE,
XXXXXXXXXXXX

GREFIER,
XXXXXXXXXXXX

Data redactării: 31.01.2025/ xxxxxxxxxxxx
Red. 6 ex.; com. 3ex.