

**Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către:

CANDIDAT: COD 1015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu a fost cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare:

Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu a fost cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 3,75 puncte -

Motivare:

În multe dintre hotărâri există o bună utilizare a analizei și sintezei în raport cu specificul cauzelor analizate. Candidatul a prezentat și unele hotărâri în care există deficiențe legate de expunerea sintetică a datelor privind istoricul judecării cauzelor. De exemplu în hotărârea nr. 8 se folosește ca metodă de sinteză îngrămădirea într-o singură frază a unui mare număr de aspecte din dosar. În aceeași hotărâre se prezintă o serie de detalii nerelevante pentru judecată (considerații ale apelantului privind mentalitatea neocomunistă a unui primar care, înainte de 1989, a fost secretar PCR în comună).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 3,5 puncte -

Motivare:

În multe dintre hotărârile prezentate, exprimarea este clară, concisă, adecvată pentru a susține înțelegerea de către nespecialist a datelor și analizelor juridice cuprinse în dosarul cauzei. În unele hotărâri stilul utilizat în exprimare îngreunează înțelegerea argumentației logice care stă la baza deciziei instanței. Dintre stilurile deficitare întâlnite la candidat amintim stilul de proces verbal –relatarea a ceea ce s-a întâmplat în ședințele din anumite etape procesuale (de exemplu în hotărârea nr. 7 depusă la înscriere). De asemenea, mai poate fi întâlnit stilul de “pledoarie”, cu fraze lungi, introduse prin sintagme greoaie, cuprinzând citate și explicații dificil de înțeles și reținut.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 3,5

Motivare:

În multe dintre hotărârile prezentate, argumentația logică este clară chiar și pentru nespecialist. În alte hotărâri, argumentele prezentate, luate separat (de exemplu, concluziile unei instanțe), sunt inteligibile, dar reprezentarea ansamblului demonstrației logice (legăturile logice dintre argumente și dispozitivul hotărârii) este mai dificil de surprins. Acest ultim aspect ar putea fi explicat, în parte, prin stilul greoi al expunerii.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 8 puncte -

Motivare:

Se constată faptul că există hotărâri extrem de lapidare în prezentarea excepțiilor invocate de părți și apărărilor formulate, dar și hotărâri, mai ales în lucrările selectate de candidat, în care procedurile judecătorești supuse controlului judiciar sunt extrem de amănunțit prezentate

(probabil, prin scanare), fără nici o adaptare de stil sau de timp, astfel încât sunt greu de urmărit și disproporționate în ceea ce privește ponderea propriei motivări față de circumstanțele de fapt și de drept expuse.

Astfel, în lucrarea nr. 9, selectată de colegiul de conducere, nu s-a răspuns complet criticilor formulate.

În același dosar, motivarea privind respingerea criticii formulate de Ministerul Finanțelor Publice referitoare la respingerea cererii de chemare în garanție nu are legătură cu motivele invocate.

Nici în lucrarea nr. 22, selectată de colegiul de conducere, nu s-a răspuns la toate criticile formulate prin cererea de declarare a apelului.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat – 7,75 puncte -

Motivare:

Unele hotărâri prezintă aspecte neconcordante în motivare, de natură a afecta coerența și claritatea argumentației expuse.

Astfel, în lucrarea nr. 10, selectată de colegiul de conducere, deși o cauză simplă – recurs respins ca inadmisibil – motivarea în drept este insuficientă, iar principiul unicității căii de atac nu este aplicabil.

În lucrarea nr. 14, selectată de colegiul de conducere, în care este soluționat un conflict negativ de competență, în motivare există elemente care sprijină soluția inexistenței conflictului de competență, deoarece să arată că prin hotărâre irevocabilă, pronunțată într-un ciclu procesual anterior, competența a fost stabilită deja.

De asemenea, în lucrările nr. 29, selectată de colegiul de conducere și 10, selectată de candidat, deși se invocă decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în interesul legii nr. 33/2008 în susținerea ideii că acțiunea în revendicare este admisibilă, decizia nu este aplicată la speță, în condițiile în care, ca principiu, ea consacră inadmisibilitatea acțiunii în revendicare introdusă după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001 și numai ca excepție admisibilitatea.

În lucrarea nr. 16 candidatul a admis apelul reclamantei, a desființat sentința atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleasi instante, invocand necesitatea completarii probatoriului cu proba testimonială, desi, in raport de dispozitiile de exceptie ale art.297 C.proc civ, o astfel de solutie nu putea fi dispusa.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 4 puncte –

Motivare:

Datorita motivărilor succinte din unele hotărâri, este posibil ca tocmai aspecte relevante să nu fi fost prezentate în motivare, iar în alte hotărâri, în special în cele selectate de candidat, detalierea aspectelor nerelevante abundă, din cauza folosirii probabile a tehnicii de scanare.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 15 puncte –

Motivare:

În principiu, dispozitivul este redactat într-o formă clară și concisă, specifică soluției pronunțate.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat – 13 puncte –

Motivare:

Deși o parte din hotărâri, prin problematica pusă în discuție se pretau la motivări ample bazate pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu atât mai mult cu cât părțile au invocat-o, candidatul se limitează la o menționare sumară a anumitor hotărâri ale Curții Europene, fără a analiza aplicabilitatea acestora la speță.

În lucrarea nr. 29, selectată de colegiul de conducere și în lucrarea nr. 10, selectată de candidat, deși se reține că pârâta este titulara unui „bun”, în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, această idee nu este demonstrată și dezvoltată, iar în lucrarea nr. 5, selectată de candidat, analiza noțiunii de „bun” pe care acesta o face nu corespunde jurisprudenței Curții Europene.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte –

Motivare:

Conform relațiilor transmise de curtea de apel, candidatul a prezentat întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor.

În ceea ce privește respectarea termenelor de soluționare a cauzelor, conform datelor statistice, candidatul se încadrează în perioada medie a instanței din care provine, de 0 – 6 luni atât în apel cât și în recurs.

V. Punctaj total – 62,50 puncte -

Data: 30 iulie 2012

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

.....
.....
.....
.....
.....