

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidatul cu **numărul de cod 1014**

- I. Documentele supuse evaluării sunt:
- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
 - 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: - nu a fost cazul

a) Explicații solicitate candidatului: -

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: -

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: -

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: - nu a fost cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare: -

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: -

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: -

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Nu au fost identificate probleme deosebite în analizarea și sinteza faptelor. Prezentarea analitică a cauzelor este corelată logic cu sinteza încadrărilor și cu pronunțarea hotărârilor. Nu au fost identificate greșeli logice de generalizare. Nu a fost sesizată detalierea inutilă a cauzelor/cazurilor și „risipirea în amănunte”. S-a constatat preocuparea privind completitudinea prezentărilor și încadrarea juridică a faptelor. Candidatul folosește toate elementele pe care le are la dispoziție, pentru decizii corecte.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Nu au fost sesizate probleme logice în exprimare. Candidatul stăpânește limbajul de specialitate și nu comite erori logice de limbaj. Este preocupat pentru logicitatea (rigoarea) prezentărilor și validitatea detașării concluziilor. Se remarcă invocarea corectă a articolelor de lege (completitudinea juridică a încadrării faptelor). Nu are formulări eliptice și nu exploatează logic ambiguități și echivocații. Candidatul utilizează, în coeziune, elementele avute pentru argumentări.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Argumentările sunt corecte logic, fără generalizări pripite și insuficiențe de limbaj. Candidatul utilizează corect argumentul autorității (apelul la expertize tehnice), argumentul legalității, argumentul prin definiție și alte forme de argumentare specifice actului de justiție. Decizia nu contravine motivației (consistența juridică a hotărârilor).

Candidatul este echilibrat în susținerea concluziilor proprii, conform legii.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 9,30

Motivare:

Încuviințarea sau înlăturarea cererilor părților se face, de regulă, prin raportare la probe, principii și reguli de drept, însă au fost constatate situații când cererile esențiale ale părților nu au fost înlăturate în mod argumentat. Astfel, în hotărârea nr. 13, având ca obiect recurs împotriva unei hotărâri prin care s-a menținut măsura arestării preventive a inculpatei N.R., însărcinată în luna a VII-a, deși se argumentează în sensul că „starea de graviditate, prin ea însăși, creează dificultăți și unei femei în stare de libertate”, se menține, în opinie majoritară, măsura arestării preventive fără alte argumente legate de acest aspect și fără ca situația relevantă să fi fost analizată de instanța de fond.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) – 8,50

Motivare:

Comisia constată că se argumentează coerent din punctul de vedere al logicii juridice, problemele ridicate de fiecare speță fiind abordate într-o manieră tehnică și analitică. Limbajul folosit este accesibil și clar, urmărindu-se existența compatibilității între motivarea hotărârii și dispozitiv. Calitatea exprimării denotă atât o bună cunoaștere a datelor fiecărui dosar, cât și a instituțiilor de drept aplicabile spețelor respective.

Cu toate acestea, se constată în mai multe dintre actele analizate faptul că, în locul finalizării argumentației logice, se formulează enunțuri cu caracter interogativ, denumite generic de candidat „întrebări legitime”, privitoare la modalitatea de interpretare a probatoriului administrat. Astfel, în hotărârea nr. 8 comunicată de colegiul de conducere (pag. 14), candidatul menționează următoarele: „ În ipoteza aplicării loviturii cu un instrument apt să producă moartea, într-o zonă vitală și cu mare intensitate, deci riscurile de a-i pune în primejdie viața victimei fiind foarte mare, apare întrebarea legitimă: pe ce elemente concret – obiective se bazează făptuitorul când afirmă că nu a acceptat producerea rezultatului letal?” În același sens, se menționează și hotărârile nr. 2 (pagina 7) și nr. 18 (pagina nr. 12).

Un alt aspect constatat se referă la lipsa indicării concrete a criteriilor de individualizare a sancțiunii aplicate inculpatului, ce sunt enunțate doar în mod generic. Astfel, prin hotărârea nr. 23, comunicată de colegiul de conducere, la individualizarea pedepsei, ce urmează să se aplice inculpatului, se reține că „pentru a se putea stabili un tratament de resocializare cât mai adecvat este necesar să se examineze cu atenție personalitatea sa, toate datele biologice, psihologice, sociale privind pe persoana sa”, fără ca acestea să fie analizate și dezvoltate în concret.

De asemenea, din punct de vedere al lipsei de consistență a argumentației din punct de vedere juridic, se reține, spre exemplu, mențiunea din hotărârea nr. 25, cu referire la pedeapsă, că aceasta trebuie să aibă caracter retributiv „nu numai pentru că s-a păcătuît, dar și pentru a nu se mai păcătuî”.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4,50

Motivare:

S-a constatat, cu caracter de generalitate, că se evită expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivare, stilul de redactare fiind inteligibil, cu mici excepții, cum ar fi, de exemplu, hotărârea nr. 12 comunicată de colegiul de conducere, în care se detaliază situația de fapt, astfel cum a fost reținută de instanța de fond, tot probatoriul administrat la fond, și, in extenso, declarațiile martorilor și ale proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate, fără o selecție a aspectelor relevante pentru soluția pronunțată.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 15,00

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor analizate este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14,25

Motivare:

În ceea ce privește analiza și interpretarea probelor administrate, constatăm că, cu caracter de generalitate, se realizează o analiză și o interpretare proprie a probatoriului administrat, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în fața instanțelor de judecată. Cu toate acestea, au fost identificate situații izolate, în care se reiau probele administrate de la instanța inferioară, fără a se da o interpretare proprie a judecătorului.

În acest sens menționăm, cu titlu de exemplu, hotărârea nr. 10, comunicată de Colegiul de conducere, în care nu se face o analiză proprie a probatoriului administrat, raportat la soluția de achitare dispusă în cauză.

În ceea ce privește aplicarea jurisprudenței CEDO, se remarcă aplicarea jurisprudenței CEDO raportat la datele spețelor ce au format obiectul hotărârilor examinate.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Comisia constată că s-a respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

V. Punctaj total (maxim 75 puncte): 71,55 puncte

Data: 30.07.2012

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....