

**Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel ;
- Candidatul nu a atașat cererii de înscriere cele 10 lucrări întocmite de candidat, conform art. 6 alin. (8) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu a fost cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare:

Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu a fost cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 3,5 puncte -

Motivare:

În majoritatea hotărârilor sinteza predomină în detrimentul analizei (tendință spre schematism). În multe hotărâri se dau puține detalii despre dosar și despre modul în care a fost judecată cauza (de exemplu, în hotărârile nr.1 și 2. transmise de Colegiul de conducere). Paradoxal, chiar și pentru nespecialist, lipsa acestor detalii vine în detrimentul înțelegerii modului în care a fost judecată cauza.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 4,5 puncte -

Motivare:

Exprimarea este clară, concisă, favorizând înțelegerea rapidă de către nespecialiști a ideilor transmise.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 3,75 puncte -

Motivare:

Logica argumentării juridice din hotărârile prezentate de candidat este, în linii mari, inteligibilă pentru nespecialist. Referințele laconice la datele din dosar nu favorizează o înțelegere de profunzime.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 8,75 puncte -

Motivare:

Se constată, ca notă generală, faptul că este extrem de lapidar în prezentarea excepțiilor invocate de părți și apărărilor formulate, atât în procedura de judecată a recursului cât și în cea de judecată a apelului, astfel încât nu se poate evalua complet în ce măsură s-a răspuns concret și punctual criticilor formulate sau în ce măsură acceptarea sau înlăturarea cererilor părților a fost suficient argumentată.

Tehnica de redactare a hotărârilor nu respectă, de regulă, metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 10/17 ianuarie 2008 a C.S.M. (de exemplu, lucrările nr. 1, 3, 4, 5, 14, 15, 17, 25, 26, 27, 28, 29, 30 selectate de Colegiul de conducere). Candidatul face, în cuprinsul motivării lucrării nr. 14 (selectată de Colegiul de conducere) trimiteri neuzuale la lucrări de specialitate.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat – 7,5 puncte -

Motivare:

Unele hotărâri prezintă aspecte neconcordante în motivare, de natură a afecta coerența și claritatea argumentației expuse.

Astfel, în lucrarea nr. 1, care reprezintă o hotărâre pronunțată în cadrul procedurii de judecată a unei contestații în anulare, se analizează motive de contestație (competență de ordine publică, greșeală materială) care nu se regăsesc în prezentarea motivelor contestației în anulare formulate de parte.

În lucrarea nr. 3, deși se arată că este atacată cu revizuire o decizie prin care s-a respins o contestație în anulare, admisibilitatea căii de atac extraordinare promovată este analizată ca și cum hotărârea atacată ar fi fost pronunțată în recurs. Mai mult, prin modul de redactare, se creează impresia că s-a făcut o confuzie între hotărârea pronunțată de curtea de apel, ca instanță care poate judeca și în recurs și hotărârea pronunțată în recurs – ca obiect al revizuirii.

Într-o altă cauză (lucrarea nr. 10), instanța de apel a pus în discuție, din oficiu, ca excepție de ordine publică, lipsa temeiului de drept al cererii întemeiată pe dispozițiile art. 5 alin. 1 lit. a din Legea nr. 221/2009, ca urmare a pronunțării deciziei nr. 1358/2010 de către Curtea Constituțională.

Cu toate acestea se analizează, în principal, inaplicabilitatea Legii nr. 221/2009 măsurii administrative la care reclamantul a pretins că a fost supus.

Candidatul face și o analiză subsidiară a incidenței deciziei Curții Constituționale, deși motivarea principală o făcea de prisos, arătând că aceasta se impune „în mod excepțional” datorită formulării unei opinii separate în cauză și inexistenței practicii unitare la nivelul instanței din care provine.

De altfel, expresii neadecvate se regăsesc și în alte hotărâri: în lucrarea nr. 20, în soluționarea unei cereri de abținere, se arată că „ (...) instanța apreciază ca fiind cel puțin inoportună invocarea imparțialității (...), iar în lucrarea nr. 12 se menționează „reticența judecătorilor de a se pronunța în cauze similare”.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 4 puncte –

Motivare:

Din cauza motivărilor succinte, este posibil ca tocmai aspecte relevante să nu fi fost prezentate în motivare.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 14,5 puncte –

Motivare:

Dispozitivul este redactat într-o formă clară și concisă, specifică soluției pronunțate.

Cu toate acestea, se constată, în lucrarea nr. 21 că în dispozitiv nu este indicat creditorul obligației, iar calitatea părților este greșit menționată.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat – 12,5 puncte –

Motivare:

Deși o parte din hotărâri, prin problematica pusă în discuție se pretau la motivări ample bazate pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu atât mai mult cu cât părțile au invocat-o, candidatul se limitează la o menționare sumară a anumitor hotărâri ale Curții Europene, fără a analiza aplicabilitatea acestora la speță sau, dimpotrivă, afirmă la modul general că hotărârile C.E.D.O. nu sunt aplicabile în cauză.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte –

Motivare:

Conform relațiilor transmise de curtea de apel, candidatul nu a prezentat întârzieri în redactarea hotărârilor în anii 2011 și 2009 și întârzieri nesemnificative în anul 2010.

În ceea ce privește respectarea termenelor de soluționare a cauzelor, conform datelor statistice, candidatul se încadrează în perioada medie a instanței din care provine, de 0 – 6 luni atât în apel cât și în recurs.

V. Punctaj total - 64 puncte -

Data: 30 iulie 2012

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

