

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidatul cu **numărul de cod 1012**

I. Documentele supuse evaluării sunt:

- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: - nu a fost cazul

- a) Explicații solicitate candidatului: -
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: -
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: -

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: - nu a fost cazul

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare: -
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: -
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: -

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Nu au fost sesizate probleme care să pună în discuție capacitatea de analiză și sinteză a candidatului. Nu a fost sesizat pericolul depășirii/abundenței faptice, corelat cu nesesizarea esenței și a descrierii corespunzătoare a cauzei. Nu au fost sesizate tendințe de „generalizare pripită” (eroare logică frecvent întâlnită în analiza și descrierea faptelor). A fost constatăată preocuparea pentru încadrarea corectă, din punct de vedere legal al faptelor, și a completitudinii materialului probator.

Se folosește, cu eficiența impusă de profesie, datele avute pentru lucru.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Nu au fost sesizate probleme logice în exprimarea candidatului (fără ambiguități și erori logice de limbaj). Se remarcă grijă pentru coerență (succesiunea logică a premiselor și a concluziilor, precum și a încadrării juridice a faptelor). Candidatul folosește limbajul de specialitate cu detalii asupra unor termeni tehnici). Descrierea faptelor și motivarea deciziilor nu este afectată de inconsistență logică (contradicție și contrarietate în realizarea descrierilor). Candidatul este coerent în exprimare și în detașarea concluziilor.

Candidatul corelează în mod armonios și logic elementele avute la dispoziție, cu preocupări pentru înțelegerea faptelor și respectarea cronologiilor.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Nu au fost remarcate probleme notabile de argumentare. Nu au fost sesizate erori logice majore de argumentare, paralogisme și sofisme juridice. Nu au fost sesizate forme eliptice de argumentare, teze și hotărâri insuficient argumentate. Se constată stăpânirea argumentului legalității și a formelor acceptate ale argumentului autorității.

Exprimarea este clară, fără încărcături ilogice din dorința de a argumenta.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 8,88

Motivare:

Încuviințarea sau înlăturarea cererilor părților se face, de regulă, prin raportare la probe, principii și reguli de drept, însă, au fost constatate situații în care soluțiile date nu au fost motivate, cum ar fi cazul hotărâri nr. 24, comunicate de colegiul de conducere, în care cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei este respinsă, nefiind motivată prin raportare la textul de lege incident, respectiv elementele constitutive ale infracțiunii de primire de foloase necuvenite. De asemenea, prin hotărârea nr. 15, comunicată de colegiul de conducere, având ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, în condițiile art. 300¹ Cod proc. pen., se condiționează motivarea temeiniciei cererii de revocare sau înlocuire a măsurii arestării preventive de obligația inculpatului de a fi dovedit până la acel moment procesual „netemeinicia acuzațiilor” (pagina 11, ultimul paragraf).

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 9,42

Motivare:

Comisia constată că se argumentează coerent din punctul de vedere al logicii juridice, iar soluțiile pronunțate sunt fundamentate pe instituțiile sau principiile de drept incidente. Calitatea exprimării denotă atât o bună cunoaștere a datelor fiecărui dosar, cât și a instituțiilor de drept aplicabile spețelor respective.

Se remarcă unele excepții minore, cum ar fi utilizarea unor fraze stereotipe și uneori prea lungi. De asemenea, într-una dintre hotărârile analizate (hotărârea nr. 22 comunicată de colegiul de conducere) nu au fost detaliate soluțiile pronunțate în ciclurile procesuale anterioare.

Un alt exemplu, menționat de comisie, îl reprezintă încheierea de amânare a pronunțării, întocmită în hotărârea nr. 24, trimisă de colegiul de conducere, în cuprinsul căreia se constată deficiențe de redactare. Întrucât, consemnându-se concluziile reprezentantului Ministerului Public, referitoare la cererea de restituire a cauzei în vederea refacerii urmăririi penale, formulate de inculpat, se rețin următoarele: „Referitor la cererea de restituire a cauzei pentru refacerea urmăririi penale se invocă nerespectarea normelor ce reglementează competența materială și după calitatea persoanei este inexact”.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4,87

Motivare:

S-a constatat, cu caracter de generalitate, că se evită expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivare, stilul de redactare fiind inteligibil. Însă, uneori, sunt reținute aspecte nerelevante în ceea ce privește cererile deduse judecării. Cu titlu de exemplu menționăm hotărârea nr. 28, comunicată de colegiul de conducere, în cuprinsul căreia, la analiza motivelor de apel ale inculpatului, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 345 Cod procedură penală, instanța pronunță condamnarea, când constată existența faptei, că aceasta este infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, aspecte nerelevante din prisma motivelor de apel invocate.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 15,00

Motivare:

Dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11,00

Motivare:

În ceea ce privește analiza și interpretarea probelor administrate, se remarcă, uneori, situații în care candidatul nu analizează probatoriul administrat ce a stat la baza reținerii situației de fapt și a vinovăției persoanei judecate, în sensul că se reiau probele administrate de la instanța inferioară, fără a se da o interpretare proprie a judecătorului. În acest sens menționăm, cu titlu de exemplu, hotărârea nr. 2, comunicată de colegiul de conducere, în care se menționează probatoriile administrate în ciclurile procesuale anterioare, fără a se face o analiză proprie a probatoriului administrat.

În ceea ce privește aplicarea jurisprudenței CEDO, se constată trimiterea la dispozițiile Convenției fără a se analiza jurisprudența relevantă ca urmare a aplicării articolelor incidente. Astfel, în hotărârile nr. 9, nr. 22

-23 și nr. 25-29, comunicate de colegiul de conducere, se face trimitere la dispozițiile art. 6 din Convenție, menționându-se doar articolul, fără a se analiza jurisprudența relevantă.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

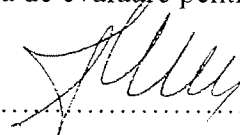
Motivare:

Comisia constată că s-a respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

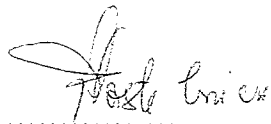
V. Punctaj total (maxim 75 puncte): 69,17

Data: 30.07.2012

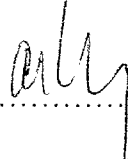
Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....


.....


.....


.....


.....


.....
