

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării actelor întocmite în faza de urmărire penală ori în faza judecătii. de către candidatul cu **numărul de cod 1008**

- I. Documentele supuse evaluării sunt:
- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiul de conducere al parchetului în care funcționează;
 - 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: - nu a fost cazul

a) Explicații solicitate candidatului: -

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: -

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: -

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: - nu a fost cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare: -

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: -

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: -

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Candidatul dovedește o bună capacitate de analiză a materialului faptic probator, pe care îl sintetizează în rechizitorii și în dispozițiile și propunerile aferente acestora. Candidatul are o metodă originală de sinteză, defalcată pe puncte și subpuncte. Aceasta debutează cu „starea de fapt” (prezentarea faptelor cu respectarea cronologiei și a circumstanțelor faptuirii lor), enumerarea probelor și a mijloacelor de probă, prezentarea „în drept” (enumerarea articolelor de lege și încadrarea juridică a faptelor) și finalizarea cu dispoziții pe categorii de fapte. Se remarcă atenția acordată detaliilor (acolo unde se impune) pentru corecta încadrare a faptelor și motivarea deciziilor.

Candidatul folosește toate datele avute la dispoziții pentru decizii bine justificate.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4,00

Motivare:

Exprimare în mare parte corectă și coerentă, fără ambiguități și paraziți de limbaj de natură să estompeze înțelegerea cauzei și a încadrării faptelor. Trimiterile la articole de lege, încadrările juridice și detalierea faptelor și a situațiilor din rechizitoriu este, pe alocuri, prolixă și greu de urmărit. Descrierea faptelor și formularea dispozițiilor nu prezintă probleme.

Exprimare corespunzătoare în formularea dispozițiilor și a motivării acestora.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Argumentele folosite în prezentarea și încadrarea faptelor nu prezintă fisuri logice. Nu au fost observate forme eliptice de argumentare sau erori logice de argumentare.

Candidatul este direct în modul de susținere a soluției finale propuse.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 8,00

Motivare:

În urma verificării materialului se constată că se încuviințează sau se înlătură argumentat cererile părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept, cu unele excepții, în care sunt analizate lapidar, cereri esențiale ale părților privitoare la reținerea legitimei apărări (lucrarea nr. 18 comunicată de colegiul de conducere în care se menționează doar aspecte privitoare la situația de fapt, percepută de către candidat, fără o trimitere concretă la probatoriul administrat și analiză a dispozițiilor legale incidente) sau reținerea provocării (lucrarea nr. 26 comunicată de colegiul de conducere în care se menționează foarte succint nereținerea provocării, de asemenea, doar prin raportare la o realitate faptică, fără analiza probelor care ar fi condus la reținerea situației de fapt sau a dispozițiilor legale incidente).

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 8,00

Motivare:

Cazuistica actelor comunicate de colegiul de conducere se referă la cauze având ca obiect infracțiuni ce fac parte din același gen (infracțiuni contra vieții, contra persoanei și privitoare la viața sexuală, infracțiuni contra patrimoniului – înșelăciune în forma simplă) și ordonanțe și rezoluții în materia plângerilor adresate procurorului. În unele dintre actele analizate, comisia constată că argumentarea este lapidară și simplistă, în

acest sens fiind actul nr. 8, în care se folosește un limbaj la limita exprimării juridice, de ex. „această prezumție poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, inclusiv prin simple prezumții”, actul nr. 3 în care se folosește un limbaj inadecvat Codului penal, „stare de concurs ideal”, sau Codului de procedură penală, și anume „stare de deținere” în loc de „stare de reținere”. În alte acte, comisia constată că argumentarea este redundantă, în acest sens fiind actul nr. 4, în care există foarte multe reveniri la susțineri reținute, la momentul expunerii situației de fapt. De asemenea, actul nr. 16 trimis de colegiul de conducere, rezoluție de netrimiteră în judecată, cuprinde o motivare contrară rolului procurorului în procesul penal instituit de art. 200 și urm. din Codul de procedură penală, menționându-se următoarele: „având în vedere dificultățile legate de administrarea probatoriului, precum și de perioada de timp relativ mare, care s-a scurs de la data evenimentelor reclamate, nu putem să avem pretenția că această cauză a fost lămurită sub toate aspectele”.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4,00

Motivare:

Se remarcă expunerea unor aspecte nerelevante privitoare la reținerea situației de fapt și a vinovăției persoanei urmărite penal, cu caracter de generalitate.

De exemplu, în actul nr. 7, comunicat de colegiul de conducere, se remarcă mențiuni privind antecedenta persoanei, nu numai penală, ci privitoare la contextul în care s-ar fi dezvoltat inculpatul și persoana vătămată, fără relevanță penală, reținute la situația de fapt.

Un alt aspect constatat se referă la includerea în capitolul „probele și mijloacele de probă” și a actelor procurorului de urmărire penală, ce nu fac parte din categoria probelor. De exemplu, în actul nr. 1 sunt menționate la capitolul indicat, rezoluția de preluare dosar, referatul de preluare dosar etc.

În lucrarea nr. 3 pusă la dispoziție de către candidat, deși urmărirea penală s-a desfășurat pentru infracțiunile de omor, tâlhărie și violare de domiciliu, fără a exista nici un indiciu că s-ar fi săvârșit și o infracțiune de viol, la pagina nr. 15 se menționează că „pe bărbia victimei nu s-a pus în evidență prezența spermei de natură umană (...)”.

g) Respectarea prevederilor legale privind cuprinsul actelor procurorului întocmite în faza de urmărire penală sau, după caz, motivarea căilor de atac declarate

Punctaj /acordat (maxim 15 puncte) - 15,00

Motivare:

Actele analizate cuprind elementele prevăzute de art. 263 Cod proc. pen., în cazul rechizitoriilor, respectiv cele prev. de art. 224 și art. 228 Cod proc. pen.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12,50

Motivare:

În ceea ce privește analiza și interpretarea probelor administrate se constată omisiuni în analiza acestora, candidatul limitându-se la reținerea situației de fapt și enumerarea probelor administrate în cauză, fără o analiză concretă și coroborată a acestora, pentru susținerea situației de fapt reținute. În acest sens, menționăm cu titlu de exemplu, actul nr. 2, comunicat de colegiul de conducere, în cuprinsul căruia nu se

analizează declarațiile părților și ale martorilor ce au asistat la comiterea faptei, fiind menționate mijloacele de probă exclusiv la capitolul „probe și mijloace de probă”.

Candidatul valorifică jurisprudența CEDO, în acest sens menționându-se actele nr. 9 și nr. 10 comunicate de colegiul de conducere.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Comisia constată că s-a respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

V. Punctaj total (maxim 75 puncte): 66,50 puncte

Data: 30.07.2012

Comisia de evaluare pentru Secția penală

