

Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către:

CANDIDAT: COD 1007

I. Documentele supuse evaluării:
- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament ;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:
Nu este cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu este cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare:
Nu este cazul.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu este cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Fără probleme logice majore. Prezentarea analitică a faptelor se face în paralel cu prezentarea modificărilor survenite în legislația cauzei. Asigură completitudinea logică a descrierilor și a motivațiilor.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: limbaj clar și concis, cu exprimări elegante, corecte logic și gramatical. Nu au fost sesizate erori din categoria celor logice de limbaj și nici incompatibilități între descrierea faptelor și încadrarea lor juridică.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Argumentele utilizate în motivarea hotărârilor nu suferă de vicii logice majore. Nu au fost constatate forme nevalide de argumentare. Considerentele hotărârilor sunt formulate cu claritate și au întemeiere logică corespunzătoare.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 10 puncte

Motivare: Excelentă utilizare a tuturor instrumentelor aflate la îndemâna judecătorului pentru a administra probele din dosar. Se constată argumentarea amplă, uneori, a măsurilor dispuse și admiterii ori respingerii unei cereri, inclusiv cu referiri la normele incidente și chiar paginile din dosar care reliefează soluția pronunțată. Soluționarea excepțiilor invocate de părți urmărește ordinea procedurală.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - **10 puncte**

Motivare: Argumentare pertinentă și laborios prezentată, dar fără a fi nerelevantă cauzei, susține raționamentul juridic prezentat.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - **5 puncte**

Motivare: Exprimări constant corecte și relevante în susținerea soluției pronunțate. Nu există elemente redundante. Au fost evitate detalierile aspectelor nerelevante.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – **15 puncte**

Motivare: Toate dispozitivele hotărârilor judecătorești analizate sunt redactate clar și concis, nu lasă loc la dubii ori la interpretări ale modului de executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - **15 puncte**

Motivare: Analiza și interpretarea probelor sunt realizate exemplar. Utilizarea jurisprudenței CEDO și CJUE a fost pertinentă; interpretarea normelor de drept al UE a fost confirmată ulterior de soluția pronunțată de CJUE într-o speță asemănătoare.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

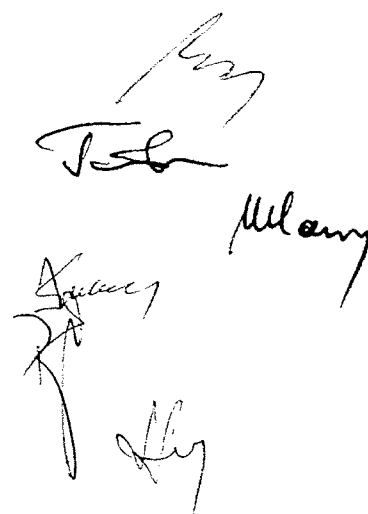
Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - **5 puncte**

Motivare: Cu o încărcare ce depășește ușor media statistică se observă o foarte mică depășire a termenelor medii, respectiv în privința unui singur dosar și numai în ultimul an supus evaluării. Nu există depășiri ale termenelor de redactare.

V. Punctaj total (maxim 75 puncte): **75 puncte**

Data: 23 iulie 2012

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal

The block contains five handwritten signatures in black ink, arranged in a cluster. The signatures are stylized and cursive, typical of official documents. They are located to the right of the text 'Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal'.