

**Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate, de către:

CANDIDAT: COD 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu a fost cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare:

Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu a fost cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4,5 puncte -

Motivare:

Candidatul utilizează preponderent analiza de detaliu în defavoarea sintezei. În unele hotărâri, în mod justificat, sinteza e mai puțin prezentă. De exemplu, în hotărârea nr.5, (depusă la înscriere) se face o prezentare și o analiză de detaliu a cererilor și motivărilor părților, se utilizează analiza explicativă amplă a motivărilor date de instanță, cu definirea și explicarea unor concepte și expunerea unor principii juridice relevante în cauza judecată. Analiza explicativă este justificată și folositoare în acest caz, având în vedere faptul că reclamanții au fost, în mod succesiv, nemulțumiți de soluțiile date de instanțe (fond și apel). În hotărârea nr. 3, depusă de candidat la înscriere, se face o sinteză insuficientă a aspectelor relevante din istoricul judecării cauzei. De aceea, pentru nespecialist, este greu să extragă și să rețină aspectele esențiale. Unele fraze din această hotărâre ilustrează o modalitate inadecvată de a face sinteză: îngrămădirea într-o singură frază a tuturor datelor referitoare la judecarea cauzei într-una din instanțele anterioare. Utilizarea uneori, excesivă a explicațiilor și a expunerii pe larg a conținutului unor texte de lege, în mod paradoxal, îngreunează înțelegerea în loc să o favorizeze.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 4 puncte -

Motivare:

În majoritatea hotărârilor, exprimarea clară, limpede, facilitează înțelegerea și memorarea aspectelor esențiale. Explicațiile date privind anumite concepte și principii juridice sunt accesibile și nespecialiștilor. Totuși unele fraze sunt prea lungi, îngreunând reținerea aspectelor esențiale pentru înțelegerea demonstrației logice de la baza motivării hotărârii de către instanță. Un exemplu este fraza care se referă la motivarea respingerii de către instanță a excepției calității procesuale active a societății de gestiune colectivă a drepturilor de autor (de exemplu, hotărârea nr. 2 depusă de candidat la înscriere, p.6 penultimul alineat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 4,5 puncte -

Motivare:

În majoritatea hotărârilor analizate argumentele sunt clare, logice, ușor de înțeles și de pus în legătură cu decizia instanței.

Apar și situații în care logica argumentației este greu de urmărit din cauza lungimii frazelor ca, de exemplu, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat la înscriere.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 9 puncte -

Motivare:

Se constată o analiză adecvată a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți, atât în procedura de judecată a recursului cât și în cea de judecată a apelului.

Au fost prezentate argumentele în fapt și în drept care au determinat admiterea sau respingerea unei cereri.

De asemenea, nu întotdeauna tehnica de redactare a hotărârilor respectă metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 10/17 ianuarie 2008 a C.S.M. (de exemplu, lucrările nr. 1, 2, 3, 5, 12, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 29 și 30, selectate de Colegiul de conducere). Candidatul face, în cuprinsul motivării lucrării nr. 20 (selectată de Colegiul de conducere) trimiteri neuzuale la lucrări de specialitate.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 9 puncte -

Motivare:

Judecătorul stăpânește suficient tehnica redactării hotărârilor, în sensul că prezintă întreaga procedură derulată în fazele de judecată ale primei instanțe și instanței de apel, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere de instanță în pronunțarea soluției.

Motivarea hotărârilor pronunțate este structurată, în general, coerent și logic, iar argumentele prezentate susțin soluția pronunțată.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 5 puncte -

Motivare:

Motivarea hotărârilor nu este încărcată cu elemente nerelevante.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 15 puncte -

Motivare:

În toate cauzele, dispozitivul este redactat într-o formă clară și concisă, specifică soluției date în calea de atac soluționată.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat - 15 puncte -

Motivare:

Hotărârile pronunțate au subliniat faptul că problemele de drept în discuție nu au necesitat doar cunoașterea dreptului intern, dar și cunoașterea și aplicarea legislației internaționale, respectiv a dreptului comunitar, Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, alte instrumente juridice internaționale.

S-a observat că judecătorul cunoaște elementele de drept european sau internațional în discuție și că a făcut o corectă aplicare a acestora la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept asupra căreia completul din care a făcut parte a trebuit să se pronunțe.

De asemenea, hotărârile puse la dispoziție au demonstrat că judecătorul cunoaște jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a selectat cauze relevante care au avut aplicabilitate în speța respectivă.

În cuprinsul motivării, candidatul a analizat și aspecte legate de raportul dintre dreptul național și dreptul internațional.

În ceea ce privește analiza și interpretarea probelor, sub acest aspect, candidatul a făcut aplicarea corespunzătoare a normelor juridice europene și internaționale.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte –

Motivare:

Conform relațiilor transmise de curtea de apel, candidatul a prezentat întârzieri în redactarea hotărârilor.

În ceea ce privește respectarea termenelor de soluționare a cauzelor, conform datelor statistice, candidatul se încadrează în perioada medie a instanței din care provine, de 0 – 6 luni atât în apel cât și în recurs.

V. Punctaj total - 70,50 puncte -

Data: 30 iulie 2012

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

.....
.....
.....
.....
.....