

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării actelor întocmite în faza de urmărire penală ori în faza judecătii de către candidatul **cu numărul de cod 1004**

- I. Documentele supuse evaluării:
 - 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiul de conducere al parchetului în care își desfășoară activitatea;
 - 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament.

Comisia constată că deși colegiul de conducere al parchetului în care își desfășoară activitatea a comunicat 30 de lucrări, iar candidatul a comunicat 10 lucrări, dintre acestea doar 16 lucrări reprezintă acte întocmite în faza judecătii (cerință impusă de art. 20 alin. 1 lit. a din Regulament) și urmează a fi avute în vedere la notarea candidatului, nefiind depus niciun act întocmit de candidat în faza urmăririi penale.

Astfel, dintre lucrările depuse de colegiul de conducere au fost analizate lucrările nr.2, nr. 14 (concluzii cu privire la cererea de revizuire întocmite în urma cercetărilor efectuate conform art. 399 Cod proc. pen.), lucrările nr. 4, nr. 6 și nr. 11 (referate privind promovarea recursului în interesul legii), lucrarea nr. 17. (propunere de retragere a unui recurs declarat), lucrările nr. 18, nr. 19, nr. 20, nr. 21, nr. 22, nr. 23, nr. 24. (concluzii orale în calitate de procuror participant la ședința de judecată), lucrările nr. 29 și nr. 30 (motive de recurs), iar dintre lucrările depuse de candidat cea cu nr. 10 (referat privind promovarea recursului în interesul legii).

Celelalte lucrări, fie nu fac parte din categoria actelor întocmite în faza de urmărire penală ori în faza judecătii, astfel cum acestea sunt menționate de Codul de procedură penală (răspunsuri la memorii formulate de diverși petiționari – lucrările depuse de colegiul de conducere nr. 1 și nr. 7; analize privind activitatea parchetelor ierarhic inferioare – lucrarea depusă de colegiul de conducere nr. 10; note comunicate diverselor instituții – lucrarea depusă de colegiul de conducere nr. 8; informări privind soluții de achitare în cauze rămase definitive – lucrările depuse de colegiul de conducere nr. 3, nr. 5, nr. 15 și lucrările depuse de candidat nr. 3, nr. 5 și nr. 6; referat privind soluția definitivă de restituire a cauzei la procuror - lucrarea depusă de candidat nr. 4; puncte de vedere – lucrările depuse de colegiul de conducere nr. 8, nr. 12, nr. 13 și lucrările nr. 1, 6, 7 depuse de candidat; fișe de dosar – lucrările depuse de colegiul de conducere nr. 16, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 28), fie sunt acte care au fost depuse atât de colegiul de conducere, cât și de candidat (lucrarea nr. 2 depusă de candidat este aceeași cu lucrarea nr. 6 depusă de colegiul de conducere, lucrarea nr. 8 depusă de candidat este aceeași cu lucrarea nr. 4 depusă de colegiul de conducere, lucrarea nr. 9 depusă de candidat este aceeași cu lucrarea nr. 11 depusă de colegiul de conducere).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: - nu a fost cazul

a) Explicații solicitate candidatului: -

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: -

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: -

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: - nu a fost cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare: -

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: -

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: -

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Operațiile logice de analiză și sinteză sunt realizate corespunzător și chiar la modul superior, dacă ne gândim la importanța problemelor discutate și la soluțiile propuse. În actul nr.1 (comunicat de colegiul de conducere – pag.1) sunt prezentate analitic situațiile în care „persoana care a efectuat urmărirea penală este incompatibilă să procedeze la refacerea acesteia, când refacerea este dispusă de instanță”. În continuarea acestei încadrări juridice sunt prezentate, cu bune argumente, cazuri pro și contra. Propunerea făcută de procuror este sinteza faptelor analizate, corelat cu art. 278 Cod proc.pen. Aceleași observații și aprecieri se mențin și la celelalte documente examinate.

Se constată ușurință în a analiza informațiile de care dispune, decizii concise, la obiect.

b) Coerență în exprimare – 5,00

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) -

Motivare:

Limbajul folosit de candidat în motivarea propunerilor sale este adecvat și constă din termeni și noțiuni tehnice de specialitate, reproduse, atunci când este cazul, cu definiții și comentarii din literatura de specialitate (cu indicarea autorilor, lucrărilor, editurii și anului apariției). Formulările sunt concise, au claritatea logică cerută și sunt coerente cu faptele și cu încadrările juridice. Nu au fost constatate sincope în exprimare, ambiguități și lucruri irelevante cu cauza cercetată.

Nu au fost sesizate ambiguități și sofisme de limbaj și nici exprimări care să forțeze logica. susținerile fiind înțelese cu ușurință.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Starea logică a argumentelor este în deplin acord cu starea logică a definițiilor și a celorlalte operații logice folosite. Există, de asemenea, un acord între argumentele utilizate de autor (candidat) și natura problemelor discutate. În actul nr.2 comunicat de colegiul de conducere este discutat „remediul procedural prin care se poate relua judecata unei infracțiuni progresive”. Sunt folosite, în evaluarea problemei, noțiuni logice (ex. situația premisă, doctrină relevantă ș.a.), precum și forme de argumentare inedite în practica juridică (cum ar fi argumentul consistenței logice și a lipsei inconsistențelor).

În actul nr.8, comunicat de colegiul de conducere, ni se dă un bun exemplu de argument cu „premise legale”, cu invocarea art.160 alin. 2 și 6 din Codul de procedură penală, corelat cu argumentul legalității și a raționamentelor, prin definiție. Nu au fost sesizate erori logice de argumentare și nici redundanțe argumentative, menite să pună sub semnul întrebării teza argumentării sau propunerea.

Concluziile sunt clare și logice.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 0 puncte

Motivare:

Din analiza lucrărilor depuse ce fac parte din cele prev. de art. 20 alin. 1 lit.a din Regulamentul menționat se constată că problematica analizată este liniară, în sensul că tratează doar câteva instituții din competența de activitate a procurorului de ședință. Astfel, dintre lucrările comunicate de colegiul de conducere, lucrările nr. 19, nr. 20, nr. 21, nr. 22, nr. 23 și nr. 24, reprezentând concluzii orale în calitate de procuror de ședință, sunt, în exclusivitate, în materia plângerii împotriva actelor procurorului, lucrarea nr. 18 este reprezentată de concluzii orale în materia măsurilor preventive, lucrarea nr. 17 constă în propunere de retragere a unui recurs declarat, lucrarea nr. 29 reprezintă motive de recurs împotriva unei sentințe invocându-se aplicabilitatea art. 47 alin. 1 Cod proc. pen., lucrarea nr. 30 reprezintă motive de recurs privitoare la greșita încadrare juridică dată faptei cu privire la care s-a dispus condamnarea inculpatului. Lucrările nr.2, nr. 14, reprezintă concluzii cu privire la cererea de revizuire întocmite în urma cercetărilor efectuate conform art. 399 Cod proc. pen., lucrările nr. 4, nr. 6 și nr. 11 depuse de colegiul de conducere și lucrarea nr. 10 depusă de candidat reprezintă referate privind promovarea recursului în interesul legii.

Din examinarea actelor menționate rezultă că prin activitatea desfășurată candidatul nu s-a aflat în situația de a încuviința sau de a înlătura cereri ale părților, motiv pentru care nu se poate puncta acest criteriu.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 8, 03

Motivare:

Comisia menționează că sub aspectul argumentării coerente și corecte din punct de vedere al logicii juridice, nu au fost constatate aspecte în sensul aprecierii negative a acestui criteriu. Astfel, de exemplu, problemele analizate prin lucrările depuse de colegiul de conducere nr. 4, nr. 6 și nr. 11 și lucrarea nr. 10 depusă de candidat, referate privind promovarea recursului în interesul legii, sunt abordate într-o manieră tehnică și analitică, limbajul folosit fiind accesibil și clar. Cu toate acestea, numărul redus de lucrări analizate justifică acordarea punctajului la acest criteriu, întrucât comisia s-a aflat în imposibilitate de a analiza deplina capacitate a candidatului de a argumenta coerent și corect din punct de vedere al logicii juridice.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Comisia constată că s-a evitat expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivarea actelor analizate.

g) Respectarea prevederilor legale privind cuprinsul actelor procurorului întocmite în faza de urmărire penală sau, după caz, motivarea căilor de atac declarate

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 7,00

Motivare:

Comisia constată că nu există niciun act întocmit de candidat în faza de urmărire penală, fiind depuse două lucrări constând în motivări cu privire la două căi de atac (recursuri) declarate, lucrările nr. 29 și nr. 30, depuse de colegiul de conducere.

Astfel, din analiza lucrării cu nr. 29 se constată că se menționează distinct motivele de recurs invocate, situația de fapt reținută prin rechizitoriu, soluțiile date de instanța supremă în primă instanță și în completul de 9 judecători, în primul ciclu procesual, soluția dată de instanța supremă ca instanță de fond, ce este atacată, probele ce au fost reținute la pronunțarea soluției de achitare și argumentele în susținerea soluției pronunțate. De asemenea, fiecare dintre motivele de recurs invocate este motivat prin raportare la probele administrate, fiind menționate textele incidente.

Aceleași aspecte, privitoare la respectarea formei și conținutului, se remarcă și în ceea ce privește lucrarea nr. 30.

Numărul redus de acte posibil de analizat justifică punctajul acordat.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 7,00

Motivare:

În ceea ce privește analiza și interpretarea probelor administrate, raportat la cele 2 recursuri promovate (lucrările 29 și 30 depuse de colegiul de conducere), se analizează probele administrate pe parcursul urmăririi penale, ce au fost avute în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată, precum și probele administrate de instanță, ce au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor de achitare atacate. Se remarcă interpretarea situației de fapt reținute din probatoriul administrat prin raportare la doctrina și jurisprudența în materie.

Documentele analizate nu au presupus aplicarea jurisprudenței CEDO și a CJUE.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Comisia constată că s-a respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

V. Punctaj total (maxim 75 puncte): 47,03 puncte

Data: 30.07.2012

Comisia de evaluare pentru Secția penală
