

**Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate, de către:

CANDIDAT: COD 1003

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu a fost cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare:

Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu a fost cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o foarte bună capacitate de analiză și sinteză. În multe din hotărârile analizate există o bună echilibrare între expunerea sintetică și analiza detaliată care este utilizată, mai ales, atunci când se face referință la motivările părților și la deciziile instanței. În unele hotărâri (de exemplu, hotărârile nr. 7 și nr. 11 înaintată de Colegiul de conducere) predomină analiza de detaliu în detrimentul sintezei, documentele respective căpătând dimensiuni apreciabile. Deși mai dificil de urmărit, aceste analize de detaliu îl ajută pe cititorul nespecialist să pătrundă în profunzimile demersului juridic prezentat în text.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 5 puncte -

Motivare:

Exprimarea este clară, limpede, facilitând extragerea și memorarea aspectelor esențiale și surprinderea legăturilor logice. Pentru nespecialist, modul în care sunt prezentate o serie de principii juridice cât și introducerea definițiilor unor concepte, nu îngreunează, ci dimpotrivă, facilitează înțelegerea (de exemplu, în hotărârea nr. 7 depusă de Colegiul de conducere).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 5 puncte -

Motivare:

Argumentația logică este accesibilă și nespecialiștilor. Prezentarea detaliată a argumentelor și contraargumentelor aduse de părți cât și a modului în care a fost judecată cauza nu îngreunează înțelegerea demonstrației logice. Nespecialistul poate urmări fără probleme toate etapele procesuale.

Modul în care sunt date explicațiile facilitează progresul persoanelor fără pregătire juridică în dezvoltarea cunoștințelor și a capacității lor de a înțelege în acest domeniu.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 9,5 puncte -

Motivare:

Se constată o analiză temeinică și aprofundată a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți, atât în procedura de judecată a recursului, cât și în cea de judecată a apelului.

Au fost prezentate pe larg argumentele în fapt și în drept care au determinat admiterea sau respingerea unei cereri.

Cu toate acestea, în lucrarea 22, selectată de colegiul de conducere, nu se răspunde în concret la toate criticile apelantului. Astfel, deși s-a invocat aplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 10/2001, motivat de faptul că terenul ar fi fost situat în extravilan, această critică nu este analizată în concret, candidatul limitându-se să afirme că nu s-a făcut dovada că terenul a făcut obiectul de reglementare al legilor fondului funciar.

De asemenea, nu întotdeauna tehnica de redactare a hotărârilor respectă metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 10/17 ianuarie 2008 a C.S.M. (de exemplu, lucrările nr. 1, 2, 6, 13, 18, 25, 27, 28, selectate de Colegiul de conducere).

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat – 9,75 puncte -

Motivare:

Este evident că judecătorul stăpânește tehnica redactării hotărârilor, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată ale primei instanțe și instanței de apel, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere de instanță în pronunțarea soluției.

Motivarea hotărârilor pronunțate se remarcă prin maniera structurată coerentă și logică a argumentelor ce susțin soluția, prin analiza temeinică și aprofundată a argumentelor părților și prin aplicarea pertinentă și corectă a textelor de lege diferitelor situații juridice deduse judecății.

Se mai constată (în cazul lucrării nr. 4, selectată de Colegiul de conducere) că hotărârea dată în recurs într-o cauză având ca obiect o acțiune în revendicare introdusă după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001, modifică soluția instanței de apel prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată, anumite elemente din motivare fiind, însă, specifice constatării inadmisibilității acțiunii.

De asemenea, în hotărârea nr. 13, transmisă de Colegiul de conducere, completul din care a făcut parte candidatul a admis apelurile declarate de către reclamante, a fost desființată sentința primei instanțe, fiind trimisă cauza spre rejudecare, pentru respectarea principiului dublului grad de jurisdicție, fără a se referi la dispozițiile art. 297 C.proc. civ., privind situațiile limitative în care se poate dispune desființarea cu trimitere.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 4,8 puncte –

Motivare:

Se remarcă aplecarea spre detaliu în expunerea situației de fapt, procedura derulată în tot ciclul procesual și susținerile părților din căile de atac promovate, nu întotdeauna justificată de gradul de complexitate al speței.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 15 puncte –

Motivare:

În toate cauzele, dispozitivul este redactat într-o formă clară și concisă, specifică soluției date în calea de atac respectivă.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat – 15 puncte –

Motivare:

Hotărârile pronunțate au subliniat faptul că problemele de drept în discuție nu au necesitat doar cunoașterea dreptului intern, dar și cunoașterea și aplicarea legislației internaționale, respectiv a dreptului comunitar, Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, alte instrumente juridice internaționale.

S-a observat că judecătorul cunoaște elementele de drept european sau internațional în discuție și că a făcut o corectă aplicare a acestora la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept asupra căreia completul din care a făcut parte a trebuit să se pronunțe.

De asemenea, hotărârile puse la dispoziție au demonstrat că judecătorul cunoaște jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a selectat cauze relevante care au avut aplicabilitate în speța respectivă.

În cuprinsul motivării, candidatul a analizat și aspecte legate de raportul dintre dreptul național și dreptul internațional.

În ceea ce privește analizarea și interpretarea probelor, sub acest aspect, candidatul a făcut aplicarea corespunzătoare a normelor juridice europene și internaționale.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte –

Motivare:

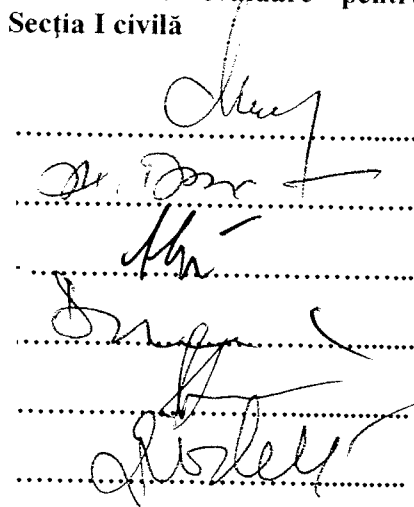
Conform relațiilor transmise de curtea de apel, candidatul a prezentat întârzieri în redactarea hotărârilor.

În ceea ce privește respectarea termenelor de soluționare a cauzelor, conform datelor statistice, candidatul se încadrează în perioada medie a instanței din care provine, de 0 – 6 luni atât în apel cât și în recurs.

V. Punctaj total - 73,55 puncte -

Data: 30 iulie 2012

Comisia de evaluare pentru
Secția I civilă


.....
.....
.....
.....
.....