

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidatul cu **numărul de cod 1002**

- I. Documentele supuse evaluării:
- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel;
 - 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament.
- II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: - nu a fost cazul

- a) Explicații solicitate candidatului: -
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: -
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: -

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: - nu a fost cazul

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare: -
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: -
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: -

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Prezentarea analitică a faptelor din rechizitoriu este secondată de sinteza motivației și pronunțarea hotărârii. Nu au fost sesizate disfuncții logice în derularea operațiilor de analiză și sinteză și nici forme viciate de raționare, care să implice logica raportului dintre analiză și sinteză. Nu au fost sesizate erori de generalizare și nici sinteze incomplete. De asemenea, nu au fost sesizate inadvertențe și incompatibilități datorate operațiilor de analiză și sinteză, în niciuna din cauzele prezentate.

Explicațiile sunt clare, sintetice, fără amănunte care pot pierde argumentația de bază.

- b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Exprimarea este limpede, coerentă, fără ambiguități și figuri de stil care să estompeze calitatea logică a judecății. În prezentarea cazurilor și motivarea hotărârilor sunt folosiți termeni de specialitate, candidatul stăpânind limbajul de specialitate și fiind preocupat de stil și de forma de exprimare. Nu au fost sesizate contradicții nici în forma de prezentare, nici în conținutul formulărilor. Coerența exprimării și a formulării hotărârilor este consonantă cu claritatea și coerența prezentărilor.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

Calitatea exprimării este în deplin acord cu calitatea argumentării. Ca forme de argumentare predomină argumentul legalității și argumentul prin definiție. Nu au fost sesizate erori logice din categoria celor obișnuite la începători sau la oameni neinstruiți. Candidatul acordă atenție formelor logice de argumentare (de ex. în hotărârea nr.3, pg.11, comunicată de colegiul de conducere, face o distincție corectă între „legitimitas ad processum” și „legitimitas ad causam”, dovadă a interesului candidatului pentru formele corecte de argumentare și pentru evitarea erorilor logice în procesul de judecare.

Concluziile sunt bine justificate.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 9,10

Motivare:

În urma verificării materialului se constată, cu caracter de generalitate, că se încuviințează sau se înlătură argumentat cererile părților, prin raportare la probe, principii și reguli de drept, cu unele excepții, când se remarcă o simplă preluare a probelor de la instanța de fond sau instanța de apel, fără o motivare proprie, sau respingerea unor cereri formulate de părți, fără motivarea acestora.

De exemplu, în hotărârea nr. 6 pusă la dispoziție de către candidat se constată că nu se realizează o încuviințare sau înlăturare argumentată a cererilor părților privitoare la probatoriu, ci o preluare a probatoriului de la instanța de apel. De asemenea, în hotărârea nr. 11 trimisă de colegiul de conducere nu se motivează respingerea cererii de amânare a judecății pentru pregătirea apărării, angajare apărător. Formularea motivelor de recurs în scris, în condițiile în care în considerentele practicei se menționează că soluția de respingere a cererii de amânare a judecății a fost dispusă cu opinia separată a unui membru al completului. De asemenea, în hotărârea nr. 5 comunicată de colegiul de conducere se constată punerea în discuție a excepției tardivității formulării plângerii, invocată de reprezentantul Ministerului Public, fără ca instanța să se pronunțe cu privire la această excepție, nici în practica și nici în dispozitivul sentinței.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 9,30

Motivare:

Făcând abstracție de cazuistica hotărârilor analizate, în sensul că acestea sunt pronunțate în cauze având ca obiect infracțiuni fără un grad ridicat de complexitate (înșelăciune în formă simplă, tentativă de omor, infracțiuni reglementate de OUG 195/2002), s-a constatat o argumentare logică a soluțiilor dispuse, fără a fi necesare, însă, operațiuni complexe de analiză. Cu toate acestea, se constată, în ceea ce privește hotărârea nr. 3 (comunicată de colegiul de conducere), că se motivează că prin cererea de schimbare a încadrării juridice se neagă un element esențial, intenția, această problemă putând influența dacă în cauză era aplicabil art. 320 indice 1 Cod procedură penală. Or, menționarea denotă vicii în ceea ce privește argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice, având în vedere că în speță se soluționa apelul inculpatului, condamnat de instanța de fond pentru tentativă la infracțiunea de omor calificat, care nega săvârșirea faptei cu intenție, situație în care, dacă i s-ar fi dat eficiență juridică, în propriul apel nu i s-ar fi îngreunat situația.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

Motivare:

S-a constatat, cu caracter de generalitate, că se evită expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivare, stilul de redactare fiind inteligibil.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13,75

Motivare:

De regulă, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare. Cu toate acestea, se constată și excepții, cum ar fi hotărârea nr. 1 (comunicată de colegiul de conducere), ce cuprinde un dispozitiv lapidar, în sensul că nu se indică cele două instanțe între care se pune problema stabilirii de Înalta Curte de Casație și Justiție a competenței, și hotărârea nr. 15 (comunicată de colegiul de conducere), ce cuprinde o soluție neprevăzută de art. 278 indice 1 alin. 8 lit. b din Codul de procedură penală, și anume „trimiterea cauzei la Parchet pentru completarea actelor premergătoare”.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE, atunci când este cazul

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10,9

Motivare:

Se constată că se realizează analiza și interpretarea corectă și convingătoare a probelor administrate, uneori, însă, fiind vorba doar de o simplă preluare a celor de la instanța de fond sau de la instanța de apel. Astfel, în hotărârea nr. 6 (comunicată de candidat) se enumeră probe administrate de instanța de fond, fără a se face o analiză proprie a acestora de instanța de recurs. De asemenea, în alte hotărâri în care candidatul a judecat fondul cauzei, se prezintă *in extenso* conținutul probelor administrate, prin redarea declarațiilor martorilor și a concluziilor expertizei, inclusiv conținutul proceselor-verbale de redare a conținutului interceptărilor și înregistrărilor audio-video, fără a se realiza un examen propriu, pentru a se motiva situația de fapt reținută.

Se constată că în motivarea considerentelor, uneori, se raportează la jurisprudența CEDO, în principal cea privitoare la art. 5 paragraful 3 , art. 6, art. 8, art. 14, fără, însă, a se realiza o analiză concretă raportată la datele cauzei. Astfel, în hotărârea nr. 2 (comunicată de colegiul de conducere), referirile la jurisprudența CEDO sunt teoretice, candidatul rezumându-se să enunțe principiile generale, ce decurg din jurisprudența CEDO privitoare la art. 5 paragraful 3, fără o analiză concretă la datele cauzei, în condițiile în care tratează, raportat la principiile enunțate, numai situația personală a inculpatului.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5,00

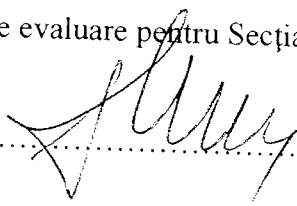
Motivare:

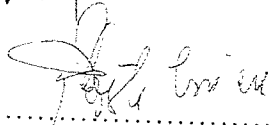
Comisia constată că s-a respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

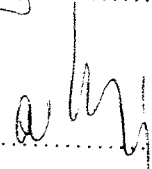
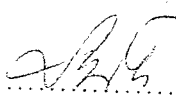
V. Punctaj total (maxim 75 puncte): 68,05 puncte

Data: 30. 07. 2012

Comisia de evaluare pentru Secția penală


.....

.....

.....

.....

.....

.....