

**Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate, de către:

CANDIDAT: COD 1001

I. Documentele supuse evaluării:
- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare:

Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu a fost cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă o foarte bună capacitate de utilizare a analizei și sintezei. Sinteza adecvată pe care o realizează permite ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie de cititorul fără pregătire juridică.

Modul în care sunt analizate și explicate elementele supuse judecății (cereri, dovezi, motivații, întâmpinări, etc.) permite înțelegerea și de către nespecialiști a rolului acestora în deciziile instanței. În majoritatea hotărârilor, există un echilibru foarte bun între analiză și sinteză, niciunul dintre cele două procedee nefiind utilizate exagerat în detrimentul celuilalt. Ca urmare, cititorul nespecialist reușește să-și reprezinte în plan mintal ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, solicitări, ale părților, motivări și decizii ale instanțelor cu relațiile dintre ele. În unele hotărâri (de exemplu, nr. 4 înaintată de Colegiul de conducere) predomină analiză detaliată a cererilor reclamantului și a motivărilor date de instanță pentru admiterea sau respingerea acestora fără, însă a influența negativ surprinderea ansamblului logic.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Exprimarea este clară și concisă. Frazele sunt de lungime rezonabilă facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise. Sintagmele specifice stilului juridic cât și referințele la diferite acte normative sunt prezente în text, fără, însă, a îngreuna înțelegerea. De asemenea, și descrierea unor situații e făcută clar și pe scurt. Există variații stilistice de la o hotărâre la alta. Acolo unde predomină (de exemplu, în hotărârea nr. 4 înaintată de colegiul de conducere sau hotărârea nr. 1 depusă la înscriere) analiza detaliată a cererilor reclamantului și a motivărilor date de instanță, aceste explicații contribuie la înțelegerea modului în care a fost judecată cauza, dar lungimea lor îngreunează memorarea și surprinderea rolului argumentelor prezentate în ansamblul logic.

În hotărârea nr. 7 stilul expunerii este asemănător celui de proces verbal, orientat spre relatarea modului în care s-a desfășurat ședința și spre prezentarea luărilor de cuvânt care au avut loc în cadrul ședinței de judecată. Acest mod de abordare nu influențează, însă, înțelegerea construcției logice care susține decizia instanței.

Enumerările de bunuri, dovezi, cereri, motive etc. și citările de articole din diferite acte normative, nu îngreunează extragerea ideilor comunicate. Înversiunea poziției unor părți de vorbire apare destul de rar în text (de exemplu: "Împotriva hotărârii au declarat apel pârâții." ; "A mai reținut prima instanță că ..." p.2, hot.8. prezentată la Colegiul de conducere).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 4,75 puncte

Motivare:

În toate hotărârile analizate, logica argumentației juridice este clară chiar și pentru nespecialist, indiferent de variațiile modului în care sunt utilizate analiza și sinteza și induferent de inegalitățile stilistice.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 9,50 puncte -

Motivare:

Se constată o analiză minuțioasă și echitabilă a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți, atât în procedura de judecată a recursului cât și în cea de judecată a apelului.

Au fost prezentate pe larg argumentele în fapt și în drept care au determinat admiterea sau respingerea unei cereri.

Cu toate acestea, nu întotdeauna tehnica de redactare a hotărârilor respectă metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 10/17 ianuarie 2008 a C.S.M. (de exemplu, lucrările nr. 1, 2, 3, 5, 6, 15, 25, 28, selectate de Colegiul de conducere).

Uneori, redactarea hotărârii pronunțate în recurs debutează cu decizia dată în apel, ceea ce îngreunează structura logică și coerența hotărârii (de ex. lucrarea 7, selectată de Colegiul de conducere și lucrarea 6, selectată de candidat).

În lucrarea 6, selectată de candidat, așa cum s-a arătat, motivarea hotărârii debutează cu prezentarea hotărârii dată în apel după rejudecare, deși este o cauză pentru care s-a dispus în recurs casarea cu trimitere.

Candidatul nu face nici o referire cu privire la procedura derulată în primul ciclu procesual și la eventualele chestiuni de drept rezolvate sau aspecte care urmau a fi lămurite de instanța de rejudecare, deși părțile fac referire la decizia de casare și la faptul că instanța de rejudecare nu ar fi respectat-o.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat – 9 puncte -

Motivare:

Este evident că judecătorul stăpânește tehnica redactării hotărârilor, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată ale primei instanțe și instanței de apel, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere de instanță în pronunțarea soluției.

În situația în care, prin hotărârea pronunțată în recurs, cauza a fost casată cu trimitere spre rejudecare, îndrumările date instanței de rejudecare sunt bine, logic și amplu prezentate.

Cu toate acestea, se constată o aplecare spre detaliu în prezentarea situației de fapt și procedurilor judiciare parcurse.

Se mai constată (în cazul lucrării nr. 9, selectată de Colegiul de conducere) că hotărârea dată în recurs într-o cauză având ca obiect o acțiune în revendicare introdusă după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001, menține soluțiile primei instanței și instanței de apel prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată, anumite elemente din motivare sunt specifice constatării inadmisibilității acțiunii. În aceeași cauză, deși se invocă decizia nr. 33/2008, pronunțată în interesul legii de Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta este aplicată doar cererii subsidiare de despăgubiri, nu și acțiunii în revendicare, principală.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 4 puncte –

Motivare:

Așa cum s-a arătat se remarcă, mai ales în lucrările depuse de candidat, aplecarea spre detaliu în expunerea situației de fapt, procedura derulată în tot ciclul procesual și susținerile părților din căile de atac promovate, inclusiv a citatelor din textele de lege prezentate de părți și a jurisprudenței invocate de acestea, cu expunerea pe larg a soluțiilor din hotărârile invocate ca jurisprudență (de ex., lucrările 1 și 5 depuse de candidat și lucrarea 25 depusă de Colegiul de conducere). De asemenea, în lucrarea nr. 10, selectată de Colegiul de conducere, se prezintă în detaliu procedura derulată la fiecare termen de judecată, fără relevanță în soluția adoptată.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 13,5 puncte –

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară și concisă, specifică soluției date în calea de atac soluționată.

Se constată, totuși, într-o cauză, că dispozitivul nu este clar și în concordanță cu motivarea și ar putea pune probleme de executare.

Astfel, în lucrarea 11, selectată de Colegiul de conducere, având ca obiect o hotărâre pronunțată în apel în cazul unui litigiu întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 10/2001, deși în motivare se arată că pârâta va fi obligată să dispună restituirea prin echivalent, făcându-se referire la Titlul VII din Legea nr. 247/2005, în dispozitiv, debitorul obligației și obligația nu sunt individualizate, fiind cuprinsă doar mențiunea „Dispune acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent.” Aceasta deși, într-o altă cauză (lucrarea nr. 12, selectată de Colegiul de conducere), în soluționarea unei probleme de drept similară, a obligat intimata să emită dispoziție cu propunere de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent.

De asemenea, într-o altă hotărâre (lucrarea nr. 25, selectată de Colegiul de conducere) se respinge ca nefondat un recurs, „cu citarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în calitate de expert parte” dar nicăieri în cuprinsul hotărârii nu sunt menționate circumstanțele participării la proces a acestuia.

În lucrarea nr. 8, selectată de Colegiul de conducere, după admiterea apelului și anularea sentinței apelate, a admis excepția necompetenței materiale și a trimis cauza spre soluționare instanței competente.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat – 15 puncte –

Motivare:

Hotărârile pronunțate au subliniat faptul că problemele de drept în discuție nu au necesitat doar cunoașterea dreptului intern, dar și cunoașterea și aplicarea legislației internaționale, respectiv a dreptului comunitar, Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, alte instrumente juridice internaționale.

S-a observat că judecătorul cunoaște elementele de drept european sau internațional în discuție și că a făcut o corectă aplicare a acestora la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept asupra căreia completul din care a făcut parte a trebuit să se pronunțe.

De asemenea, hotărârile puse la dispoziție au demonstrat că judecătorul cunoaște jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În cuprinsul motivării, candidatul a analizat și aspecte legate de raportul dintre dreptul național, dreptul european și dreptul internațional.

În ceea ce privește analizarea și interpretarea probelor, sub acest aspect, candidatul a făcut aplicarea corespunzătoare a normelor juridice europene și internaționale.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte –

Motivare:

Conform relațiilor transmise de curtea de apel, candidatul nu a prezentat nici o întârziere în redactarea hotărârilor.

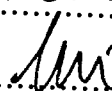
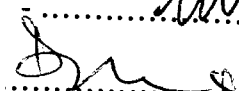
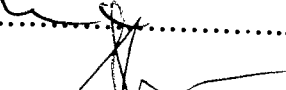
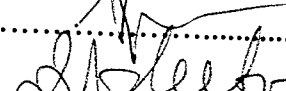
În ceea ce privește respectarea termenelor de soluționare a cauzelor, conform datelor statistice, candidatul se încadrează în perioada medie a instanței din care provine, de 0 – 6 luni atât în apel cât și în recurs.

V. Punctaj total – 70,75 puncte -

Data: 30 iulie 2012

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă


.....

.....

.....

.....

.....

.....