

Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către:

CANDIDAT: COD 1000

I. Documentele supuse evaluării:
- 30 lucrări și datele statistice transmise, conform art. 21 alin. (1) din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu este cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu este cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriul de evaluare:
Nu este cazul.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu este cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Fără probleme majore. Prezentare analitică a faptelor permite sinteza logică la nivelul motivărilor hotărârilor. Incadrarea juridică a faptelor este un act logic de sinteză ce permite deducerea de consecințe cu privire la hotărârile ce urmează a fi pronunțate. Nu au fost identificate generalizări suspecte logic.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4 puncte

Motivare: Tendințe de exprimare eliptică. Formulări insuficient elaborate sub aspect logic. Sporadic sunt invocate definiții formulate schematic cu scopul deducerii unor concluzii.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Carențele de exprimare nu afectează calitatea logică a argumentării în mod esențial. Nu au fost sesizate forme nevalide logic de argumentare și nici contradicții și inconsistențe logice la nivelul deciziilor.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 8 puncte

Motivare: Au fost depistate rare situații de înlăturare a probelor, însă încuviințarea lor se realizează uneori implicit, prin simplul fapt al analizării lor în contextul dosarului. S-a manifestat preocupare pentru a prezenta argumentele pentru care s-au înlăturat susținerile părților, dar uneori motivarea respingerii excepțiilor a fost destul de lapidară.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat (maxim 10 puncte) - 9 puncte

Motivare: Argumente pertinente și, pe alocuri, atât de sintetic formulate încât pot fi percepute ca eliptice. Forme insuficiente de argumentare prin definiție.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Exprimări constant concise și restrânse exclusiv la obiectivele urmărite prin hotărârea judecătorească.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 15 puncte

Motivare: Toate dispozitivele sunt redactate eficient și operativ, nu lasă loc la dubii ori interpretări pentru punerea în aplicare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE., atunci când este cazul

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12,5 puncte

Motivare: Atunci când a fost cazul s-au făcut referiri la jurisprudența CEDO și CJUE, dar au fost invocate și principii din jurisprudența celor două instanțe europene ce au stat la baza pronunțării soluțiilor. Analiza și interpretarea probelor sunt realizate, de regulă, corect și concis; o mai amplă argumentare ar putea aduce un plus de claritate hotărârii judecătorești.

i) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

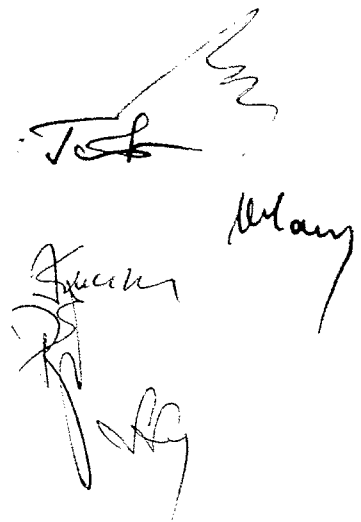
Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4 puncte

Motivare: Cauzele au fost soluționate în termen rezonabil în raport de complexitate și volumul de activitate indicat, iar depășirea termenului de redactare se observă la un număr relativ mic de hotărâri în raport de cele soluționate.

V. Punctaj total (maxim 75 puncte): 67,5 puncte

Data: 23 iulie 2012

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal

The block contains several handwritten signatures in black ink. At the top right, there is a large, stylized signature. Below it, to the left, is another signature. To the right of that, there is a signature that appears to be 'M. Lungu'. Below these, there are two more signatures, one on the left and one on the right, both appearing to be initials or short names.