

**Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE CANDIDATUL CU
NUMĂRUL DE COD 1008**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare asupra actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1008

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1008 urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare: Prima critică a candidatului cu privire la aspectele consemnate de comisia de evaluare la criteriul de la lit. e) cu referire la actul nr. 8 nu poate fi avută în vedere, întrucât, pe de-o parte justificarea preluării în mod automat din motivarea unei hotărâri fără indicarea acesteia sau a menționării grafice a textului ca citat este o modalitate greșită, iar pe de altă parte nici nu se corectează din punct de vedere juridic conținutul acesteia. De altfel, chiar candidatul recunoaște în contestație că exprimarea juridică ar fi fost alta.

Ambiguitatea afirmației facute prin plasarea în construcția frazei a expresiei referitoare la rasturnarea prezumției prin intermediul unei alte prezumții creează confuzie în actul redactat.

Sustinerea făcută de contestatorul candidat referitoare la preluarea expresiei în discuție din motivarea unei decizii a curții de apel nu poate justifica folosirea în contextul aceleiași fraze în mod necorespunzător a expresiilor "prezumție" și "prezumție simplă".

În raport cu cele menționate în mod corect comisia de evaluare a constatat că în actul nr. 8 se folosește un limbaj la limita exprimării juridice, întrucât în conținutul hotărârii au existat reale curențe sub aspectul cunoașterii conținutului unui principiu de drept și a modului în care acesta poate fi dovedit.

Nici cea de-a doua critică referitoare la același criteriu de la lit. e) nu se poate reține, întrucât în mod greșit a fost arătat faptul că inculpatul a fost cercetat în „stare de deținere” în loc de „în stare de arest preventiv”. Chiar dacă au fost date explicații ulterioare cu privire la felul măsurilor preventive dispuse și în condițiile corecte menționate în dispozitiv a arestului preventiv, limbajul juridic folosit trebuie să acopere conținutul prevederii legale, fie a măsurilor sau a altor instituții juridice, în mod corect.

De asemenea, referirile la măsurile preventive din actul cu numărul 3 înaintat de colegiul de conducere sunt ambigue, candidatul afirmând că inculpatul a fost cercetat în stare de deținere și în stare de libertate (în realitate, procurorul de serviciu nu și-a însușit propunerea organelor de poliție și nu a sesizat instanța cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, ulterior cauza fiind preluată de altă unitate de parchet care a formulat o asemenea propunere, admisă de instanță). Acest mod de exprimare poate conduce la confuzii.

Comisia de evaluare în mod corect a constatat folosirea unui limbaj inadecvat, ceea ce a condus la acordarea punctajului 8,00, ce va fi menținut.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare: De asemenea, nu pot fi reținute nici cele două critici ale candidatului referitoare la criteriul de la **lit. f** din raportul de evaluare cu privire la concluziile comisiei asupra lucrărilor nr. 7 și nr. 3, întrucât concluziile comisiei referitoare la nerelevanța în motivare a aspectelor privind antecedenta inculpatului penală și socială, cât și la referirea inexistenței spermei de natură umană în condițiile urmăririi penale desfășurate numai pentru infracțiunile de omor, tâlhărie și violare de domiciliu, sunt corecte.

Astfel, descrierea exhaustivă a unor date cu referire la existența unei stări conflictuale îndelungate (componenta familiei, la studiile și la activitățile inculpatului în domeniul mass-mediei, la relațiile dintre membrii familiei etc.) nu este necesară, aceasta putând fi sintetizată numai cu privire la aspecte relevante pentru a putea fi valorificată ca o circumstanță factuală ulterioară și coroborată cu mijloacele de probă administrate în dovedirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 183 Cod penal.

De asemenea în lucrarea nr. 3 pusă la dispoziție de candidatul contestator, raportat la prevederile art 263 Cpp referirea "pe barbia victimei nu s-a pus în evidență prezenta spermei de natură umană" apare inutilă deoarece cuprinsul rechizitoriului se referă, printre altele, numai la probele pe care se axează învinuirea.

Ca atare, trimiterea inutilă la conținutul raportului de expertiză medico-legală ADN (pag 16 alin 3). în condițiile neretinerii vreunei infracțiuni privitoare la viața sexuală, nu corespunde exigențelor art 263 C.p.p. referitoare la conținutul rechizitoriului care obligatoriu trebuie să cuprindă fapta reținută în sarcina sa și probele pe care se întemeiază învinuirea.

Împrejurarea că în cauză au fost administrate mai multe probe științifice nu conduce automat la evidențierea detaliată a concluziilor acestora, în condițiile în care nu au avut relevanță sub aspectul dovedirii vinovăției inculpatului.

Așadar, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu va fi menținut.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE, atunci când este cazul

Motivare: Nici cea de-a doua critică formulată de candidat cu privire la concluzia comisiei de evaluare de la criteriul prevăzut la **lit. h** cu privire la actul nr. 2 nu poate fi primită, întrucât recunoașterea faptei de către inculpat nu reprezintă un argument juridic, ce ar exclude analiza mijloacelor de probă, în condițiile în care art. 63 alin. 2 din Codul de procedură penală stipulează că probele nu au valoare mai dinainte stabilită, iar aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Mai mult art. 69 din C.p.p. cu privire la valoarea declarațiilor învinuitului sau inculpatului în cursul procesului penal prevăd că acestea pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Or, în situația în care nu există în actul nr. 2 niciun fel de analiză asupra mijloacelor de probă administrate, ci doar indicarea acestora, soluția de trimitere în judecată a inculpatului nu este susținută.

Chiar dacă dispozițiile art. 263 C.p.p. cu privire la cuprinsul rechizitoriului prevăd elementele pe care trebuie să le conțină, în mod implicit acestea nu au doar caracter enumerativ, ci se impune valorificarea sub aspectul analizei lor, norma mai sus menționată urmând a fi interpretată sistematic cu dispozițiile art. 62 alin. 3 și 69 din C.p.p.

Inclusiv în situația recunoașterii de către inculpat a faptei reținute în sarcina sa este necesară prezentarea probelor care au stat la baza acuzării inculpatului. Recunoașterea inculpatului, nemaifiind considerată "regina

probelor" nu poate suplini analiza declaratiilor celeilalte parti si ale martorilor care au asistat la comiterea faptei.

Legea nu acorda o forta probanta deosebita declaratiilor inculpatului, acestea putând servi la aflarea adevarului numai in masura in care sunt coroborate cu fapte si imprejurari care rezulta din ansamblul probelor existente in cauza. Simplele afirmatii ale inculpatului nu sunt suficiente pentru aflarea adevarului.

Valoarea probanta a declaratiilor inculpatului trebuie analizata prin prisma coroborarii cu alte mijloace de proba.

Aşadar, punctajul stabilit de comisia de evaluare la criteriul de la lit. h va fi menţinut.

În raport cu cele menţionate se va respinge contestaţia formulată de candidatul cu nr. 1008.

Data: 14.08.2012

**Comisia de soluţionare a contestaţiilor la evaluare
pentru Secţia penală**

.....
.....
.....
.....
.....
.....