

**Concursul de promovare în funcția de la Înalta Curte de Casație și Justiție
19 martie – 21 septembrie 2012**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE CANDIDATUL CU
NUMĂRUL DE COD 1004**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare asupra actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1004

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1004 urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

Critica candidatului cu privire la soluția adoptată de comisie, în sensul înlăturării de la evaluare, atât a lucrărilor trimise de colegiul de conducere, cât și a celor depuse de candidat, indicate în preambulul raportului de evaluare, nu poate fi primită, întrucât dispozițiile art. 20 alin. 1 lit. a din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ stipulează în mod expres obiectul evaluării, fie asupra hotărârilor judecătorești redactate, în cazul judecătorilor, fie a actelor întocmite în faza de urmărire penală ori în faza judecății, în cazul procurorilor.

Lucrările înlăturate de la evaluare nu se circumscriu conținutului accepțiunii actelor procedurale specifice judecății, în condițiile Codului de procedură penală, ci constituie înscrisuri (cum sunt fișele de dosar, notele comunicate diverselor instituții, informări privind soluții de achitare în cauze rămase definitive), fie în pregătirea dosarelor, fie în evaluări proprii asupra unor soluții, nicidecum acte procedurale care s-ar putea regăsi la dosarul unei cauze, cum sunt de pildă motivele de apel/recurs formulate în scris al căror conținut este reglementat în art. 374 și respectiv art. 385 ¹⁰ Cod procedură penală, așa încât comisia de evaluare a procedat corect, iar susținerile candidatului sunt nefondate.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare: Criteriul privitor la incuviințarea sau inlaturarea argumentata a cererilor partilor prin raportare la probe, principii si reguli de drept trebuie interpretat avand in vedere specificul activitatii judiciare. constând în formularea de către procuror de cereri sau de concluzii asupra cererilor de incuviințare sau de inlaturare a solicitarilor celorlalte parti din procesul penal raportat la probatoriu, principii si reguli de drept.

Privarea candidatului de a i se analiza lucrarile si prin prisma criteriului referitor la incuviințarea sau inlaturarea argumentata a cererilor partilor prin raportare la probe, principii si reguli de drept nu ar avea o justificare obiectiva si rezonabila.

Astfel, se constată că într-adevăr, candidatul nu s-a aflat în situația de a încuviința sau înlătura cereri ale părților deoarece din propriile susțineri reiese că nu a fost – cel puțin în ultimii 10 ani, perioadă supusă evaluării – decât procuror de ședință, astfel că nu a participat la activități de urmărire penală, care să presupună încuviințarea ori respingerea cererilor părților.

Din această cauză, actele depuse de candidat și care respectă cerințele art. 21 alin. 1 și 3 din regulament nu conțin susțineri care să poată fi analizate de comisie prin prisma acestui criteriu de evaluare; răspunsurile la memoriile părților nu pot fi luate în considerare pentru motivele expuse anterior.

Chiar admitând că se impune analiza concluziilor puse de procuror cu privire la cererile formulate de părți în ședințele de judecată la care a participat, la o simplă lectură a încheierilor de amânare a pronunțării ori a practicalelor hotărârilor judecătorești pronunțate de instanță în ședințele la care candidatul a luat parte în calitate de procuror de ședință – acte depuse la dosar de colegiul de conducere al parchetului - se constată că acestea nu conțin decât mențiuni sumare ale concluziilor puse de procuror, fără o motivare care să permită comisiei analiza argumentelor avute în vedere de acesta la momentul la care a formulat concluzii în ședința de judecată.

Critica candidatului cu privire la înlăturarea de la analiză a lucrărilor 1 și 7 și apoi luarea în considerare numai a celei cu nr. 1 la criteriul de la lit. a nu poate fi reținută în argumentele expuse la criteriul de la lit. d. întrucât pe de o parte, criteriul de la lit. a se referă la „capacitatea de analiză și sinteză” evaluat din punct de vedere al logicii, iar cel de la lit. d se raportează la aspectele dreptului procesual penal.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare: Susținerea candidatului referitoare la evaluarea din punctul de vedere al logicii a unui număr de lucrări unde i s-a acordat punctajul maxim nu poate fi avută în vedere cu privire la prezentul criteriu întrucât acesta din urmă vizează raționamentele logicii juridice, aspecte particulare specifice dreptului și nu ale logicii generale.

Critica candidatului cu privire la criteriul „argumentare coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice” nu poate fi primită, întrucât excluderea de la analiză a actelor indicate, de către comisia de evaluare a fost corectă, în raport cu dispozițiile legale, așa încât punctajul acordat de 8,03 reflectă aprecierea asupra lucrărilor evaluate.

g) Respectarea prevederilor legale privind cuprinsul actelor procurorului întocmite în faza de urmărire penală sau, după caz, motivarea căilor de atac declarate (în cazul procurorilor)

Motivare: Critica candidatului referitoare la criteriul „Respectarea prevederilor legale privind cuprinsul actelor procurorului întocmite în faza de urmărire penală sau, după caz, motivarea căilor de atac declarate” nu poate fi reținută, întrucât condiția privind motivarea căilor de atac declarate vizează numai căile ordinare de atac, respectiv apelul prev. de art. 366 C.p.p. și recursul prev. de art. 385 ind. 4 C.p.p.

În situația revizuirii, dispozițiile art. 399 din Codul de procedură penală se referă la efectuarea actelor de cercetare, ce se finalizează cu concluziile procurorului (alin. 5 al art. 399) ce nu se pot circumscrie unei motivări a căii de atac, ci reprezintă rezultatul cercetărilor în verificarea temeiniciei cererii de revizuire,

De asemenea, procedura reglementată de dispozițiile art. 414² – 414⁵ Cod procedură penală nu conține dispoziții cu privire la motivarea de către titulari a recursului în interesul legii, așa încât recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă ÎCCJ reprezintă, atât în fapt, cât și în drept expresia voinței titularului indicat.

În raport cu argumentele expuse, nu pot fi impuse analizei nici concluziile unor revizuri (lucrările nr. 2 și nr. 14 depuse de colegiul de conducere) și nici proiectele unor recursuri în interesul legii (lucrările nr. 4, nr. 11 depuse de colegiul de conducere) sau lucrările nr. 8, 9, 10 depuse de candidat, întrucât, pe de-o parte concluziile asupra unor cereri de revizuire nu echivalează cu motivarea cererii de revizuire, procurorul putând iniția procedura revizuirii, iar pe de altă parte, acestea reprezintă doar propuneri ce nu pot fi expresia deplină a celui care întocmește asemenea proiecte, existând posibilitatea modificării lor de către titularul recursului în interesul legii.

Așadar, comisia de evaluare a făcut o motivare corectă asupra celor două lucrări indicate, ceea ce justifică și menținerea punctajului acordat.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE, atunci când este cazul

Motivare: Critica candidatului referitoare la criteriul „Analiza și interpretarea probelor administrate și exemplificarea modului în care a fost aplicată jurisprudența CEDO și a CJUE, atunci când este cazul” nu poate fi primită, întrucât acestea se analizează numai, în raport cu acte procedurale întocmite în scris, cum de altfel în mod corect a apreciat comisia de evaluare, prin referiri la motivarea recursurilor indicate, acestea putând oferi elemente de apreciere detaliată a probelor, prin expunerea argumentelor dreptului intern în comparație cu cele statuate pe calea jurisprudențială în materia dreptului european.

Așadar, concluziile orale, cât și referatele din cauzele în care s-au pronunțat soluții definitive de achitare sau restituire în mod corect nu au fost supuse analizei, neîntrunind condițiile unor acte de procedură în accepțiunea legii.

În raport cu argumentele expuse se impune respingerea contestației candidatului cu nr. de cod 1004.

Data: 14.08.2012

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală**

.....
.....
.....
.....
.....
.....