

SETUL I SUBIECTE

PROBA SCRISĂ DE VERIFICARE A CUNOȘTINȚELOR PRACTICE LA CONCURSUL PENTRU OCUPAREA POSTURILOR VACANTE DE MAGISTRAT ASISTENT LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, SECȚIA PENALĂ 30 SEPTEMBRIE 2012

Total: 10pct.

Timp: 2 ore

Redactați și motivați hotărârea instanței de recurs (redactarea va cuprinde cele trei părți ale hotărârii: partea introductivă - 3pct; considerentele sau expunerea - 5pct. și dispozitivul - 2pct.)

- încadrarea motivelor de recurs în cazurile de casare ca și indicarea temeiurilor legale pentru admiterea/respingerea recursurilor este obligatorie; nu interesează motivarea instanței de prim control judiciar.

Prin sentința penală nr.311 din 24 aprilie 2011 a Tribunalului Z a fost schimbată încadrarea juridică a faptei din infracțiunea de omor calificat prevăzută în art.174 - art.175 alin.(1) lit.i) C. pen. în infracțiunea prevăzută în art.174 C. pen., text de lege în baza căruia a fost condamnat inculpatul T.C. la pedeapsa închisorii de 10 ani și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute în art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a și b) C. pen.

S-a făcut aplicarea art.71, art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a și b) C. pen.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut următoarele:

În ziua de 27 iunie 2010, victima P.G. se deplasa spre locuința sa, trecând prin livada aparținând familiei T.D., loc în care s-a întâlnit cu fiul mai mic al familiei, T.C., care întorcea lucerna.

Inculpatul T.C. i-a reproșat victimei că nu merge pe cărare și îi calcă lucerna și s-a îndreptat spre aceasta pentru a o lovi.

De teamă, victima s-a descălțat de cizmele pe care le purta în picioare pentru a putea fugi, dar fiind în vârstă și bolnavă a fost ajunsă din urmă de inculpat care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în urma cărora a căzut la pământ. În timp ce se afla jos, victima a fost lovită cu picioarele de mai multe ori peste cap și corp, actele de agresiune încetând doar la strigătele martorei G.M.

Ulterior, victima s-a deplasat spre locuința sa aflată la o distanță de 600m de locul agresiunii, unde a fost găsită în stare de inconștiență de martora C.C., care a anunțat pe cumnata și nepotul victimei de starea gravă în care se află aceasta, situație ce a determinat internarea sa medicală în Spitalul de Pneumoftiziologie. Cu toate intervențiile și tratamentele de specialitate aplicate, victima a decedat la data de 26 iulie 2008.

Din raportul de necropsie medico-legală din 12 septembrie 2008 rezultă că moartea victimei a fost violentă. Ea s-a datorat insuficienței cardio-respiratorii acute, consecința unui traumatism toracic cu fracturi costale, ruptură de trahee, emfizem subcutanat, hemopneumotorax bilateral complicat în evoluție cu apariția unor diseminări septice de tipul bronhopneumoniei și endocarditei acute.

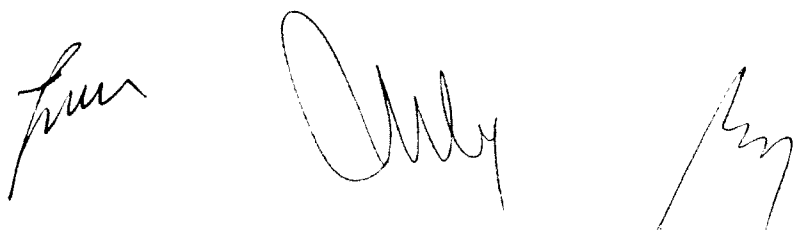
Cu ocazia efectuării necropsiei cadavrului s-au constatat numeroase semne de violență pe corpul victimei P.G., aceasta prezentând peste 13 echimoze la nivelul brațelor și gambei drepte, șapte coaste rupte, din care două au pătruns în plămâni, trahee distrusă pe o lungime de 4,5 cm și un infiltrat hemoragic la nivelul unei anse intestinale, fapt ce demonstrează că inculpatul i-a aplicat victimei multiple lovituri și de o intensitate sporită, în zone vitale ale corpului (gât și torace), acte de violență care produc, de regulă, rezultate din cele mai grave și chiar decesul victimei, ca în cazul de față.

Intensitatea loviturilor, zonele vitale unde au fost aplicate și gravitatea numeroaselor leziuni produse, în raport și cu vârsta și starea de sănătate precară a victimei, conduc la concluzia că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și, cu toate că nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui, săvârșind astfel fapta de omor cu intenție indirectă și nu pe cea de lovituri cauzatoare de moarte, astfel cum a susținut, în mod nefondat, acesta.

Locul în care a avut loc exercitarea violențelor asupra victimei nu îndeplinește niciuna dintre cerințele prevăzute de dispozițiile art.152 C. pen., acesta fiind situat pe terenul proprietatea familiei inculpatului, iar la conflict participând, în mod secvențial, doar martora G.M.

Despre natura și situația juridică a terenului pe care a avut loc agresiunea victimei au oferit suficiente informații martorele G.M. și C.C., care au arătat că inculpatul a lovit victima în livada ce aparține familiei sale și pe care se află o cărare folosită de câțiva localnici ca urmare a acceptului tacit dat de aceasta, pentru alții era interzis accesul.

Prin decizia nr.110 din 29 septembrie 2011, Curtea de Apel Z, Secția penală și pentru cauze cu minori, a respins ca nefondate apelurile declarate de inculpat și de procuror.



Instanța de prim control judiciar a reținut că din probele administrate rezultă vinovăția inculpatului, că nu a existat o provocare din partea victimei, în cauză fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor și nu cele ale infracțiunii prev. de art.183 Cod penal cum a susținut inculpatul.

A mai reținut că faptei i s-a dat o corectă încadrare juridică în infracțiunea de omor prev. de art. 174 Cod penal, deoarece locul comiterii faptei nu întrunește nici una dintre condițiile prev. de art. 152 Cod penal, contrar susținerilor parchetului.

În recurs:

1. Părți: inculpatul T.C., părțile civile Serviciul de Ambulanță Y, Spitalul de Pneumoftiziologie Y și Spitalul Y.

2. Au declarat recurs, în termen legal, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Z și inculpatul T.C.

Reprezentantul Ministerului Public a criticat decizia recurată sub aspectul greșitei încadrări juridice dată faptei în art.174 Cod penal, având în vedere că locul săvârșirii faptei era loc public deoarece nu era îngădit, fiind folosit efectiv de localnici.

Inculpatul T.C. a criticat decizia sub aspectul nelegalității și netemeinicieii, solicitând: în principal, achitarea deoarece nu există legătură de cauzalitate între loviturile aplicate de inculpat și cauza decesului, victima decedând la un interval de 30 zile de la data conflictului; în subsidiar, schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de omor în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 183 Cod penal.

3. În ședința publică s-au prezentat recurentul inculpat, aflat în stare de arest (arestat în prezenta cauză din 13 august 2010), asistat de apărător din oficiu, au lipsit intimatele părți civile.

4. Procedura de citare a fost îndeplinită.

5. La termenul din 30 septembrie 2012, când a fost soluționată cauza, părțile și reprezentantul Ministerului Public nu au formulat cereri și nu au invocat excepții, iar cu ocazia dezbaterilor reprezentantul Ministerului Public și inculpatul T.C. au susținut motivele de recurs menționate mai sus și au solicitat, fiecare, respingerea recursului declarat de cealaltă parte/de Parchet.

6. Înalta Curte, prin decizia nr.321/30.09.2012, a respins ambele recursuri ca nefondate.



BAREM SETUL I SUBIECTE

PROBA SCRISĂ DE VERIFICARE A CUNOȘTIINȚELOR PRACTICE LA CONCURSUL PENTRU OCUPAREA POSTURILOR VACANTE DE MAGISTRAT ASISTENT LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, SECȚIA PENALĂ 30 SEPTEMBRIE 2012

1. Partea introductivă a deciziei 2,50pct. din care:

- denumirea instanței, numărul dosarului, numărul deciziei 0,10pct.
- felul ședinței și data pronunțării 0,10pct.
- constituirea completului (numele și prenumele judecătorilor, magistratului asistent) și participarea reprezentantului parchetului 0,20pct.
- enunțarea obiectului cauzei 0,20pct.
- apelul nominal al părților 0,10pct.
- felul procedurii de citare 0,20pct.
- referatul cauzei de către magistratul asistent 0,20pct.
- dezbaterile 0,60pct. (2x0,30pct.)
- concluziile reprezentantului Ministerului Public (inclusiv pe recursul inculpatului) 0,30pct.
- concluziile apărătorului inculpatului (inclusiv pe recursul parchetului) 0,30pct.
- ultimul cuvânt al inculpatului 0,20pct.

2. Considerentele (expunerea) deciziei 5pct. din care:

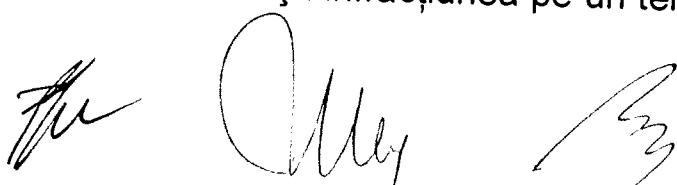
- prezentarea soluției instanței de fond 0,50pct.
- declararea apelului și prezentarea motivelor de apel 0,50pct.
- indicarea cazurilor de casare 1pct.

din care

- art.385⁹ pct.17 pentru recursul Parchetului și argumentele invocate 0,30pct.
- art.385⁹ pct.17 și 18 pentru recursul inculpatului și argumentele invocate 0,70pct.
- motivarea deciziei instanței de recurs 3pct.

din care:

- recursul parchetului – în raport de dispozițiile art.152 Cod penal, nu se poate reține că infracțiunea de omor a fost comisă în public; inculpatul a săvârșit infracțiunea pe un teren ce aparține familiei sale,



iar împrejurarea că pe acest teren se află o cărare folosită de unii localnici cu acceptul inculpatului nu îl transformă într-un loc public sau accesibil publicului, în accepțiunea art.152 Cod penal **1pct.**

- recursul inculpatului – probele administrate în cauză demonstrează fără dubiu că inculpatul este vinovat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat, a săvârșit fapta cu intenție indirectă, respectiv a prevăzut rezultatul faptei sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui; inculpatul a lovit victima, persoană în vârstă și cu probleme de sănătate, în mod repetat, inclusiv când aceasta era căzută la pământ, agresiunea încetând doar ca urmare a intervenției martorei G.M.; topografia și morfologia leziunilor traumatiche descrise în raportul medico-legal de necropsie pledează pentru producerea leziunilor prin loviri active, repetate, cu mijloace contondente ce au condus la decesul victimei; infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte este infracțiune praeterintenționată, lovirea sau vătămarea corporală se săvârșește cu intenție, iar urmarea mai gravă produsă (moartea victimei) este rezultatul culpei; în cauză inculpatul a acționat cu intenția indirectă de a ucide victima căreia i-a aplicat lovituri de mare intensitate, în zone vitale, cauzându-i leziuni ce au condus la deces **2pct.**

3. Dispozitivul deciziei 2,50pct.

din care:

- soluția de respingere a celor două recursuri ca nefondate ... **0,50pct.**
- deducerea duratei arestării preventive a inculpatului din pedeapsa aplicată **0,50pct.**
- mențiunea „definitivă” **0,50pct.**
- obligarea inculpatului la cheltuieli judiciare..... **0,50pct.**
- pronunțată în ședință publică cu indicarea datei **0,30pct.**
- semnăturile judecătorilor și a magistratului asistent..... **0,20pct.**

NOTĂ: Se acordă punctaj maxim și în situația menționării cazului de casare prevăzut de art.385⁹ pct.12 în ceea ce privește recursul inculpatului.

