

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Varianta nr.2
Proba scrisă practică

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante
de magistrați asistenți la Secția contencios administrativ și fiscal
30 septembrie 2012**

Prin cererea adresată Curții de Apel Bacău MD a chemat în judecată Inspectoratul Școlar al Județului Neamț și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului pentru ca instanța să dispună: anularea Ordinului 4156/1.06.2006 de eliberare din funcție emis de Ministerul Educației, obligarea Inspectoratului Școlar . să solicite reintegrarea reclamantului în funcția de director al Colegiului Național, obligarea M.E.C. să emită ordinul de reintegrare în funcție și plata drepturilor salariale.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că Inspectoratul Școlar Județean N. i-a acordat calificativul „nesatisfăcător” prin decizia nr.2833/23.12.2005, decizie pe care a atacat-o în instanță, iar prin decizia nr.312 din 3.05.2007 a Curții de Apei Bacău actul I.S.J. N a fost anulat.

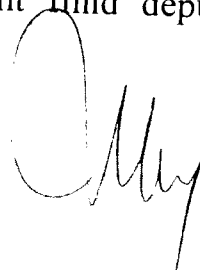
Reclamantul a precizat că, deși cauza privind anularea calificativului acordat se afla încă pe rolul instanței, Inspectoratul Școlar Județean Neamț a înaintat către M.E.C adresa nr.309/2006 în baza căreia s-a emis Ordinul 4156/1.06.2006 prin care a fost eliberat din funcția de director, ordin care face obiectul dosarului de față.

Prin întâmpinarea formulată în dosar, Ministerul Educației Cercetării și Tineretului a invocat: excepția neîndeplinirii procedurii prealabile, arătând că reclamantul nu s-a adresat autorității emitente, înainte de a se adresa instanței, pentru revocarea actului administrativ atacat și excepția tardivității formulării acțiunii, acțiunea fiind formulată cu depășirea termenului de un an, calculat de la data emiterii actului.

Aceleași excepții au fost invocate prin întâmpinare și de către Inspectoratul Școlar Județean Neamț.

Prin sentința civilă nr.123 din 1 octombrie 2007 a Curții de Apel B., au fost respinse excepțiile invocate și a fost admisă în parte acțiunea, fiind respins capătul de cerere privind reintegrarea în funcția de director.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța a avut în vedere că procedura prealabilă a fost îndeplinită de reclamant fiind depuse la dosar înscrisuri doveditoare în acest sens.


17

Cu privire la excepția de tardivitate invocată de pârâți, s-a reținut că în fapt a fost întrerupt cursul prescripției prin introducerea unei cereri de chemare în judecată, până la soluționarea irevocabilă a litigiului privind decizia nr. 2833/2005, de acordare a calificativului act ce a stat la baza emiterii ordinului de eliberare din funcție, astfel încât acțiunea reclamantului este exercitată înăuntrul termenului prevăzut de lege.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs pârâtele.

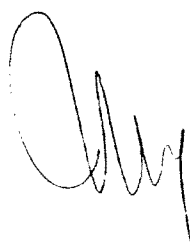
I. În motivarea recursului său, pârâtul Inspectoratul Școlar Județean (IȘJ) N. critică sentința ca netemeinică și nelegală arătând că:

- Instanța a respins în mod greșit excepția tardivității acțiunii - invocată de pârât - și a reținut că termenul de prescripție ar fi fost întrerupt pe perioada soluționării acțiunii din dosarul nr.390/32/ 2007 al Curții de Apel Bacău.
- Consideră recurentul că această concluzie este greșită întrucât în acel dosar reclamantul a solicitat anularea deciziei I.S.J. N. de stabilire a punctajului reclamantului pentru anul școlar 2004 - 2005, câtă vreme în cauza de față el a solicitat anularea ordinului Ministerul Educației și Cercetării (M.E.C.) de eliberare din funcție.
- Potrivit Legii nr.554/2004, cererea prin care se solicită anularea unui act se introduce într-un termen de 6 luni de la data primirii răspunsului la plângerea prealabilă, iar în speță MEC a răspuns plângerii prealabile a reclamantului la 1 iunie 2006, iar acțiunea a fost formulată la 14 iunie 2007.

II. Prin recursul său, pârâtul MEC reiterează excepția tardivității acțiunii, cu aceleași argumente invocate de primul pârât - I.S.J. N. - în recursul său.

Cerințe :

- întocmiți practica deciziei, trecând și concluziile reprezentanților părților, toți prezenți la dezbateri - 2,5 puncte
- motivați și argumentați în fapt și în drept soluția instanței de recurs 5 puncte
- întocmiți dispozitivul deciziei - 2,5 puncte



Proba scrisă practică

Barem de corectură comun pentru cele trei variante de subiecte

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante
de magistrați asistenți la Secția contencios administrativ și fiscal
30 septembrie 2012**

1. Întocmirea părții introductive (practica) deciziei, urmând a fi avute în vedere :
- enunțarea obiectului cauzei -0,50 puncte
 - indicarea prezenței părților la apel făcut în ședință - 0,50 puncte
 - mențiuni referitoare la procedură (după cum era sau nu necesară citarea) -0,50 puncte
 - excepții invocate din oficiu de către instanță sau chestiuni prealabile, dacă este cazul - 0,50 puncte
 - concluziile părților corespunzător poziției lor procesuale 0,50 puncte

Notă: În cazul în care nu s-au invocat excepții sau chestiuni prealabile, se va face mențiune în acest sens.

(2,5 puncte)

2. Motivarea în fapt și în drept a soluției instanței de recurs.

- reținerea corectă a situației de fapt 0,50 puncte
- raportarea la soluția pronunțată de instanța de fond 0,50 puncte
- argumentele deciziei dată de instanța de recurs 2 puncte
- indicarea corectă a textelor de drept material și procesual incidente 1 punct
- conciziunea și claritatea stilului , logica argumentării 1 punct

(5 puncte)

3. Întocmirea dispozitivului deciziei

- soluția pronunțată - 1 punct
- mențiunea că pronunțarea s-a făcut în ședință publică 0,50 puncte
- mențiunea irevocabilă - 0,50 puncte
- semnăturile - 0,50 puncte

(2,5 puncte)