

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de
magistrat asistent la Înalta
Curte de Casație și Justiție – Secția I Civilă**

30 septembrie 2012

Proba practică

Varianta 3

TOTAL: 10p

Se dă următoarea speță:

Prin cererea înregistrată sub nr. 1487/4.06.2008 pe rolul Tribunalului Neamț, reclamanta B. M. a solicitat, în contradictoriu cu Primarul Municipiului Piatra Neamț anularea dispoziției nr. 668/13.02.2008 emisă de acesta în temeiul Legii nr. 10/2001.

În motivarea contestației s-a arătat că prin dispoziția atacată i s-a atribuit, în compensarea imobilului preluat de stat, o suprafață de teren situată în zona „B.” în extravilanul municipiului Piatra Neamț.

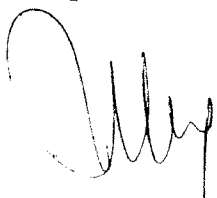
Anterior emiterii dispoziției, la 4.01.2008, reprezentanții Primăriei municipiului Piatra Neamț i-au prezentat planul de sistematizare din zona „B.” și i-au arătat o zonă cu terenuri atribuite tinerilor în scopul construirii de locuințe și o zonă cu terenuri ce se atribuiau în compensare conform Legii nr. 10/2001. Cu acea ocazie i s-a comunicat că în acel amplasament nu mai sunt terenuri disponibile dar dacă se va schimba situația, îi vor comunica acest lucru.

Astfel, contestatoarea a depus cererea nr. 265/4.01.2008 prin care solicită teren în pct. „B.” așteptând apoi o confirmare în baza căreia să meargă să vadă terenul după care să-și dea acordul.

Ulterior, la data de 2.04.2008 a mers în pct. „B.” și a constatat că este o zonă de deal cu pantă mare, cu râpe, cu terenuri îmbibate cu apă, lutoase, predispuse la alunecări de teren, fără nici un drum de acces.

În aceste condiții, a refuzat să primească dispoziția nr. 668/13.02.2008, solicitând, prin adresa nr. 1737/4.04.2008, eliberarea titlului de despăgubiri bănești.

Prin sentința civilă nr. 705/27.10.2008, Tribunalul Neamț a respins contestația formulată, reținând că prin dispoziția atacată s-a făcut aplicarea corectă a prevederilor art. 26 din Legea nr.



10/2001, acordându-se reclamantei teren în compensare, față de imposibilitatea restituirii în natură a fostei proprietăți.

S-a reținut că reclamanta însăși a solicitat teren în zona „B.”, că nemulțumirea și-a exprimat-o ulterior emiterii dispoziției, arătând că nu corespunde preferințelor sale, deși avea posibilitatea să efectueze verificări referitoare la calitatea și amplasamentul terenului anterior formulării opțiunii cu privire la natura măsurilor reparatorii.

Împotriva sentinței a declarat apel reclamanta, care a susținut caracterul nelegal al soluției, în condițiile în care nu și-a exprimat niciodată acceptul pentru măsura compensării cu un alt teren, iar atunci când a formulat cererea, nu a cunoscut amplasamentul terenului.

Apelul a fost respins ca nefondat potrivit deciziei civile nr. 21/25.02.2009 a Curții de Apel Bacău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la dosar există acordul reclamantei cu privire la terenul oferit în compensare pentru tarlăua B, iar prin adresa înregistrată la intimată cu nr. 265/4.01.2008, contestatoarea chiar a subliniat faptul că dorește a i se „restitui teren în compensație în zona B. sau în altă zonă”.

Prin această adresă însăși contestatoarea solicită cu prioritate teren în zona B, deci și-a exprimat acordul în scris așa cum prevede art. 26 aliniatul 1 din Legea nr. 10/2001.

Anterior, prin adresa nr. 24345/22.06.2007 contestatoarea a fost invitată la ședința Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 din data de 28.06.2007, în vederea prezentării ofertei referitoare la acordarea unui teren în compensare pentru terenul preluat abuziv și pentru a-și exprima acordul în scris cu privire la una din măsurile reparatorii stabilite prin lege, respectiv: compensarea cu un alt teren pentru terenul preluat în mod abuziv (cele menționate în H.C.L. nr. 132/29.03.2007) sau despăgubiri acordate în condițiile prevederilor speciale.

Prin H.C.L. nr. 132/29.03.2007 Consiliul Local al municipiului Piatra Neamț a pus la dispoziția Comisiei Locale de aplicare a Legii nr. 10/2001 terenuri (proprietatea privată a Municipiului Piatra Neamț) situate în punctele: „Băcioaia”, „Bigherea” și „Prisaca”, iar prin adresa nr. 265/4.01.2008, notificatoarea și-a exprimat opțiunea, solicitând astfel a i se acorda teren în compensare la punctul „Băcioaia”.

Față de aceste elemente de fapt, s-a concluzionat că nu poate fi primită solicitarea reclamantei de anulare a dispoziției.

Împotriva deciziei a declarat recurs apelanta-reclamantă, care a susținut caracterul nelegal, sub următoarele aspecte:

Hotărârea a fost dată cu aplicarea greșită a art. 26 alin. 1 și 5 din Legea nr. 10/2001, reținându-se eronat că a existat acceptul

părții cu privire la terenul dat în compensare, deși cererea prin care s-a solicitat acordarea respectivei măsuri reparatorii nu poate avea o asemenea valoare, de „acord” pentru primirea unui teren determinat prin suprafață și vecinătăți. Cererea are doar caracterul unui acord de principiu și nu acela de „ofertă acceptată”.

Or, dispozițiile art. 26 din Legea nr. 10/2001 nu pot fi interpretate în sensul că persoana îndreptățită își dă acordul pentru compensare cu alte bunuri sau servicii, fără a ști care este structura sau componența acestora.

În cauză, recurentei nu i s-a prezentat, prealabil emiterii dispoziției, terenul oferit în compensare, astfel încât aceasta nu a avut posibilitatea de a-l evalua independent, comițându-se un abuz din partea intimătei, care i-a prezentat un teren supraevaluat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 304 pct. 5 și 9 C.pr.civ.

Notă: La termenul de dezbateri a recursului au fost prezente ambele părți.

Prin decizia pronunțată, instanța a respins recursul ca nefondat.

Cerințe:

- 1) Redactați practica deciziei;
- 2) Întocmiți considerentele deciziei, răspunzând criticilor formulate în cauză;
- 3) Redactați dispozitivul deciziei în sensul soluției pronunțate.



**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat
asistent la Înalta
Curte de Casație și Justiție – Secția I Civilă**

30 septembrie 2012

Proba practică

Barem

Varianta 3

TOTAL- 10p

1. Partea introductivă a deciziei 2p

- a) denumirea instanței, numărul deciziei și al dosarului; 0,50p
- b) felul ședinței și data; 0,25p
- c) numele și prenumele membrilor completului; 0,25p
- d) enunțarea obiectului cauzei; 0,25p
- e) numele și prenumele părților/reprezentantului convențional;
0,25p
- f) mențiunea referitoare la procedură . 0,25p
- g) concluziile puse de părți. 0,25p

2. Considerentele deciziei din recurs 4p

Argumentele aduse în sprijinul soluției, cu răspunsul dat fiecărei critici formulate.

3. Dispozitivul deciziei 3p

- respingerea recursului ca nefondat 1p
- mențiunea „irevocabilă”; 0,50p
- mențiunea pronunțării în ședință publică; 0,50p
- menționarea datei; 0,50p
- numele judecătorilor și al magistratului asistent. 0,50p

4. Conciziunea, claritatea și logica argumentării 1p

