

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Completul competent să judece recursul în interesul legii

Ședința de la 17 octombrie 2011, ora 9.00

1. Dosar nr. 10/2011

Recurs în interesul legii

În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art.447 alin.2 din Codul de procedură penală raportat la art.84 și art.86⁴ din Codul penal, cu privire la momentul sesizării instanței cu cererea de revocare a suspendării executării pedepsei în cazul neîndeplinirii de către condamnat a obligațiilor civile.

2. Dosar nr. 17/2011

Recurs în interesul legii

Cu privire la calitatea procesuală activă a Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva în cadrul plângerilor formulate în procedura prevăzută de art.53 din Legea nr.18/1991, republicată, împotriva hotărârilor comisiilor județene de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și al acțiunilor în constatarea nulității absolute, a actelor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere întemeiate pe dispozițiile art. III din Legea nr.169/1997.

3. Dosar nr. 19/2011

Recurs în interesul legii

În legătură cu următoarele probleme de drept:

I. Momentul dezinvestirii instanței de judecată în cazul acțiunilor întemeiate pe dispozițiile art.136 alin.(1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată;

II. Calea de atac ce poate fi exercitată împotriva hotărârii pronunțate de prima instanță investită cu judecarea cererilor formulate în temeiul art. 136 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată.

4. Dosar nr. 21/2011

Recurs în interesul legii

Cu privire la „stabilirea cuantumului indemnizației pentru creșterea copilului în cazul sarcinii multiple, pentru intervalul anterior apariției Legii nr.239/2009 ”.

5. Dosar nr. 23/2011

Recurs în interesul legii

În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art.160^{8a} alin.2 teza a II-a și alin.6 teza a II-a din Codul de procedură penală, respectiv dacă, cu ocazia examenului de temeinicie efectuat în baza textelor anterior indicate, simpla constatare a subzistenței temeiurilor în baza cărora s-a dispus arestarea preventivă este suficientă sau, dimpotrivă, subzistența temeiurilor este o condiție prealabilă, după verificarea căreia se impune un examen de oportunitate având a determina dacă buna desfășurare a procesului penal, ca scop al măsurii preventive, se poate realiza și prin liberarea provizorie.

6. Dosar nr. 25/2011

Recurs în interesul legii

Cu privire la „aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2010 și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 45/2010 în procedura de executare silită a titlurilor executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar”.

7. Dosar nr. 27/2011

Recurs în interesul legii

În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art.320¹ din Codul de procedură penală cu privire la momentul procesual până la care sunt aplicabile prevederile referitoare la procedura de judecată simplificată.