

**Soluții de principiu și de unificare a practicii judiciare adoptate**

de judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal, în condițiile art.33 alin.(1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în vederea interpretării și aplicării unitare a legislației în materia contenciosului administrativ și fiscal, în raport cu dispozițiile art.126 alin.(3) din Constituție, republicată, și ale art.18 alin.(2) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată

***Document actualizat la data de 3 iulie 2018***



## - C U P R I N S -

### I. SOLUȚII DE PRINCIPIU SISTEMATIZATE ÎN FUNCȚIE DE ACTUL NORMATIV ALE CĂRUI PREVEDERI AU FOST AVUTE ÎN VEDERE LA ADOPTAREA SOLUȚIEI..... 10

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ DIN 1865 .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 10 |
| 2. CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ DIN 2010 .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 13 |
| 3. DECRETE-LEGE .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 17 |
| <i>Decretul-lege nr.126/1990 privind unele măsuri referitoare la Biserica Română Unită cu Roma (greco-catolică)</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 17 |
| 4. LEGI.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 18 |
| <i>Legea cetățeniei române nr.21/1991</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 18 |
| <i>Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 18 |
| <i>Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare ()</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                     | 18 |
| <i>Legea nr.39/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 19 |
| <i>Legea nr.50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești (abrogată de O.G. nr.8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției)</i> .....                                                                                        | 19 |
| <i>Legea nr.39/1999 pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și titlurilor științifice, acordate de instituții de învățământ acreditate în România și în Republica Moldova, semnat la Chișinău la 20 iunie 1998</i> .....                                                                                             | 20 |
| <i>Legea nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică (abrogată de O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității)</i> .....                                                                                                                                                                                                               | 20 |
| <i>Legea nr.73/2000 privind Fondul pentru mediu (abrogată de O.U.G. nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu)</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 21 |
| <i>Legea nr.309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961</i> .....                                                                                                                                                                                                                           | 21 |
| <i>Legea nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură (abrogată de Legea nr.281/2010 pentru abrogarea unor reglementări din domeniul ajutorului de stat în agricultură și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2010 privind măsuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producătorilor agricoli, începând cu anul 2010)</i> .....              | 22 |
| <i>Legea nr.443/2002 privind înființarea Universității „Spiru Haret” din București</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 23 |
| <i>Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției</i> .....                                                                                                                                                                                                                    | 23 |
| <i>Legea nr.179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor (abrogată de Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice)</i> .....                                                                                                                                                                                                                                       | 24 |
| <i>Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, Titlul VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv</i> .....                                                                                                                                                                                                   | 25 |
| <i>Legea nr.46/2008 privind Codul silvic</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 27 |
| <i>Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative</i> .....                                                                                                                | 28 |
| <i>Legea nr.266/2008 a farmaciei</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 29 |
| <i>Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 29 |
| <i>Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă</i> .....                                                                                                                                                                                                                          | 30 |
| 5. ORDONANȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 33 |
| <i>O.U.G. nr.214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România</i> ..... | 33 |
| <i>O.U.G. nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 33 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| O.U.G. nr.194/2002 privind regimul străinilor în România .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 34 |
| O.U.G. nr.36/2003 privind sistemul de pensionare a membrilor personalului diplomatic și consular<br>(abrogată de Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 35 |
| O.U.G. nr.13/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare<br>Rurală și Pescuit, prin reorganizarea Agenției SAPARD.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 36 |
| O.U.G. nr.128/2006 privind unele măsuri pentru diminuarea arieratelor bugetare.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 36 |
| O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de<br>lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - art.89.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 37 |
| O.U.G. nr.107/2007 privind modificarea alin. (1) al art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.<br>17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 37 |
| O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 38 |
| O.U.G. nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și<br>utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 38 |
| 6. ORDONANȚE ALE GUVERNULUI .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 40 |
| O.G. nr.105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în<br>România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobată cu<br>modificări și completări prin Legea nr.189/2000 .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 40 |
| O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 40 |
| O.G. nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri<br>naționale din România .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 41 |
| O.G. nr.38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 42 |
| O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 42 |
| 7. HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 43 |
| H.G. nr.524/1998 privind înființarea Societății Naționale "Aeroportul Internațional București - Băneasa" -<br>S.A. (abrogată de H.G. nr.321/2007 și H.G. nr.1208/2009).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 43 |
| H.G. nr.855/2002 pentru aprobarea concesiunii bunurilor din domeniul public al statului ce alcătuiesc<br>obiectivul de investiții "Acumulare Lac Văcărești", în vederea realizării și exploatarei unui complex<br>cultural-sportiv .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 43 |
| H.G. nr.977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 43 |
| H.G. nr.978/2003 privind taxa pentru serviciul public de televiziune .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 43 |
| H.G. nr.498/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind echivalarea stagiului efectuat în funcții<br>militare și funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu<br>stagiul în funcții civile .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 44 |
| H.G. nr.1415/2004 privind acordarea despăgubirilor pentru animalele tăiate, ucise sau altfel afectate, în<br>vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor cu privire la acordarea<br>despăgubirilor pentru animale tăiate, în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale<br>animalelor (abrogată de H.G. nr.1214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce<br>se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de<br>boli transmisibile ale animalelor) ..... | 44 |
| 8. ORDINE .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 46 |
| Ordinul ministrului sănătății nr.576/2006 pentru stabilirea unor măsuri cu caracter tranzitoriu privind<br>conducerea unităților sanitare publice cu paturi din rețeaua Ministerului Sănătății .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 46 |

## II. SOLUȚII DE PRINCIPIU CU PRIVIRE LA INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGII NR.554/2004.....47

|                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ART.1 ALIN.(6).....                                                                              | 47 |
| ART.2 ALIN.(1) LIT.C) – ACT ADMINISTRATIV .....                                                  | 47 |
| ART.2 ALIN.(1) LIT.Ș) – INSTANȚĂ DE EXECUTARE .....                                              | 47 |
| ART.4. – EXCEPȚIA DE NELEGALITATE .....                                                          | 48 |
| ART.7. - PROCEDURA PREALABILĂ.....                                                               | 50 |
| ART.9. - ACȚIUNILE ÎMPOTRIVA ORDONANȚELOR GUVERNULUI .....                                       | 50 |
| ART.10. – INSTANȚA COMPETENTĂ .....                                                              | 51 |
| ART.11. - TERMENUL DE INTRODUCERE A ACȚIUNII.....                                                | 52 |
| ART.14.- SUSPENDAREA EXECUTĂRII ACTULUI.....                                                     | 52 |
| ART.15.– SOLICITAREA SUSPENDĂRII PRIN ACȚIUNEA PRINCIPALĂ .....                                  | 53 |
| ART.17. – JUDECAREA CERERILOR.....                                                               | 54 |
| ART.19 - TERMENUL DE PRESCRIPTIE PENTRU DESPĂGUBIRI .....                                        | 54 |
| ART.21 ALIN.(2) - REVIZUIRE, ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI PRIORITĂȚII DREPTULUI COMUNITAR. TERMEN. .. | 55 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| ART. 22.- TITLUL EXECUTORIU .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 55        |
| ART.24. – OBLIGAȚIA EXECUTĂRII .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 56        |
| ART.28. – COMPLETAREA CU DREPTUL COMUN .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 57        |
| <b>III. ACTE ADMINISTRATIVE CONTESTATE ÎN PROCEDURA<br/>EXCEPȚIEI DE NELEGALITATE .....</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>58</b> |
| 1. HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 58        |
| • H.G. nr.498/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989 (H.G. nr.498/2003 a fost abrogată de H.G. nr.250/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989)..... | 58        |
| • H.G. nr.1217/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor art. 13 alin. 3 și 4 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război.....                                                                                                                                                                                                                                 | 58        |
| • H.G. nr.1723/2004 privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrației în activitatea de relații cu publicul .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 58        |
| • H.G. nr.1822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 59        |
| • H.G. nr.1016/2005 pentru modificarea și completarea H.G. nr.977/2002 privind atestarea domeniului public al județului Timiș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Timiș. Teren aferent construcției dobândite prin contract de vânzare-cumpărare în baza prevederilor Legii nr. 112/1995. Legalitatea atestării terenului aferent construcției ca aparținând domeniului public.....                                                      | 59        |
| 2. ORDINE.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 59        |
| • Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1090/2003 privind aprobarea Normelor metodologice date în aplicarea prevederilor art.65 alin.(5) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.....                                                                                                                                                                                                                                                                    | 59        |
| • Ordinul ministrului administrației și internelor nr.300 din 21 iunie 2004 privind activitatea de management resurse umane în unitățile Ministerului Administrației și Internelor .....                                                                                                                                                                                                                                                                           | 60        |
| • Ordinul ministrului finanțelor publice nr.716/2004 privind aprobarea Procedurii de acordare a reducerii impozitului pe venit pentru construcția de locuințe.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 60        |
| • Ordinul comun al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al ministrului finanțelor publice nr.42/77/2011 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice .....                                                                                                                                                                 | 60        |
| <b>IV. COMPETENȚĂ.....</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>61</b> |
| • <b>LEGEA NR.94/1992.</b> COMPETENȚA MATERIALĂ DE SOLUȚIONARE A ACȚIUNILOR AVÂND CA OBIECT ACTELE PRIN CARE SE DISPUN SANȚIUNI DISCIPLINARE ÎN PRIVINȚA INSPECTORILOR/CONTROLORILOR FISCALI/PERSONALULUI CU ATRIBUȚII DE AUDIT DE LA CURTEA DE CONTURI .....                                                                                                                                                                                                      | 61        |
| • <b>LEGEA NR.41/1994.</b> CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ PRIN CARE SOCIETATEA ROMÂNĂ DE RADIODIFUZIUNE SOLICITĂ OBLIGAREA UNEI SOCIETĂȚI COMERCIALE LA PLATA TAXEI PENTRU SERVICIUL PUBLIC DE RADIODIFUZIUNE. INSTANȚA COMPETENTĂ MATERIAL. ....                                                                                                                                                                                                                   | 61        |
| • <b>LEGEA NR.44/1994.</b> VETERAN DE RĂZBOI. RENTĂ LUNARĂ CUVENITĂ CONFORM LEGII NR.44/1994, REPUBLICATĂ, CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE. CONTESTAREA MODALITĂȚII DE CALCUL. INVOCAREA REFUZULUI NEJUSTIFICAT AL MINISTERULUI APĂRĂRII NAȚIONALE. INSTANȚA COMPETENTĂ.....                                                                                                                                                                            | 61        |
| • <b>LEGEA NR.80/1995.</b> COMPETENȚA MATERIALĂ DE SOLUȚIONARE A ACȚIUNILOR AVÂND CA OBIECT ACTELE PRIN CARE SE DISPUN SANȚIUNI DISCIPLINARE ÎN PRIVINȚA MILITARILOR.....                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 62        |
| • <b>LEGEA NR.9/1998.</b> LITIGIU PRIVIND OBLIGAREA AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂȚILOR/COMISIA CENTRALĂ SĂ EMITĂ HOTĂRĂREA DE VALIDARE A HOTĂRĂRII COMISIEI JUDEȚENE, RESPECTIV A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI. ....                                                                                                                                                                                                                                | 62        |
| • <b>LEGEA NR.188/1999.</b> FUNCȚIONAR PUBLIC. LITIGIU AVÂND CA OBIECT ACORDAREA PRIMEI DE CONCEDIU. CHEMAREA ÎN JUDECATĂ ATÂT A UNEI AUTORITĂȚI PUBLICE LOCALE CÂT ȘI A ORGANULUI IERARHIC SUPERIOR – AUTORITATE PUBLICĂ CENTRALĂ. INSTANȚA COMPETENTĂ.....                                                                                                                                                                                                       | 62        |
| • <b>LEGEA NR.188/1999.</b> FUNCȚIONAR PUBLIC. LITIGIU AVÂND CA OBIECT CONTESTAȚIA FORMULATĂ ÎMPOTRIVA HOTĂRĂRII EMISĂ DE COMISIA DE JURISDICȚIE A IMPUTAȚILOR CONSTITUITĂ PE LÂNGĂ MAI. ....                                                                                                                                                                                                                                                                      | 63        |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| • <b>LEGEA NR. 46/2008</b> PRIVIND CODUL SILVIC. COMPETENȚA MATERIALĂ DE SOLUȚIONARE A ACȚIUNILOR PRIN CARE SE SOLICITĂ ANULAREA ADRESELOR PIN CARE S-A EXPRIMAT REFUZUL NEJUSTIFICAT DE AVIZARE A DOCUMENTAȚIEI ÎNTOCMITE ÎN VEDEREA ACCESĂRII COMPENSAȚIILOR PREVĂZUTE DE ART. 97 ALIN. (1) LIT. B) DIN LEGEA NR. 46/2008.                                                                                                                                                                                                         | 63 |
| • <b>LEGEA NR.165/2013</b> PRIVIND MASURILE PENTRU FINALIZAREA PROCESULUI DE RESTITUIRE, ÎN NATURA SAU PRIN ECHIVALENT, A IMOBILELOR PRELUATE ÎN MOD ABUZIV ÎN PERIOADA REGIMULUI COMUNIST ÎN ROMANIA -ART.35. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 63 |
| • <b>LEGEA NR.207/2015</b> PRIVIND CODUL DE PROCEDURĂ FISCALĂ -ART.213. DECIZIE A.N.A.F. DE INSTITUIRE A MĂSURILOR ASIGURATORII. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 64 |
| • <b>O.G. NR.26/2000.</b> ACȚIUNE AVÂND CA OBIECT FIE ANULAREA UNUI ACT EMIS DE ORGANUL DE CONDUCERE AL UNEI ASOCIAȚII, FIE OBLIGAREA UNEI ASOCIAȚII DE A ACORDA UNEI PERSOANE CALITATEA DE MEMBRU AL ASOCIAȚIEI. COMPETENȚĂ: INSTANȚA DE DREPT COMUN SAU INSTANȚA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV. ....                                                                                                                                                                                                                                 | 64 |
| • <b>O.U.G. NR.59/2000.</b> COMPETENȚA MATERIALĂ DE SOLUȚIONARE A ACȚIUNILOR AVÂND CA OBIECT ACTELE PRIN CARE SE DISPUN SANȚIUNI DISCIPLINARE ÎN PRIVINȚA PERSONALULUI SILVIC. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 64 |
| • <b>O.U.G. NR.40/2002.</b> ACT ADMINISTRATIV EMIS DE O AUTORITATE PUBLICĂ LOCALĂ PRIN CARE S-A ANULAT ÎNLESNIREA LA PLATĂ ACORDATĂ ÎN BAZA UNEI CONVENȚII. INSTANȚA COMPETENTĂ SĂ SOLUȚIONEZE CONTESTAȚIA ÎMPOTRIVA ACTULUI ADMINISTRATIV FĂRĂ VALOARE PATRIMONIALĂ.....                                                                                                                                                                                                                                                            | 64 |
| • <b>O.U.G. NR.105/2002.</b> CERERILE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ PRIN CARE SE SOLICITĂ RESTITUIREA SUMELOR REȚINUTE CU TITLU DE CONTRIBUȚIE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE (CAS) SUNT DE COMPETENȚA TRIBUNALULUI – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. ....                                                                                                                                                                                                                                                                          | 65 |
| • <b>O.U.G. NR.194/2002.</b> LITIGII AVÂND CA OBIECT CONTESTAȚII FORMULATE ÎMPOTRIVA ADRESELOR PRIN CARE OFICIUL ROMÂN PENTRU ÎMIGRĂRI – DIRECȚIA PENTRU ÎMIGRĂRI A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI COMUNICĂ REFUZUL DE ACORDARE A AUTORIZAȚIEI DE MUNCĂ PENTRU CETĂȚENI STRĂINI. STABILIREA RANGULUI CENTRAL SAU LOCAL AL AUTORITĂȚII EMITENTE A ACTULUI. DETERMINAREA INSTANȚEI COMPETENTE MATERIAL ÎN RAPORT CU DISPOZIȚIILE ART.10 ALIN.(1) DIN LEGEA NR.554/2004. ....                                                                   | 65 |
| • <b>O.U.G. NR.195/2002.</b> PLÂNGERE ÎMPOTRIVA PROCESULUI-VERBAL DE CONSTATARE A CONTRAVENȚIEI SĂVÂRȘITE DE O PERSOANĂ JURIDICĂ PRIN NECOMUNICAREA, ÎN TERMEN, LA CEREREA POLIȚIEI RUTIERE, A IDENTITĂȚII PERSOANEI CĂREIA I-A ÎNCREDINȚAT VEHICULUL PENTRU A FI CONDUS PE DRUMURILE PUBLICE. INSTANȚA COMPETENTĂ TERITORIAL. ....                                                                                                                                                                                                  | 65 |
| • <b>OUG NR.195/2002 - ART. 118.</b> COMPETENȚA DE SOLUȚIONAREA A PLÂNGERII FORMULATĂ ÎMPOTRIVA PROCESULUI VERBAL PRIN CARE S-A REȚINUT SĂVÂRȘIREA CONTRAVENȚIEI PREVĂZUTE DE ART. 39, RESPECTIV DE ART. 102 ALIN. (1) PCT. 14 DIN OUG NR. 195/2002, REPUBLICATĂ, CONSTÂND ÎN OBLIGAȚIA PROPRIETARULUI SAU DEȚINĂTORULUI MANDATAT AL UNUI VEHICUL SĂ COMUNICE POLIȚIEI RUTIERE, LA CEREREA ACESTEIA ȘI ÎN TERMENUL SOLICITAT, IDENTITATEA PERSOANEI CĂREIA I S-A ÎNCREDINȚAT VEHICULUL PENTRU A FI CONDUS PE DRUMURILE PUBLICE. .... | 66 |
| • <b>O.G. NR.79/2003.</b> CAUZE AVÂND CA OBIECT ANULAREA DECIZIILOR EMISE DE AGENȚIA DE PLĂȚI ȘI INTERVENȚIE PENTRU AGRICULTURĂ, ÎN TEMEIUL O.G. NR.79/2003, PRIN CARE SE STABILEȘTE ÎN SARCINA BENEFICIARILOR OBLIGAȚIA DE RESTITUIRE A SUMELOR UTILIZATE NECORESPUNZĂTOR, ACORDATE DIN FONDURI COMUNITARE ȘI FONDURI DE COFINANȚARE AFERENTE. ....                                                                                                                                                                                 | 66 |
| • <b>O.G. NR.92/2003 – CODUL DE PROCEDURĂ FISCALĂ.</b> DECIZIE DE IMPUNERE EMISĂ DE ORGANUL FISCAL CONFORM PREVEDERILOR CODULUI DE PROCEDURĂ FISCALĂ DEVENITĂ TITLU EXECUTORIU POTRIVIT DISPOZIȚIILOR ART.141 DIN CODUL DE PROCEDURĂ FISCALĂ. CONTESTAȚIE LA EXECUTARE.. CERERE FORMULATĂ ÎN TEMEIUL ART.403 ALIN.(3) DIN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ PENTRU SUSPENDAREA EXECUTĂRII SILITE PÂNĂ LA SOLUȚIONAREA ÎN FOND A CONTESTAȚIEI LA EXECUTARE. INSTANȚA COMPETENTĂ.....                                                          | 66 |
| • <b>LEGEA NR.290/2003.</b> ACȚIUNE AVÂND CA OBIECT OBLIGAREA AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂȚILOR LA PLATA DESPĂGUBIRILOR ACORDATE PRIN HOTĂRÂRE A COMISIEI JUDEȚENE DE APLICARE A LEGII NR.290/2003. INSTANȚA COMPETENTĂ.....                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 67 |
| • <b>LEGEA NR.293/2004.</b> FUNCȚIONAR PUBLIC DIN SISTEMUL ADMINISTRAȚIEI PENITENCIARE. DREPTURI SALARIALE. INSTANȚA COMPETENTĂ. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 67 |
| • <b>LEGEA NR.554/2004 – ART.9 ALIN.(4).</b> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 68 |
| • <b>LEGEA NR.554/2004 – ART.10.</b> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 68 |
| • <b>LEGEA NR.554/2004 – ART.19.</b> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 69 |
| • <b>LEGEA NR.554/2004 – ART.27.</b> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 69 |
| • <b>LEGEA NR.579/2004.</b> CERERILE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ ÎNTEMEIATE PE REFUZUL MINISTERULUI JUSTIȚIEI DE A ÎNCHIEA CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE AL LOCUINȚEI DE SERVICIU ÎN RAPORT CU DISPOZIȚIILE LEGII NR.579/2004 PRIVIND AUTORIZAREA MINISTERULUI JUSTIȚIEI DE A VINDE LOCUINȚELE DE SERVICIU PE CARE LE ARE ÎN ADMINISTRARE (LEGEA NR.579/2004 A FOST ABROGATĂ DE O.U.G. NR.35/2005) SUNT DE COMPETENȚA INSTANȚEI DE DREPT COMUN. ....                                                                                    | 70 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| • <b>H.G. NR.1415/2004</b> PRIVIND ACORDAREA DESPĂGUBIRILOR PENTRU ANIMALELE TĂIATE, UCISE SAU ALTFEL AFECTATE, ÎN VEDEREA LICHIDĂRII RAPIDE A FOCARELOR DE BOLI TRANSMISIBILE ALE ANIMALELOR CU PRIVIRE LA ACORDAREA DESPĂGUBIRILOR PENTRU ANIMALE TĂIATE, ÎN VEDEREA LICHIDĂRII RAPIDE A FOCARELOR DE BOLI TRANSMISIBILE ALE ANIMALELOR (ABROGATĂ DE H.G. NR.1214/2009 PRIVIND METODOLOGIA PENTRU STABILIREA ȘI PLATA DESPĂGUBIRILOR CE SE CUVIN PROPRIETARILOR DE ANIMALE TĂIATE, UCISE SAU ALTFEL AFECTATE ÎN VEDEREA LICHIDĂRII RAPIDE A FOCARELOR DE BOLI TRANSMISIBILE ALE ANIMALELOR). CONFLICT DE COMPETENȚĂ. ACȚIUNE PRIN CARE SE CONTESTĂ REFUZUL PĂRĂTEI – DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU AGRICULTURĂ DE A RECUNOAȘTE DREPTUL LA PLATA DESPĂGUBIRILOR CUVENITE CONFORM H.G. NR.1415/2004 ȘI PRIN CARE SE SOLICITĂ OBLIGAREA ACELEIAȘI PĂRĂTE LA PLATA DESPĂGUBIRILOR RESPECTIVE. H.G. NR.1415/2004 PRIVIND ACORDAREA DESPĂGUBIRILOR PENTRU ANIMALELE TĂIATE, UCISE SAU ALTFEL AFECTATE, ÎN VEDEREA LICHIDĂRII RAPIDE A FOCARELOR DE BOLI TRANSMISIBILE ALE ANIMALELOR. .... | 70 |
| • <b>LEGEA NR.248/2005.</b> CEREREA FORMULATĂ ÎN TEMEIUL ART.38 ȘI 39 DIN LEGEA NR.248/2005, PRIN CARE DIRECȚIA GENERALĂ DE PAȘAPOARTE SOLICITĂ INSTANȚEI SĂ DISPUNĂ RETRAGEREA EXERCITĂRII DREPTULUI LA LIBERĂ CIRCULAȚIE ÎN STRĂINĂTATE PENTRU MOTIVUL RETURNĂRII DIN STRĂINĂTATE ÎN BAZA ACORDURILOR DE READMISIE ÎNCEIATE DE ROMÂNIA CU ALTE STATE ESTE DE COMPETENȚA INSTANȚEI DE DREPT COMUN (IAR ÎN RECURS DE COMPETENȚA SECȚIEI CIVILE ȘI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE). ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 70 |
| • <b>LEGEA NR.95/2006.</b> DECIZIE A COMISIEI SUPERIOARE DE DISCIPLINĂ A COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA PRIN CARE A FOST RESPINSĂ PLÂNGEREA FORMULATĂ DE O PERSOANĂ VĂTĂMATĂ PRINTR-UN ACT MEDICAL. ACȚIUNE ÎN ANULARE. INSTANȚA COMPETENTĂ. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 71 |
| • <b>LEGEA NR.92/2007. ORDINUL MINISTRULUI INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE NR.353/2007.</b> ATRIBUIREA TRASEELOR CUPRINSE ÎN PROGRAMELE DE TRANSPORT JUDEȚEAN. NATURA JURIDICĂ A REZULTATELOR ȘEDINȚEI DE ATRIBUIRE ÎN FORMAT ELECTRONIC A TRASEELOR EMISE DE AGENȚIA PENTRU SERVICIILE SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE. NATURA JURIDICĂ A HOTĂRĂRII COMISIEI PARITARE, CONSTITUITĂ PRIN HOTĂRĂRE A CONSILIULUI JUDEȚEAN, PRIN CARE SE ATRIBUIE TRASEELE PE BAZA REZULTATELOR ȘEDINȚEI DE ATRIBUIRE ÎN FORMAT ELECTRONIC PRIN SISTEMUL NAȚIONAL GESTIONAT DE AGENȚIA PENTRU SERVICIILE SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE. OBIECTUL ACȚIUNII ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV. INSTANȚA COMPETENTĂ. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 71 |
| • <b>O.U.G. NR.119/2007.</b> CERERE DE ORDONANȚĂ DE PLATĂ FORMULATĂ DE O DIRECȚIE REGIONALĂ A COMPANIEI NAȚIONALE DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA – S.A. ÎMPOTRIVA DEBITOAREI SOCIETATE COMERCIALĂ, ÎN BAZA CONTRACTULUI AVÂND CA OBIECT ELIBERAREA ROVINIETELOR PENTRU AUTOVEHICULE. INSTANȚA COMPETENTĂ MATERIAL. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 71 |
| • <b>O.U.G. NR.8/2009.</b> OBLIGAREA GUVERNULUI ROMÂNIEI SĂ EMITĂ NORMELE DE APLICARE A OUG NR.8/2009 ÎN VEDEREA ACORDĂRII DE CĂTRE CONSILIUL JUDEȚEAN A SUMELOR NECESARE ACORDĂRII TICHETELOR DE VACANȚĂ ...                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 72 |
| • <b>O.U.G. NR.66/2011.</b> LITIGII PRIVIND ACTE ADMINISTRATIVE EMISE DE APDRP ȘI/SAU UN CENTRU REGIONAL AL APDRP AVÂND CA OBIECT SUME REPREZENTÂND FINANȚAREA NERAMBURSABILĂ DIN PARTEA UNIUNII EUROPENE .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 72 |
| • <b>O.U.G. NR.66/2011- ART.51.</b> LITIGII AVÂND CA OBIECT REFUZUL NEJUSTIFICAT DE ÎNCHEIERE A CONTRACTULUI DE FINANȚARE. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 73 |
| • <b>O.G. NR.2/2001.</b> COMPETENȚA DE SOLUȚIONARE A PLÂNGERII FORMULATE ÎMPOTRIVA PROCESULUI-VERBAL DE CONTRAVENȚIE PRIN CARE S-A REȚINUT SĂVÂRȘIREA CONTRAVENȚIEI PREVĂZUTE DE ART.260 ALIN.(1) LIT.E) DIN CODUL MUNCII, CA URMARE A CONSTATĂRII CĂ LA PUNCTUL DE LUCRU A FOST IDENTIFICATĂ O PERSOANĂ PRESTÂND ACTIVITATE FĂRĂ A AVEA ÎNCHEIAT CU ANGAJATORUL CONTRACT INDIVIDUAL DE MUNCĂ, CONFORM ART.16 ALIN.(1) DIN CODUL MUNCII. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 73 |

## **V. TAXE JUDICIARE DE TIMBRU ..... 74**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| • <b>LEGEA NR.146/1997</b> PRIVIND TAXELE JUDICIARE DE TIMBRU (ABROGATĂ DE O.U.G. NR.80/2013 PRIVIND TAXELE JUDICIARE DE TIMBRU) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 74 |
| • <b>ORDINUL MINISTRULUI JUSTIȚIEI NR.760/C/22.04.1999</b> PRIVIND APROBAREA NORMELOR METODOLOGICE PENTRU APLICAREA LEGII NR. 146/1997 PRIVIND TAXELE JUDICIARE DE TIMBRU. EXCEPȚIE DE NELEGALITATE A ART.7 DIN NORMELE METODOLOGICE. ....                                                                                                                                                                                                      | 74 |
| • <b>O.U.G. NR.80/2013</b> PRIVIND TAXELE JUDICIARE DE TIMBRU.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 75 |
| • <b>CERERILE DE CHEMARE AVÂND OBIECT OBLIGAREA AUTORITĂȚII PUBLICE DE A PRESCHIMBA CERTIFICATELE DE REVOLUȚIONAR ÎN PROCEDURA REGLEMENTATĂ DE LEGEA NR.341/2004 (LEGEA RECUNOȘȚINȚEI FAȚĂ DE EROII-MARTIRI ȘI LUPTĂTORII CARE AU CONTRIBUIT LA VICTORIA REVOLUȚIEI ROMÂNE DIN DECEMBRIE 1989) SUNT SUPUSE OBLIGAȚIEI DE PLATĂ A TAXELOR JUDICIARE DE TIMBRU, CONFORM ART.3 LIT.M) DIN LEGEA NR.146/1997 ȘI ART.1 DIN O.G. NR.32/1995. ....</b> | 75 |
| • <b>ACT ADMINISTRATIV PRIN CARE SE APLICĂ SANȚIUNEA AMENZII CONTRAVENȚIONALE. ACTE EMISE DE CONSILIUL CONCURENȚEI, CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI SAU COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE. ACȚIUNE SCUTITĂ DE TAXE JUDICIARE DE TIMBRU. ....</b>                                                                                                                                                                                    | 75 |

- *FUNCȚIONAR PUBLIC. LITIGII AVÂND CA OBIECT: NUMIREA SAU ELIBERAREA DIN FUNCȚIE; APLICAREA SANȚIUNILOR DISCIPLINARE ȘI MATERIALE; ACORDAREA DREPTURILOR SALARIALE. SCUTIRE DE LA PLATA TAXELOR JUDICIARE DE TIMBRU.....* 75

## **VI. CONCURENȚĂ.....77**

- **CONCENTRARE ECONOMICĂ. OBLIGAȚIA NOTIFICĂRII. MOMENTUL DE LA CARE CURGE NOTIFICAREA. CONTRACT AFECTAT DE MODALITĂȚI .....** 77
- **PARC INDUSTRIAL. FACILITĂȚI. SCUTIRE DE LA PLATA IMPOZITULUI PE TERENURI ȘI CLĂDIRI. AJUTOR DE STAT. RECUPERAREA ȘI RAMBURSAREA AJUTORULUI DE STAT. ORGAN COMPETENT.....** 77

## **VII. STATUTUL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR.....78**

- *HOTĂRÂRE A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII. DREPTURI CÂȘTIGATE. VALORIFICAREA REZULTATELOR OBTINUTE ULTERIOR SUSȚINERII CONCURSULUI ÎN BAZA HOTĂRÂRII CSM NR.104 DIN 8 FEBRUARIE 2006.....* 78
- *JUDECĂTOR. ACTIVITATE PROFESIONALĂ. RAPORT DE EVALUARE. HOTĂRÂRE A PLENULUI C.S.M.. INSTANȚA COMPETENTĂ.....* 78
- *HOTĂRÂRE A PLENULUI C.S.M. PRIVIND CARIERA ȘI DREPTURILE JUDECĂTORILOR. TERMEN DE RECURS. ....* 78
- *HOTĂRÂRE A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII PRIN CARE SE REGLEMENTEAZĂ CU CARACTER DE PRINCIPIU ÎN PRIVINȚA ELIBERĂRII DIN FUNCȚIE A JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR CARE SE ÎNCADREAZĂ ÎNTR-O ANUMITĂ IPOTEZĂ JURIDICĂ (CUMUL AL PENSIEI PENTRU LIMITĂ DE VÂRSTĂ CU INDEMNIZAȚIA) .....* 79
- *RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ A MAGISTRAȚILOR. ROLUL CE REVINE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII, PRIN SECȚIILE SALE, DE INSTANȚĂ DE JUDECATĂ ÎN DOMENIUL RĂSPUNDERII DISCIPLINARE A JUDECĂTORILOR ȘI A PROCURORILOR, PENTRU FAPTELE PREVĂZUTE ÎN LEGEA NR. 303/2004, REPUBLICATĂ. AUTORITATE ADMINISTRATIVĂ ÎNVESTITĂ PRIN LEGE CU ATRIBUȚII JURISDICȚIONALE. EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE INVOCATĂ ÎN FAȚA C.S.M. CU OCAZIA SOLUȚIONĂRII ACȚIUNII DISCIPLINARE. ADMISIBILITATE. ....* 79
- *REZOLUȚIA PRIN CARE, ÎN TEMEIUL ART.46 ALIN.(6) DIN LEGEA NR.317/2004, REPUBLICATĂ, COMISIA DE DISCIPLINĂ A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII DISPUNE CLASAREA DOSARULUI AVÂND CA OBIECT ACȚIUNEA ÎN RĂSPUNDERE DISCIPLINARĂ A MAGISTRAȚILOR. NATURĂ JURIDICĂ. INSTANȚA COMPETENTĂ. ....* 80
- *JUDECĂTOR. RESPINGEREA CERERII DE ÎNSCRIERE LA CONCURSUL PENTRU PROMOVAREA ÎN FUNCȚII DE EXECUȚIE PENTRU MOTIVUL CĂ MATERIA DE CONCURS NU CORESPUNDE CU SPECIALIZAREA SECȚIEI PENTRU CARE JUDECĂTORUL A FORMULAT OPȚIUNEA.....* 80
- *JUDECĂTOR. RESPINGEREA CANDIDATURII DE A PARTICIPA LA CONCURSUL PRIVIND PROMOVAREA ÎN FUNCȚII DE EXECUȚIE, ORGANIZAT DE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII LA DATA DE 5 OCTOMBRIE 2008 PENTRU NEÎNDEPLINIREA UNEIA DIN CONDIȚIILE PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN.1 DIN LEGEA NR. 303/2004 ȘI ANUME LIPSA EVALUĂRII. ÎNDEPLINIREA CONDIȚIEI DE 2 ANI VECHIME ÎN FUNCȚIA DE JUDECĂTOR SAU PROCUROR DE LA NUMIREA PRIN DECRET PREZIDENȚIAL , ÎN CURSUL ANULUI 2008, PÂNĂ LA DATA SUSȚINERII LA CONCURSULUI DE PROMOVARE ÎN FUNCȚII DE EXECUȚIE. EFECTUAREA EVALUĂRII ACTIVITĂȚII PROFESIONALE A JUDECĂTORILOR /PROCURORILOR CARE AU FOST DETAȘAȚI ÎN CURSUL PERIOADEI SUPUSE EVALUĂRII LA ALTE INSTITUȚII DECÂT INSTANȚELE ȘI PARCHETELE. ....* 80
- *RECUNOAȘTEREA GRADULUI PROFESIONAL DE PROCUROR LA PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ÎN CAZUL PROCURORILOR DNA/DIICOT, CARE AU PĂRĂSIT ACESTE STRUCTURI SPECIALIZATE ȘI CARE, ÎN PREZENT, OCUPĂ FUNCȚIA DE PROCUROR SAU DE JUDECĂTOR.....* 81
- *RECURS ÎMPOTRIVA HOTĂRÂRIILOR PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII. ADMISIBILITATEA RECURSULUI FORMULAT DIRECT LA INSTANȚĂ ÎMPOTRIVA HOTĂRÂRIILOR SECȚIEI PENTRU JUDECĂTORI/PROCURORI A C.S.M. CU PRIVIRE LA CARIERA ȘI DREPTURILE JUDECĂTORILOR. ....* 81
- *HOTĂRÂRE A SECȚIEI PENTRU JUDECĂTORI/PROCURORI A C.S.M. PRIVIND CARIERA ȘI DREPTURILE JUDECĂTORULUI/PROCURORULUI. APLICAREA DISPOZIȚIILOR ART.29 ALIN.(7) ȘI ART.36 ALIN.(2) DIN LEGEA NR.317/20014 .....* 81
- *MAGISTRAT-ASISTENT. RECUNOAȘTEREA GRADULUI DE JUDECĂTOR DE CURTE DE APEL. ....* 82
- *MAGISTRAT-ASISTENT. HOTĂRÂRE A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII PRIVIND CARIERA MAGISTRATULUI-ASISTENT. RECURS. COMPETENȚĂ. ....* 82
- *CONCURS PENTRU PROMOVAREA ÎN FUNCȚII DE EXECUȚIE A JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR LA INSTANȚELE SAU PARCHETELE IMEDIAT SUPERIOARE. CONDIȚIA DE VECHIME PREVĂZUTĂ DE ART.44 ALIN.(1) CU REFERIRE LA ALIN.(2) DIN LEGEA NR.303/2004 PRIVIND STATUTUL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR, REPUBLICATĂ. PERIOADA ÎN CARE JUDECĂTORUL SAU PROCURORUL A ÎNDEPLINIT ANTERIOR FUNCȚIA DE CONSILIER JURIDIC. DECIZIA CURȚII CONSTITUȚIONALE NR.785/2009 PRIN CARE AU FOST DECLARATE NECONSTITUȚIONALE PREVEDERILE ART.44 ALIN.(2) DIN LEGEA NR.303/2004, REPUBLICATĂ. ....* 82



|                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |           |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| •                                             | <i>HOTĂRÂREA PLENULUI C.S.M. NR.1950 DIN 29 OCTOMBRIE 2009 PRIN CARE S-A HOTĂRÂT CĂ JUDECĂTORII ȘI PROCURORII ÎN FUNCȚIE NU POT PARTICIPA LA CONCURSUL DE ADMITERE ÎN MAGISTRATURĂ ORGANIZAT POTRIVIT ART.33 ALIN.(1) DIN LEGEA NR.303/2004, REPUBLICATĂ. INCIDENȚA DISPOZIȚIILOR ART.29 ALIN.(5) ȘI (7) DIN LEGEA NR.317/2004, REPUBLICATĂ. INSTANȚA COMPETENTĂ SĂ SOLUȚIONEZE ACȚIUNEA AVÂND CA OBIECT ANULAREA HOTĂRÂRII PLENULUI C.S.M.....</i> | 83        |
| •                                             | <i>CEREREA DE ANULARE A REZOLUȚIEI DE CLASARE PRONUNȚATĂ DE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ. PROCEDURA PREALABILĂ.....</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 83        |
| •                                             | <i>CONTESTAȚIA FORMULATĂ ÎMPOTRIVA REZOLUȚIEI DE CLASARE A SESIZĂRII PRONUNȚATĂ DE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ ÎN TEMEIUL DISPOZIȚIILOR ART. 45 ALIN. (4) LIT. B) DIN LEGEA NR. 317/2004. ....</i>                                                                                                                                                                                                        | 83        |
| <b>VIII. STATUTUL CADRELOR MILITARE .....</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>84</b> |
| •                                             | <i>CADRU MILITAR AL CĂRUI POST A FOST RESTRUCTURAT ÎN URMA REORGANIZĂRII. RESPINGEREA SOLICITĂRII DE TRECERE ÎN REZERVĂ. PUNEREA LA DISPOZIȚIA ACADEMIEI NAVALE „MIRCEA CEL BĂTRÂN” PENTRU O PERIOADĂ DE 3 ANI ÎN VEDEREA REÎNCADRĂRII. ....</i>                                                                                                                                                                                                    | 84        |
| <b>IX. STATUTUL FUNCȚIEI PUBLICE .....</b>    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>85</b> |
|                                               | <b>LEGEA NR.188/1999 PRIVIND STATUTUL FUNCȚIONARILOR PUBLICI .....</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 85        |
|                                               | <b>LEGEA NR.360/2002 PRIVIND STATUTUL POLITISTULUI.....</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 87        |
|                                               | <b>LEGEA NR.7/2006 PRIVIND STATUTUL FUNCȚIONARULUI PUBLIC PARLAMENTAR.....</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 88        |

# I. SOLUȚII DE PRINCIPIU SISTEMATIZATE ÎN FUNCȚIE DE ACTUL NORMATIV ALE CĂRUI PREVEDERI AU FOST AVUTE ÎN VEDERE LA ADOPTAREA SOLUȚIEI

## 1. Codul de procedură civilă din 1865

- **Art.20 din Codul de procedură civilă. Conflict negativ de competență. Condiții. Tribunale specializate**

Există conflict de competență în sensul art.20 din Codul de procedură civilă când un tribunal trimite dosarul spre competență soluționare Curții de apel, iar aceasta retrimite dosarul unei alte secții a aceluiași tribunal.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 2 octombrie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.1766 din 17 mai 2006, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”

- **Art.40 alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, art. 315 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

În ipoteza în care - în urma soluționării unui recurs de către o instanță ca urmare a prorogării competenței teritoriale prin admiterea unei cereri de strămutare, se impune casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță - este necesar a se da eficiență hotărârii de strămutare, în sensul trimiterii cauzei unei instanțe inferioare arondate.

În aceeași ipoteză, dacă instanța de recurs, a trimis cauza instanței de fond inițial investite, dispozițiile art. 315 alin. (1) din Codul de procedură civilă de la 1865 nu pot fi opuse unei noi cereri de strămutare formulate, față de așteptarea legitimă a părții de a fi judecată de o instanță imparțială, garanție oferită de art. 6 din CEDO.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 28 noiembrie 2016.

Jurisprudență: Decizia nr.188 din data de 22 ianuarie 2015.

- **Art.67 alin.(2) din Codul de procedură civilă.** *Reprezentarea în justiție a instituțiilor publice. Condiții. Art.46 alin.(2) din Legea nr.90/2001.*

Reprezentarea în justiție a instituțiilor publice de către alte persoane decât conducătorul instituției, care, potrivit actului de organizare și funcționare, reprezintă instituția în fața instanțelor judecătorești, este permisă în condițiile și în limitele delegării prin mandatul acordat de persoana abilitată să reprezinte instituția.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 noiembrie 2009.

Jurisprudență: Decizia nr.4881 din 13 octombrie 2005, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție pe anul 2005”, Ed. Hamangiu, București, 2006, p.341.

- **Art.109 alin.3 din Codul de procedură civilă.** *Aplicabilitatea dispozițiilor art.109 alin.3 din Codul de procedură civilă. Incidența dispozițiilor art.28 alin.(1) din Legea nr.554/2004. Posibilitatea invocării excepției neîndeplinirii procedurii prealabile de către procuror sau de către instanță, din oficiu, atât cu ocazia judecării litigiului în fond, cât și în faza de recurs.*

Dispozițiile art.109 alin.(3) C.proc.civ., astfel cum au fost modificate prin Legea nr.202/2010, sunt aplicabile în materia contenciosului administrativ și fiscal, în sensul că excepția neîndeplinirii procedurii prealabile nu poate fi invocată decât de către pârât prin întâmpinare, sub sancțiunea decăderii.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 14 martie 2011.

- **Art.304 pct.3, art.306 alin.(2).** *Și în cazul cererilor de chemare în judecată înregistrate după data intrării în vigoare a Legii nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de recurs, poate invoca, din oficiu, în temeiul art.306 alin.(2) C.proc.civ., motivul de recurs prevăzut de art.304 pct.3 C.proc.civ..*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 10 decembrie 2012.

- **Ordonanță președințială.** *Admisibilitatea cererii în materia contenciosului administrativ.*

Este inadmisibilă cererea de ordonanță președințială care vizează suspendarea executării actului administrativ, justificat de existența unei reglementări cu caracter derogatoriu în această materie reprezentată de dispozițiile art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004. În ipoteza altor litigii decât cele care vizează suspendarea executării actului administrativ, compatibilitatea cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de contencios administrativ se apreciază de către instanță în virtutea dispozițiilor art.28 din Legea nr.554/2004.

Jurisprudență: Deciziile nr.5541/2005, nr.5913/2005, nr.6013/2005, nr.1569/2006, nr.627/2007, nr.2529/2007, nr.1035/2008, nr.3266/2008, nr.2462/2012, nr.4000/2011, nr.6162/2011 și nr.4623/2012.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor secției din 28 octombrie 2013.

## 2. Codul de procedură civilă din 2010

- *Cerere de strămutare*

În cazul cererilor de strămutare cărora le sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă, aprobat prin Legea nr.134/2010, republicată, nu se aplică procedura de regularizare prevăzută de același Cod pentru cererea de chemare în judecată.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 28 octombrie 2013.

- *Cereri de apel formulate în litigii de contencios administrativ în reglementarea Codului de procedură civilă, aprobat prin Legea nr.134/2010, republicată*

Întrucât calea de atac a apelului este incompatibilă cu specificul materiei contenciosului administrativ, cauzele având ca obiect cereri de apel formulate în temeiul dispozițiilor Codului de procedură civilă din 2010 împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de curțile de apel, ca instanțe de contencios administrativ, se califică și se înregistrează ca cereri de recurs. La adoptarea soluției au fost avute în vedere dispozițiile art.7-12 din Legea nr.76/2012.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 28 octombrie 2013.

- *Procedura aplicabilă în privința litigiilor înregistrate pe rolul instanței care în mod vădit nu sunt de competența instanței*

În cauzele cărora le sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă, aprobat prin Legea nr.134/2010, nu se procedează la regularizarea cererilor care în mod vădit nu sunt de competența instanței, completul fixând direct termen în cazul unor asemenea cereri.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 7 noiembrie 2013.

- *Soluțiile pe care le poate pronunța Înalta Curte de Casație și Justiție*

În materia contenciosului administrativ și fiscal, prioritar față de prevederile art.497 din Codul de procedură civilă din 2010, se aplică dispozițiile cu caracter special ale art.20 alin.(3) din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 24 februarie 2014.

- *Aplicarea dispozițiilor art.XVII alin.(3) din Legea nr.2/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.138/2014*

În aplicarea dispozițiilor art.XVII alin.(3) din Legea nr.2/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.138/2014, pentru viitor, nu se va mai fi efectua regularizarea cererii de recurs, urmând a se proceda în sensul următor:

(i) se va pune în vedere recurentului obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru;

(ii) se va comunica intimatului cererea și motivele de recurs, conform dispozițiilor procedurale;

(iii) se va comunica recurentului întâmpinarea, conform dispozițiilor procedurale;

(iv) pe baza recursului, întâmpinării, a răspunsului la întâmpinare și a înscrisurilor noi, va fi întocmit raportul asupra admisibilității în principiu a recursului, conform dispozițiilor procedurale.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 24 noiembrie 2014.

- *Procedura de judecată aplicabilă contestațiilor în anulare și cererilor de revizuire în reglementarea Codului de procedură civilă din 2010*

În cazul contestației în anulare și al cererii de revizuire, nu se aplică procedura de filtrare prevăzută de art.493 din Codul de procedură civilă din 2010, completul investit aleatoriu cu soluționarea cauzei fixează termen de judecată, se comunică cererea (contestația în anulare sau cererea de revizuire), iar întâmpinarea este obligatorie și se depune la dosar cu cel puțin 5 zile înaintea primului termen de judecată, conform art.508 alin.(2), respectiv art.513 alin.(2) din Codul de procedură civilă din 2010.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 16 decembrie 2014.

- *Participarea procurorului la ședințele de cameră de consiliu ale completului de filtru în cadrul procedurii reglementate de art.493 alin.(4)-(7) din Codul de procedură civilă din 2010*

În cauzele în care este obligatorie participarea procurorului, procurorului i se comunică motivele de recurs și celelalte acte depuse în dosarul cauzei, precum și raportul asupra admisibilității în principiu a recursului (în considerarea prevederilor art.487 alin.(2) și art.493 alin.(4) din Codul de procedură civilă din 2010);

Procurorul nu pune concluzii în ședințele de cameră de consiliu ale completului de filtru în ipotezele reglementate de art.493 alin.(4)-(6) din Codul de procedură civilă din 2010.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 martie 2015.

- *Aplicarea unitară a dispozițiilor art.493 alin.(4)-(7) Codului de procedură civilă din 2010*

În aplicarea prevederilor art.493 alin.(4) din Codul de procedură civilă, completul de filtru analizează raportul în cameră de consiliu, fără citarea părților.

În aplicarea prevederilor art.493 alin.(5)-(7) din Codul de procedură civilă, completul de filtru examinează recursul și pronunță încheierea de admitere în principiu în cameră de consiliu, fără citarea părților.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 octombrie 2015.

- *Procedura de soluționare a cererii de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate invocată în cadrul cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru formulată în dosarul de recurs aflat în procedura de pregătire/filtrare în reglementarea Codului de procedură civilă din 2010 și Legii nr.2/2013*

Este admisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate invocată în cadrul cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru formulată în dosarul de recurs aflat în procedura de pregătire/filtrare în reglementarea Codului de procedură civilă din 2010 și Legii nr.2/2013. Cererea de sesizare a Curții Constituționale se soluționează – conform procedurii aplicabile cererilor similare formulate în alte faze procesuale decât procedura de pregătire/filtrare a recursului – după comunicarea cererii și solicitarea/exprimarea punctului de vedere al părților din litigiul în care a fost invocată.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 octombrie 2015.

- *Art. 486 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă și art. 268 din Codul de procedură civilă, art. 4 și art. 5 din Legea nr.455 din 18 iulie 2001 privind semnătura electronică. Condiții de admisibilitate a recursului. Lipsa semnăturii olografe de pe cererea de recurs. Neîndeplinirea condiției în ipoteza înaintării recursului exclusiv prin fax/e-mail.*

În ipoteza în care o parte litigantă înaintează cererea de recurs exclusiv prin fax sau e-mail și instanța face demersuri pentru a obține exemplarul purtând semnătura olografă, iar partea nu se conformează, sancțiunea aplicabilă este cea a anulării cererii de recurs.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 29 ianuarie 2018.

Jurisprudență: deciziile nr. 2050/2017 și nr. 3070/2017.

- *Art. 41 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu referire la judecarea recursului împotriva hotărârii pronunțate în fond după casare*

În ipoteza în care la soluționarea recursului declarat împotriva hotărârii pronunțate în fond după casare, participă judecătorul care a făcut parte și din completul care a soluționat primul recurs, pronunțând decizia de casare cu trimitere, sintagma „și nici după trimiterea cauzei spre rejudecare” cuprinsă în art. 41 alin. (1) din Codul de procedură civilă se interpretează ca instituind o incompatibilitate relativă care se apreciază în funcție de dezlegările date în primul recurs.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 7 mai 2018.



### 3. Decrete-lege

#### **Decretul-lege nr.126/1990 privind unele măsuri referitoare la Biserica Română Unită cu Roma (greco-catolică)**

- *Imobile care au aparținut Bisericii Române Unite cu Roma (greco-catolică) și care au fost preluate de statul român și trecute în proprietatea Bisericii Ortodoxe Române. Aplicabilitatea prevederilor O.U.G. nr.94/2000 în privința cererilor de restituire a bunurilor care au aparținut Bisericii Române Unite cu Roma (greco-catolică). Competența de a emite actele administrative de restituire a imobilelor aparține: fie Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr.94/2000, fie Comisiei mixte prevăzute de Decretul-lege nr.126/1990.*

Comisia specială de retrocedare, instituită prin O.U.G. nr.94/2000, nu are competența de a se pronunța cu privire la cererile formulate de Biserica Română Unită cu Roma (greco-catolică) pentru restituirea bunurilor care au aparținut cultului greco-catolic, cu destinația lăcaș de cult și casă parohială, întrucât în privința bunurilor respective nu sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr.94/2000, ci dispozițiile legii speciale în materie, și anume ale Decretului-lege nr.126/1990, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd expres că situația juridică a lăcașurilor de cult și a caselor parohiale care au aparținut Bisericii Române Unite cu Roma (greco-catolică) și au fost preluate de Biserica Ortodoxă Română se stabilește de către o „Comisie mixtă, formată din reprezentanți ai celor două culte religioase, ținând seama de dorința credincioșilor din comunitățile care dețin aceste bunuri ”.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 aprilie 2010.

Jurisprudență: deciziile nr.3753/2007 și nr.5550/2009.

## 4. Legi

### Legea cetățeniei române nr.21/1991

- *Cerere de redobândire a cetățeniei române formulată de un cetățean al Republicii Moldova, în temeiul art.10<sup>1</sup> din Legea nr.21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Refuzul autorității de a stabili data la care solicitantul va fi invitat să depună cererea și documentele necesare în vederea redobândirii cetățeniei române. Termen rezonabil.*

În privința cererilor de redobândire a cetățeniei române formulate în temeiul art.10<sup>1</sup> din Legea nr.21/1991, respectarea termenului rezonabil urmează a fi apreciată în fiecare caz în parte, în raport cu circumstanțele de fapt, precum: data formulării cererii, data primirii răspunsului autorității, data la care solicitantul a revenit cu solicitarea de a-i fi primite cererea și documentele etc.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 mai 2009.

### Legea nr.47/1992 privind organizarea si funcționarea Curții Constituționale

- *Încheiere de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale. Cale de atac. Admisibilitate. Art.29 alin.(6) din Legea nr.47/1992 privind organizarea si funcționarea Curții Constituționale, republicată.*

Este admisibil recursul declarat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu privire la o excepție de neconstituționalitate, având în vedere dispozițiile art.29 alin.(6) din Legea nr.47/1992, republicată.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința ul judecătorilor Secției din 2 octombrie 2006.

### Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare ()

- *Competența de soluționare în primă instanță a întâmpinărilor formulate în temeiul art.95 alin.2 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva măsurilor care se iau, potrivit dispozițiilor art.94 din aceeași lege, prin decizie emisă de președintele Secției de control sau după caz de șeful compartimentului de control al Camerei de conturi județene, aparține fie tribunalului, fie Curții de apel, în raport cu rangul emitentului actului de control contestat (autoritate publică locală sau autoritate publică centrală).*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 13 martie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.3995 din 15 noiembrie 2006, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”.

### **Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică**

- *Hotărârea Comisiei de soluționare a întâmpinării formulate împotriva propunerilor de expropriere a imobilelor. Cale de atac. Competență. Legea nr.33/1994, art.14-20, art.21.*

Competența de soluționare a contestației împotriva Hotărârii Comisiei de soluționare a întâmpinării formulate împotriva propunerilor de expropriere a imobilelor, în faza premergătoare, având în vedere dispozițiile art.14-20 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, aparține Curții de apel – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 30 octombrie 2006.

Jurisprudență: A se vedea deciziile nr. 2733/2005, nr.2966/2005, nr. 274/2006, nr.296/2006 și nr.1758/2006.

- *Compatibilitate între calitatea de membru al Comisiei de soluționare a întâmpinărilor și calitatea de membru al Comisiei de cercetare prealabilă.*

Nu există incompatibilitate între calitatea de membru al Comisiei de soluționare a întâmpinărilor și calitatea de membru al Comisiei de cercetare prealabilă, având în vedere faptul că art.15 alin.(3) din Legea nr.33/1994 stabilește incompatibilitatea între calitatea de membru al Comisiei de soluționare a întâmpinărilor și calitatea de membru al Comisiei de declarare a utilității publice, nefiind stabilită o incompatibilitate în raport cu calitatea de membru al Comisiei de cercetare prealabilă în vederea declarării utilității publice.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 decembrie 2007.

### **Legea nr.50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești (abrogată de O.G. nr.8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției)**

- *Litigii având ca obiect solicitarea ofițerilor de poliție judiciară/specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție privind obligarea pârâților (DNA, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și/sau Ministerul Finanțelor Publice) la plata sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică prevăzut de art.47 din Legea nr.50/1996, în procent de 50% din salariul de bază brut lunar începând cu anul 2005, sume actualizate cu indicele*

*de inflație, precum și obligarea pârâților la plata dobânzii legale pentru sumele restante și la plata acestui spor în continuare.*

Ofițerii de poliție judiciară/specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nu beneficiază de sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică prevăzut de art.47 din Legea nr.50/1996, în procent de 50% din salariul de bază brut lunar.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 6 aprilie 2009.

**Legea nr.39/1999 pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și titlurilor științifice, acordate de instituții de învățământ acreditate în România și în Republica Moldova, semnat la Chișinău la 20 iunie 1998**

- *Recunoașterea în România a titlurilor științifice de doctor obținute în Republica Moldova*

După aderarea României la Uniunea Europeană, titlurile științifice de doctor obținute în Republica Moldova nu mai pot fi recunoscute în mod automat și necondiționat, în baza Acordului încheiat între cele două state, ci numai după parcurgerea procedurii prevăzute de legislația internă pentru evaluarea și atestarea titlurilor științifice de către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare și de Centrele Naționale de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor, conform prevederilor art.140 alin.(3) din Legea învățământului, nr. 84/1995, și ale Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 3904/2006.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 5 octombrie 2009.

Jurisprudență: Deciziile nr.1717/2009, nr.2555/2007 și nr.3518/2009

**Legea nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică (abrogată de O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității)**

- *Colegiul Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Membru al Colegiului C.N.S.A.S.. Verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege. Instanța competentă.*

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art.9 din Legea nr.187/1999, rezultă că aparține Secției civile și de proprietate intelectuală a Î.C.C.J. competența de a se pronunța asupra verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru membrii Colegiului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în cazul în care ulterior alegerii se constată că unul dintre aceștia nu îndeplinește condițiile legale.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 mai 2007.

**Legea nr.73/2000 privind Fondul pentru mediu (abrogată de O.U.G. nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu)**

- *Contribuții la Fondul pentru mediu. Natura juridică. Succesiunea în timp a legii. Aplicabilitatea dispozițiilor referitoare la executarea creanțelor bugetare. Dreptul Administrației pentru Mediu de a stabili contribuțiile datorate Fondului pentru mediu pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Codului de procedură fiscală. Termen de prescripție.*

Atât sub imperiul prevederilor Legii nr.73/2000 privind Fondul pentru mediu, cât și ulterior, sub imperiul prevederilor O.U.G. nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, contribuțiile la acest Fond au natura juridică a unor resurse financiare ale statului constituie potrivit dispozițiilor art.1 din Legea nr. 72/1996 privind finanțele publice, respectiv art.1 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, respectiv a unor creanțe bugetare în sensul art.1 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare.

Ca atare, dreptul Administrației Fondului pentru Mediu de a stabili contribuțiile la acest Fond și de a cere executarea silită se prescrie în termen de 5 ani (prevăzut, în succesiunea actelor normative, de: art.98 lit.a) din O.G. nr.11/1996, art.138 alin.(1) din O.G. nr.61/2002 și art.83 din Codul de procedură fiscală), chiar dacă perioada supusă controlului ar cuprinde și un interval de timp situat anterior intrării în vigoare a Codului de procedură fiscală și O.U.G. nr.196/2005, întrucât ceea prezintă relevanță este natura bugetară a creanței și executarea ei potrivit regulilor specifice acestei categorii de venituri publice.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 25 februarie 2008.

Jurisprudență: Deciziile nr.2449/2007, nr.1417/2007 și nr.4313/2007.

**Legea nr.309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961**

- *Beneficiază de drepturile prevăzute de Legea nr.309/2002 numai persoanele care au efectuat stagiul militar în detașamente de muncă aparținând Direcției Generale a Serviciului Muncii, iar nu și cele care au efectuat stagiul militar în alte unități militare.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 iunie 2006.

Jurisprudență: Deciziile nr.3209 din 23 mai 2005, nr.2132 din 31 martie 2005, nr.2027 din 28 martie 2005, nr.1602 din 11 martie 2005 și nr.1567 din 10 martie 2005 ale Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**Legea nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură** (abrogată de Legea nr.281/2010 pentru abrogarea unor reglementări din domeniul ajutorului de stat în agricultură și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2010 privind măsuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producătorilor agricoli, începând cu anul 2010)

- *Culturi agricole calamitate. Obligarea Ministerului Agriculturii să propună și obligarea Guvernului să emită o hotărâre prin care să fie declarată starea de calamitate cu consecința acordării despăgubirilor.*

Se menține practica anterioară a Secției (decizia nr.1257/2007) în sensul că este inadmisibilă cererea de chemare în judecată prin care, în temeiul art.1 din Legea nr.554/2004, se solicită obligarea Guvernului să emită un act normativ cu conținut special.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 mai 2009.

- *Acțiuni având ca obiect: (1) recunoașterea dreptului de a beneficia de despăgubirile prevăzute de Legea nr.381/2002; (2) obligarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale să sesizeze Guvernul României, în temeiul art.14 din Legea nr. 381/2002, cu privire la starea de calamitate și de a îndeplini toate celelalte formalități administrative prevăzute de această lege și de Normele metodologice de aplicare a legii, în vederea acordării efective a despăgubirilor; (3) obligarea Guvernul României să adopte hotărârea de declarare a stării de calamitate naturală și de stabilire a condițiilor și limitelor despăgubirilor. Îndeplinirea procedurii administrative prevăzute de Legea nr.381/2002 și de Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr.419/2002. Necesitatea îndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art.7 din Legea nr.554/2004.*

În cazul unor asemenea litigii, nu este necesară îndeplinirea procedurii prealabile prevăzute de art.7 din Legea nr.554/2004, atâta timp cât acțiunea a fost întemeiată pe refuzul nejustificat al Guvernului de a emite hotărârea privind declararea stării de calamitate naturală în agricultură și stabilirea nivelului maxim al sumelor care pot fi acordate ca despăgubiri, iar petenții fac dovada faptului că au îndeplinit procedura administrativă prevăzută de Legea nr.381/2002 și de Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr.419/2002. În același sens, a fost avută în vedere jurisprudența unitară și constantă a Secției în sensul că nu este necesară îndeplinirea procedurii prealabile în cazul acțiunilor întemeiate pe refuzul nejustificat al autorității publice pârâte.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 14 martie 2011.

Jurisprudență: deciziile nr.473/2009, nr.1331/2009, nr.5457/2010 și nr.522/2011.

### **Legea nr.443/2002 privind înființarea Universității „Spiru Haret” din București**

- *Obligarea pârâtei Universitatea „Spiru Haret” să elibereze reclamantului diploma de licență și/sau suplimentul la diplomă. Cerere de chemare în garanție a Ministerului Educației pentru a fi obligat să aprobe tipărirea formularelor tipizate constând în diploma de licență și suplimentul la diplomă.*

Soluție adoptată în sensul jurisprudenței de obligare a pârâtei Universitatea „Spiru Haret” să elibereze diploma de licență și/sau suplimentul la diplomă, de admitere a cererii de chemare în garanție a Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și de obligare a ministerului, în calitate de chemat în garanție, să aprobe tipărirea formularelor tipizate constând în diplomele de licență și suplimentele de diplomă

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 28 octombrie 2013.

Jurisprudență: Deciziile nr.690/2012, nr.953/2012, nr.1638/2012 și nr.3302/2012.

### **Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**

- *Incompatibilitate între funcția publică și calitatea de administrator la o societate comercială. Momentul de la care se apreciază că încetează calitatea de administrator. Subiectul de drept căruia îi incumbă obligația de a solicita înregistrarea în Registrul Comerțului a mențiunilor referitoare la încetarea calității de administrator la societatea comercială.*

Soluție adoptată în sensul jurisprudenței în care s-a reținut că starea de incompatibilitate prevăzută de Legea nr.161/2003 încetează de la data la care s-a făcut dovada înregistrării demisiei la organul competent să ia act de manifestarea unilaterală de voință exprimată.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 7 noiembrie 2013.

Jurisprudență: Deciziile nr.930/2011, nr.2225/2011 și nr.3295/2012.

- *Raporturi juridice născute și epuizate anterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010. Procedură de evaluare realizată de ANI în baza și ulterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, în raport cu dispozițiile de drept substanțial cuprinse în Legea nr.161/2003, aplicabile raporturilor juridice analizate. Principiul tempus regit actum. Principiul neretroactivității legii civile.*

Este respectat principiul neretroactivității legii civile în ipoteza în care ANI efectuează, în baza și ulterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, procedura de

evaluare cu privire la raporturi juridice născute și epuizate anterior intrării în vigoare a acestei legi, dar în raport cu dispozițiile de drept substanțial cuprinse în Legea nr.161/2003, aplicabile raporturilor juridice analizate.

- *Primar care deține calitatea de reprezentant al unității-administrativ teritoriale în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. „Apă Canal” S.A.. Calificarea juridică a S.C. „Apă Canal Sibiu”: operator regional sau societate comercială de interes local. Incidența dispozițiilor art.87 alin.(1) lit.f) din Legea nr.161/2003.*

Soluție adoptată în sensul jurisprudenței reprezentate de Decizia nr.163/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, conform căreia primarul care deține calitatea de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor S.C. „Apă Canal” – operator regional care asigură furnizarea sau prestarea serviciului ori activități de utilități publice pe raza de competență a unităților administrativ-teritoriale asociate, nu se află în situația de incompatibilitate prevăzută de art.87 alin.(1) lit.f) din Legea nr.161/2003.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 4 mai 2015.

- *Primar care deține calitatea de membru al consiliului de administrație în unitățile de învățământ preuniversitar de stat, anterior adoptării O.U.G. nr.49 din 26.06.2014 privind instituirea unor măsuri în domeniul educației, cercetării științifice și pentru modificarea unor acte normative prin care s-a modificat art. 96 alin.2 lit.a) din Legea nr.1/ 2011 a învățământului. Incompatibilitatea prevăzută de art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr.161/2003*

Soluție adoptată în sensul jurisprudenței reprezentate de deciziile nr. 3205 din data de 20 octombrie 2015, nr. 3244 din data de 17.11.2016, nr. 2159 din data de 30 iunie 2016 și nr. 2629 din 18 octombrie 2016, respectiv, a constatării stării de incompatibilitate prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, pentru situații ivite anterior modificării textului de lege și a intrării în vigoare a O.U.G. nr.49 din 26.06.2014.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 21 iunie 2018.

## **Legea nr.179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor (abrogată de Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice)**

- *Polițist. Pensionare anticipată. Modificarea condițiilor prevăzute de lege. Principiul neretroactivității.*

Pentru respectarea principiului neretroactivității legii, consacrat de art.15 alin.(2) din Constituție, republicată, cererea de pensionare anticipată



formulată de polițist în temeiul prevederilor Legii nr.179/2004 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor se soluționează în raport cu prevederile în vigoare la data depunerii cererii, iar nu în raport cu condițiile impuse prin modificările și completări ulterioare aduse Legii nr.179/2004.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 24 septembrie 2007.

**Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, Titlul VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv**

- *Cerere de chemare în judecată prin care se solicită obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire în procedura reglementată de Titlul VII din Legea nr.247/2005. Termen rezonabil.*

În procedura reglementată de Titlul VII din Legea nr.247/2005, emiterea de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a deciziei reprezentând titlu de despăgubire pentru imobilele care nu pot fi restituite în natură, conform Legii nr.10/2001 se realizează într-un termen rezonabil.

În privința acestui tip de cerere nu sunt incidente dispozițiile art.2 alin.(1) lit.g) din Legea nr.554/2004 referitoare la termenul legal de 30 de zile pentru soluționarea cererii.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 mai 2007.

- *În cazul acțiunilor formulate în temeiul art.19 din Titlul VII al Legii nr.247/2005, prin care se contestă deciziile adoptate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor este obligatorie îndeplinirea procedurii prealabile conform art.7 din Legea nr.554/2004.*

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 mai 2009.

Jurisprudență: Decizia nr.725 din 11 februarie 2009, decizia nr.229 din 23 ianuarie 2008.

- *Litigii având ca obiect obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a emite decizia reprezentând titlul de despăgubire. Lipsa calității procesuale pasive a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.*

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu are calitate procesuală pasivă în litigiile având ca obiect obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a emite decizia reprezentând titlul de despăgubire în condițiile Titlului VII – „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și

unele măsuri adiacente, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 15 februarie 2010.

Jurisprudență: deciziile nr.4375 din 14 noiembrie 2007; nr.689 din 21 februarie 2008; nr.3756 din 29 octombrie 2008; nr.4407 din 28 noiembrie 2008; nr.4543 din 5 decembrie 2008; nr.365 din 23 ianuarie 2009; nr.412 din 28 ianuarie 2009; nr.497 din 30 ianuarie 2009; nr.2645 din 15 mai 2009; nr.2845 din 26 mai 2009; nr.4473 din 21 octombrie 2009.

- *Imobil preluat abuziv, care nu poate fi restituit în natură. Despăgubiri. Titlu de despăgubire emis pe numele mai multor persoane. Valorificarea titlului de despăgubire de către fiecare beneficiar în condițiile aplicabile titlurilor individuale de despăgubire. Aplicarea criteriului valoric al sumei de 500.000 lei fie sumei cuvenite fiecărui beneficiar, fie sumei totale prevăzute în titlul de despăgubire comun.*

Valorificarea titlului de despăgubire emis pe numele mai multor persoane în situația în care până la momentul valorificării s-a stabilit cota de proprietate ce revine fiecăruia dintre beneficiari, se realizează prin aplicarea criteriului valoric al sumei de 500.000 lei în raport cu suma cuvenită fiecărui beneficiar, conform dispozițiilor art.18<sup>5</sup> alin.(2) cu referire la art.18<sup>1</sup> alin.(2) și (3) din Titlul VII al Legii nr.247/2005.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 aprilie 2010.

Jurisprudență: decizia nr.3292/2009.

- *Măsuri reparatorii prin echivalent (despăgubiri) stabilite prin hotărâre judecătorească anterior intrării în vigoare a Legii nr.247/2005. Decizia nr.52/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite. Acțiuni prin care se solicită: (1) reactualizarea despăgubirilor stabilite prin hotărârea judecătorească, în raport cu valoarea de piață actuală a imobilului; (2) actualizarea cu indicele de inflație, la data plății efective, a despăgubirilor stabilite prin hotărâre judecătorească;*

Se menține practica unitară a Secției în sensul că reactualizarea, la valoarea de piață a imobilului, a despăgubirilor stabilite prin hotărâri judecătorești rămase irevocabile anterior intrării în vigoare a Legii nr.247/2005, nu este posibilă nici în cadrul procedurii reglementate de Titlul VII din Legea nr.247/2005 și nici pe bază de expertiză judiciară.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 30 mai 2011.

Jurisprudență: Deciziile nr.3135/2009, nr.3223/2009, nr.5237/2009, nr.5536/2009, nr.5767/2009, nr.4287/2010 și nr.5100/2010.

- *Despăgubirile (măsuri reparatorii prin echivalent) cuvenite persoanelor îndreptățite la restituirea imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, despăgubiri stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă anterior intrării în vigoare a Legii nr.247/2005, pot fi actualizate în raport cu rata inflației, aplicabilă la data plății efective.*

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 30 mai 2011.

Jurisprudență: Deciziile nr.3393/2010, nr.3417/2010 și nr.1534/2011.

- *Imobil naționalizat. Legea nr.247/2005 – Titlul VII – „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv”. Despăgubiri stabilite prin titlul de despăgubire emis de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor. Emiterea titlului de plată de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților: 1. fie cu respectarea principiului termenului rezonabil; 2. fie, independent de respectarea principiului termenului rezonabil, la momentul existenței disponibilităților financiare și după expirarea perioadei de 2 ani în care este suspendată, conform O.U.G. nr.62/2010, procedura de emitere a titlurilor de plată.*

- Emiterea titlului de plată și plata efectivă de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în beneficiul persoanei îndreptățite a sumei stabilite prin titlul de despăgubire emis de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor se realizează după expirarea perioadei de suspendare de 2 ani dispusă prin O.U.G. nr.62/2010, conform procedurii stabilite prin Titlul VII din Legea nr.247/2005 (art.18<sup>2</sup> lit.a), în termen de 15 zile calendaristice de la data existenței disponibilităților financiare și în ordinea cronologică a formulării cererilor de opțiune.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 octombrie 2011.

Jurisprudență: deciziile nr.538/2011, nr.962/2011 și nr. 998/2011.

## **Legea nr.46/2008 privind Codul silvic**

- *Compensații solicitate în temeiul art.97 alin.(1) lit.b) din Codul silvic, reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă. Norme metodologice.*

Plata compensațiilor solicitate în temeiul art.97 alin.(1) lit.b) din Codul silvic coroborat cu art.6 din H.G. nr.861/2009, pentru perioada ulterioară anului 2010, reprezintă ajutor de stat, motiv pentru care, în raport cu dispozițiile art.3 alin.(1) din O.U.G. nr.117/2006, trebuie să fie autorizate de Comisia Europeană și aprobate prin legislația internă.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor secției din 23 noiembrie 2015.

Jurisprudență: Deciziile nr.3583/2013.

- *Natura juridică a creanței constând în compensațiile prevăzute de art. 97 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, -formă de ajutor de stat sau creanță bugetar fiscală. Prescripția dreptului material la acțiune privind despăgubirile solicitate pentru perioada anterioară anului 2010 în temeiul dispozițiilor HG nr. 861/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control al sumelor anuale destinate gestionării durabile a fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice și a celui proprietate publică și privată a unităților administrativ-teritoriale și pentru aprobarea Procedurii de realizare a serviciilor silvice și de efectuare a controalelor de fond.*

Natura juridică a creanței referitoare la compensațiile prevăzute de art. 97 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, este una civilă, supusă termenului de prescripție de 3 ani prevăzut de Decretul nr. 167/1958;

Decizia C (2012) 5166 final, emisă de Comisia Europeană la data de 19 iulie 2012, prin care s-a avizat favorabil acordarea ajutoarelor de stat, nu constituie condiție suspensivă, în sensul dispozițiilor art. 7 alin 3 din Decretul nr. 167/58, pentru obținerea compensațiilor aferente anilor 2007, 2008, 2009, iar termenul de prescripție pentru compensații acordate potrivit Codului Silvic curge de la 1 ianuarie a anului următor celui pentru care se solicită compensația.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 12 iunie 2017.

**Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**

- *Raport evaluare a averii întocmit de Agenția Națională de Integritate în procedura reglementată de Titlul II, Capitolul I – „Proceduri în fața Agenției Naționale de Integritate”, Secțiunea a 2-a – „Evaluarea averii” (art.13-19) din Legea nr.176/2010. Calificare juridică. Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ.*

Este inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea raportului de evaluare a averii întocmit de Agenția Națională de Integritate în temeiul art.17 din Legea nr.176/2010, întrucât raportul respectiv, ca act de sesizare a Comisiei de cercetare a averilor, este un act premergător, care nu produce efecte juridice de sine stătătoare.

Jurisprudență: Deciziile nr.1719/2012 și nr.5637/2013.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor secției din 28 octombrie 2013.

- *Raporturi juridice născute și epuizate anterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010. Procedură de evaluare realizată de ANI în baza și ulterior*

*intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, în raport cu dispozițiile de drept substanțial cuprinse în Legea nr.161/2003, aplicabile raporturilor juridice analizate. Principiul tempus regit actum. Principiul neretroactivității legii civile.*

Este respectat principiul neretroactivității legii civile în ipoteza în care ANI efectuează, în baza și ulterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, procedura de evaluare cu privire la raporturi juridice născute și epuizate anterior intrării în vigoare a acestei legi, dar în raport cu dispozițiile de drept substanțial cuprinse în Legea nr.161/2003, aplicabile raporturilor juridice analizate.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 30 iunie 2014.

Jurisprudență: Deciziile nr.3442/2013, nr.6358/2013, nr.2314/2014

- *Acțiune în constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă încheiat cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese. Instanța competentă*

În raport cu dispozițiile art.22-24 din Legea nr.176/2010, instanța competentă material să judece litigiile având ca obiect anularea altor acte juridice decât actele administrative, adoptate sau întocmite cu încălcarea prevederilor legale privind conflictul de interese, se determină în funcție de natura juridică a actului contestat.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 februarie 2016.

### **Legea nr.266/2008 a farmaciei**

- *Farmacii înființate prin excepție de la criteriul demografic - autorizare funcționare/schimbare sediu (art.20 teza ultimă; art.10 alin.8 din Legea nr.266/2008)*

La schimbarea persoanei juridice nu trebuie îndeplinită condiția demografică, dacă noua persoană juridică se subrogă în drepturile celei vechi, acolo unde era sediul acesteia; dacă se modifică sediul, atunci trebuie îndeplinite toate condițiile prevăzute de dispozițiile legale pentru autorizare/schimbare sediu etc.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor secției din 11 aprilie 2016.

Jurisprudență: Deciziile nr. 1049/2014 și nr. 3173/2014

### **Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice**

- *În privința salarizării personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești, în reglementarea Legii-cadru nr.284/2010, noțiunile de vechime în funcție și vechime în specialitate nu sunt echivalente.*

*Vechimea în funcție – element avut în vedere la trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcțiile de specialitate – se calculează în conformitate cu pct.1 al Notei din Capitolul II din Anexa VI la Legea cadru nr.284/2010, având în vedere vechimea integrală în funcția de greșier, incluzând atât perioada cât a desfășurat activitatea ca greșier cu studii medii, cât și perioada în care a deținut funcția de greșier cu studii superioare.*

*Vechimea în specialitate – element avut în vedere la stabilirea gradelor sau treptelor profesionale, alături de funcția deținută, nivelul studiilor și nivelul instanței – se calculează conform art.18 alin.(2) din Capitolul VIII din Anexa VI la Legea cadru nr.284/2010, în cazul în care persoana a ocupat anterior funcții medii de specialitate.*

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 octombrie 2015.

### **Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

- *Intră sub incidența dispozițiilor art.IV din Legea nr.2/2013 (referitor la modificarea art.109 din Legea nr.188/1999) și litigiile având ca obiect acțiunea în anularea ordinului de reorganizare a unei autorități publice, în cazul în care este formulată și acțiune pentru anularea actului administrativ subsecvent de modificare sau de încetare a raportului de serviciu al funcționarului public, întrucât asemenea litigii au ca obiect raportul de serviciu al funcționarului public.*

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 18 februarie 2013.

- *Intră sub incidența dispozițiilor art.X din Legea nr.2/2013 (referitor la modificarea alin.(1) al art.20 din Titlul VII al Legii nr.247/2005) inclusiv acțiunea pentru obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la emiterea titlului de plată sau a titlului de conversie, pentru care nu există prevederi exprese în Legea nr.247/2005.*
  - La adoptarea acestei soluții, a fost avut în vedere faptul că este necesară aplicarea unitară a normelor de competență, iar rațiunile avute în vedere de legiuitor în privința stabilirii instanței competente în privința litigiilor având ca obiect „contestarea deciziei adoptate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor sau, după caz, refuzul acesteia de a emite decizia” se regăsesc și în privința cererilor de chemare în judecată formulate în contradictoriu cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în legătură cu aplicarea prevederilor Titlului VII din Legea nr.247/2005;

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 18 februarie 2013.

- *Normele de competență prevăzute de art.109 din Legea nr.188/1999, astfel cum au fost modificate prin art.IV din Legea nr.2/2013, sunt aplicabile inclusiv funcționarilor publici cu statut special, în măsura în care statutele speciale ale categoriilor respective nu conțin dispoziții prin care să fie stabilită expres competența unei alte instanțe.*
  - La adoptarea acestei soluții, au fost avute în vedere dispozițiile art.1, art.5, art.6, art.109 și art.110 din Legea nr.188/1999 raportate, cu titlu de exemplu, la dispozițiile art.1, art.10 și art.48 din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, ale art.1, art.2 și art.34 din O.U.G. nr.10/2004 privind Statutul personalului vamal, ale art.1, art.3, art.57, art.67, art.73, art.76 și art.89 din Legea nr.293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor, ale art.72, art.88 și art.97 din Lege nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar și ale art.1 și art.42 din O.U.G. nr.92/2008 privind statutul funcționarului public denumit manager public. De asemenea, a fost avut în vedere faptul că Legea nr.188/1999 reprezintă dreptul comun în materia funcției publice, iar funcționarii publici cu statut special se circumscriu categoriei generale a funcționarilor publici.
  - În concluzie, s-a decis că urmează a se verifica, în cazul fiecărui litigiu, dacă sunt aplicabile dispozițiile generale de competență în materia funcției publice prevăzute de art.109 din Legea nr.188/1999 sau alte dispoziții cu caracter derogatoriu.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 18 februarie 2013.

- *În aplicarea dispozițiilor art.X și art.XXIII din Legea nr.2/2013, în litigiile având ca obiect cereri de chemare în judecată formulate în temeiul art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004 pentru neexecutarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile pronunțată într-un litigiu generat de aplicarea dispozițiilor Titlului VII – „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr.247/2005:*
  - *dacă litigiul în care a fost pronunțată hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă a fost soluționat în fond de curtea de apel, iar în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în mod similar, cererea formulată în temeiul art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004 se soluționează în fond de curtea de apel, iar în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție;*
  - *dacă litigiul în care a fost pronunțată hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă a fost trimis, în temeiul art.XXIII alin.(2) și (4) din Legea nr.2/2013, pentru soluționarea recursului la curtea de apel, în mod similar, cererea formulată în temeiul art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004 se soluționează în recurs de curtea de apel;*

- *dacă litigiul în care a fost pronunțată hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă, potrivit competenței stabilite prin art.20 din Titlul VII al Legii nr.247/2005, astfel cum a fost modificat prin art.X din Legea nr.2/2013, a fost soluționat în fond de tribunal, iar în recurs de curtea de apel, în mod similar, cererea formulată în temeiul art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004 se soluționează în fond de tribunal, iar în recurs de curtea de apel.*

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 20 martie 2013.

- *Plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România. Plângere înregistrată pe rolul judecătoriei înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.2/2013 prin care, în cuprinsul O.G. nr.15/2002, a fost introdus art.10<sup>1</sup>, care stabilește, prin derogare de la dispozițiile O.G. nr.2/2001, competența teritorială exclusivă a judecătoriei în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul contravenientul. Aplicarea dispozițiilor art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001, ale art.10<sup>1</sup> din O.G. nr.15/2002, respectiv ale art.XXIII din Legea nr.2/2013.*

Instanța competentă să soluționeze plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 se stabilește potrivit normei de competență (art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001 sau, după caz, art.10<sup>1</sup> din O.G. nr.15/2002, introdus prin Legea nr.2/2013) aplicabilă în raport cu data introducerii plângerii.

În cauzele având ca obiect plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 nu sunt aplicabile dispozițiile art.XXIII din Legea nr.2/2013.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 septembrie 2013.

Jurisprudență: Deciziile nr.6032/2013 și nr.6213/2013.



## 5. Ordonanțe de urgență ale Guvernului

**O.U.G. nr.214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România**

- *Adepti ai cultului religios Martorii lui Iehova condamnați penal în perioada comunistă pentru infracțiunea de neprezentare la încorporare. Conferirea calității de luptător în rezistența anticomunistă și acordarea beneficiului prevederilor O.U.G. nr.214/1999. Incidența Deciziei CEDO din 11 iulie 2006 privind cererile formulate de organizația religioasă "Martorii lui Iehova - România" și alții împotriva României.*

Persoana, adeptă a cultului Martorilor lui Iehova, care în perioada regimului comunist a fost condamnată penal pentru săvârșirea infracțiunii de neprezentare la încorporare, prevăzută de art. 354 alin.(2) din Codul penal, nu întrunește pentru acest motiv condițiile necesare pentru a i se acorda calitatea de beneficiar al prevederilor O.U.G. nr.214/1999, deoarece fapta respectivă constituie o infracțiune de drept comun, iar nu o infracțiune săvârșită din motive politice în sensul prevederilor art.2 alin.(1) lit.d) și e) din aceeași ordonanță de urgență.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 5 octombrie 2009.

Jurisprudență: deciziile nr.23/2000 și nr.3122/2008.

**O.U.G. nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România**

- *Bun preluat abuziv aparținând Comunității evreiești. Cerere de retrocedare. Calitatea procesuală Fundației „Caritatea” de promovare a acțiunilor de retrocedare în numele Federației Comunităților Evreiești, atribuită prin actul de constituire al fundației.*

Fundația „Caritatea” are calitate procesuală de a introduce, în numele Federației Comunităților Evreiești, acțiune pentru retrocedarea imobilelor care au aparținut cultului religios mozaic în condițiile O.U.G. nr.94/2000, având în vedere scopul constituirii Fundației, așa cum acesta este prevăzut în Actul constitutiv și în Statut fundației.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 iunie 2007.

Jurisprudență: Decizia nr.4036 din 27 iunie 2005.

## **O.U.G. nr.194/2002 privind regimul străinilor în România**

- *În privința raporturilor juridice născute și stinse sub imperiul prevederilor O.U.G. nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, până la modificările aduse ordonanței de urgență prin Legea nr.482/2004, la stabilirea perioadei reprezentând „ședere legală și continuă”, aplicarea unei sancțiuni contravenționale pentru neprezentarea în termen în vederea prelungirii vizei de ședere nu constituie motiv de întrerupere a dreptului legal de ședere în raport cu înscrierile efectuate în pașaportul solicitantului.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 13 martie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.5856 din 8 decembrie 2005, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2005, Editura Hamangiu, București, 2006”. Decizia nr.435 din 8 februarie 2006, decizia nr.1289 din 13 aprilie 2006, publicate în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul I, Editura Hamangiu, București, 2006”

- *Regimul străinilor. Hotărâre pronunțată de Curtea de Apel București în soluționarea sesizării cu privire la declararea unui cetățean străin ca indezirabil. Recurs. Secția competentă din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție este competentă să soluționeze recursurile declarate în temeiul art.85 alin.(1) din O.U.G. nr.194/2002, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.56/2007, întrucât măsurile luate în legătură cu regimul străinilor în baza O.U.G. nr.194/2002 sunt măsuri de natură administrativă, iar în dreptul comunitar și în jurisprudența CEDO s-a reținut, în mod constant, că măsurile luate cu privire la regimul străinilor pe teritoriul unui stat sunt acte de autoritate.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 iunie 2007.

- *Regimul străinilor. Aprobarea stabilirii domiciliului în România. Natura juridică a contestației prevăzută de prevederile art.73 alin.(3) din O.U.G. nr.194/2002, republicată, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.56/2007. Natura juridică a contestației: plângere administrativă prealabilă sau cerere de sesizare a instanței.*

Potrivit art.73 alin.(3) din O.U.G. nr.194/2002, republicată, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.56/2007: „Respingerea cererii de stabilire a domiciliului în România poate fi contestată de străin pe calea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării”.

Potrivit acestui text de lege rezultă că reclamantul trebuie să facă dovada îndeplinirii procedurii plângerii prealabile conform Legii contenciosului administrativ.

După modificarea ordonanței de urgență prin Legea nr.56/2007, art.73 alin.(3) are următorul conținut: „Refuzul acordării dreptului de ședere permanentă poate fi atacat în termen de 30 de zile de la data comunicării, la Curtea de Apel București”. Rezultă fără echivoc faptul că termenul de 30 de zile prevăzut de noul text de lege este termen de sesizare a instanței, fără a mai fi necesară îndeplinirea procedurii plângerii prealabile prevăzute de Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 31 martie 2008.

Jurisprudență: deciziile nr.392 din 24 ianuarie 2007, nr.1226 din 27 februarie 2007 și nr.1926 din 4 aprilie 2007.

**O.U.G. nr.36/2003 privind sistemul de pensionare a membrilor personalului diplomatic și consular (abrogată de Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice)**

- *Pensie. Personal diplomatic și consular. Activitate de comerț exterior și cooperare economică internațională.*

Membrii personalului diplomatic și consular, precum și persoanele care au desfășurat activitate de comerț exterior și cooperare economică internațională, încadrați în aparatul central al Departamentului de Comerț Exterior, Ministerului Comerțului Exterior, Ministerului Comerțului Exterior și Cooperării Economice Internaționale, Ministerului Comerțului, Ministerului Comerțului și Turismului, Ministerului Industriei și Comerțului, Departamentului de Comerț Exterior și Promovare Economică din cadrul Ministerului Afacerilor Externe și în unități cu specific de comerț exterior și cooperare economică internațională, precum și ca trimiși în misiuni permanente, cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate, beneficiază de pensie de serviciu dacă îndeplinesc condiții cumulative prevăzute de art.4 din O.U.G. nr.36/2003 privind sistemul de pensionare a membrilor personalului diplomatic și consular, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.595/2003.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 mai 2007.

- *Personal diplomatic și consular. Pensie de serviciu. Actualizare. Acțiune având ca obiect obligarea Ministerului Economiei și Comerțului să comunice Casei de pensii veniturile salariale lunare nete conform majorărilor salariale ale funcționarilor publici. Instanța competentă. Soluție în fond.*

Sunt de competența tribunalului – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale acțiunile având ca obiect:

- (i) stabilirea pensiei de serviciu de care beneficiază personalul diplomatic și consular;

(ii) obligarea caselor de pensii la actualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază membrii personalului diplomatic și consular în baza O.U.G. nr.36/2003;  
(iii) obligarea autorității competente (cum este cazul Ministerului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale în cadrul căruia funcționează Departamentul pentru Comerț Exterior) de a comunica veniturile salariale lunare Caselor de pensii în vederea actualizării pensiei de serviciu.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 15 decembrie 2008.

Jurisprudență: decizia nr.266/2007.

#### **O.U.G. nr.13/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, prin reorganizarea Agenției SAPARD**

- *Finanțare din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR). Măsura 112 „Instalarea tinerilor fermieri”. Cerere de finanțare. Îndeplinirea condițiilor prevăzute în Ghidul solicitantului și notificarea solicitantului în sensul eligibilității cererii de finanțare. Reverificarea ulterioară a acelorași condiții în baza unui act emis ulterior și constatarea neeligibilității cererii de finanțare. Legalitatea operațiunii de reverificare efectuate de APDRP.*

Verificarea ulterioară de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuita cererii de finanțare sub aspectul acelorași condiții în raport cu o versiune a Ghidului solicitantului care nu era în vigoare la data depunerii cererii este nelegală, întrucât încalcă principiul neretroactivității legii civile și întrunește elementele unei exercitări abuzive a dreptului de apreciere, în sensul art.2 alin.(1) lit.n) din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 24 februarie 2014.

Jurisprudență: Deciziile nr.4826/2012 și nr.311/2013.

#### **O.U.G. nr.128/2006 privind unele măsuri pentru diminuarea arieratelor bugetare**

- *Interpretarea și aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr.128/2006 privind unele măsuri pentru diminuarea arieratelor bugetare. Contract de împrumut încheiat între o regie autonomă, în calitate de împrumutat, Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de împrumutător extern, și autoritatea publică locală, care coordonează activitatea regiei autonome, în calitate de garant. Scutire la plata obligațiilor fiscale principale și accesorii aferente împrumuturilor externe garantate, măsură aplicabilă contribuabililor prevăzuți în anexa la O.U.G. nr.128/2006.*

Beneficiul scutirii la plată prevăzute de O.U.G. nr.128/2006 este condiționat de obținerea autorizării ajutorului de stat în cadrul procedurii prevăzute de O.U.G. nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 iunie 2012.

**O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - art.89**

- *Litigii privind anularea notelor de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare emise de Ministerul Dezvoltării Regionale în verificarea derulării procedurilor de achiziție publică pentru atribuirea contractelor de execuție a lucrărilor destinate reabilitării drumurilor județene. Nereguli privind restrângerea termenului de depunere a ofertelor fără publicarea prealabilă în SEAP și JOUE a unui anunț de intenție. Omisiunea de a face cunoscut prin anunțul de participare pentru ofertanții din prima etapă a licitației restrânse, a complexității contractului de lucrări. Prezentarea unui număr redus de ofertanți.*

Soluție adoptată în sensul jurisprudenței reprezentate de deciziile nr. 637/2014 și 3470/2016 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, conform cărora reducerea termenului prevăzut de art.89 alin.6 operează numai în situații de urgență (starea deficitară a drumurilor județene ce urmau să fie refăcute nu poate constitui „urgență” prevăzută de textul de lege) și numai dacă nu pot fi aplicate nici termenele reduse în condițiile prevăzute la alin.2 și 4 și pentru aplicarea cărora este necesară publicarea anunțului de intenție; accelerarea procedurii de licitație restrânsă este condiționată de respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006 printre care se numără și cel al transparenței procesului de achiziție publică, care se asigură prin aplicarea regulilor de publicitate stabilite în secțiunea a V-a din OUG nr.34/2006; selectarea unui candidat în etapa a doua, în loc de minim 5 și maxim 8, cum se prevede în anunțul de participare, reprezintă o încălcare a prevederilor art.86 alin.(1) din OUG nr.34/2006; dispozițiile art.54 lit.a) coroborate cu pct.6 lit.a) din Anexa la OUG nr.34/2006 obligă autoritatea contractantă să menționeze, în anunțul de participare, în cazul achizițiilor de lucrări și natura/ dimensiunea lucrărilor.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 13 februarie 2017

Jurisprudență: Deciziile nr. 637/2014 și nr. 3470/2016

**O.U.G. nr.107/2007 privind modificarea alin. (1) al art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale**

- *Garda Națională de Mediu. Reorganizare în temeiul O.U.G. nr.107/2007 și al H.G. nr.1224/2007. Eliminarea comisariatelor regionale din structura teritorială a G.N.M.. Eliberarea din funcție a persoanelor care îndeplineau funcția de comisar-șef la fostele comisariate județene și încadrarea lor pe funcții de execuție în noua structură de personal. Eliminarea din noua structură de personal a funcției publice de referent*

*clasa III, grad profesional principal, treapta a 2-a de salarizare. Eliberarea din funcție a persoanelor care ocupau această funcție. Litigii având ca obiect reintegrarea fie în funcția actuală de comisar-șef al comisariatului județean, fie în funcția de referent deținută anterior. Respingerea, prin Legea nr.235/2008, a O.U.G. nr.107/2007 (în temeiul căreia a fost reorganizată Garda Națională de Mediu și a fost emisă H.G. nr.1224/2007). Consecințe.*

În urma adoptării de către Parlament a Legii nr.235/2008 pentru respingerea O.U.G. nr.107/2007 (prin care a fost modificat art.2 alin.(1) din O.U.G. nr.17/2005 în sensul eliminării comisariatelor regionale și reorganizării comisariatelor județene din structura Gărzii Naționale de Mediu), sunt lipsite de suport legal actele administrative cu caracter normativ (H.G. nr.1224/2007) și individual (de eliberare din funcție și reîncadrare a persoanelor numite potrivit structurii organizatorice și de personal a Gărzii Naționale de Mediu prevăzută de O.U.G. nr.17/2005 în forma inițială și H.G. nr.440/2005) emise ca efect al adoptării O.U.G. nr.107/2007.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 15 decembrie 2008.

#### **O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**

- *Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.1 alin.(7) din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. Verificarea calității de lucrător al Securității poate fi realizată numai cu privire la ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului de urmărire a persoanei care a formulat cererea de verificare, iar nu și la instrumentarea dosarelor altor persoane care nu au cerut verificarea.*

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.1 alin.(7) din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, verificarea calității de lucrător al Securității poate fi realizată numai cu privire la ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului de urmărire a persoanei care a formulat cererea de verificare, iar nu și cu privire la ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor altor persoane care nu au formulat cerere de verificare în temeiul dispozițiilor respective.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 iunie 2012.

Jurisprudență: deciziile nr.1582 din 17 martie 2011, nr.2562 din 5 mai 2011, nr.3253 din 3 iunie 2011 și nr.5359 din 11 noiembrie 2011

#### **O.U.G. nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora**

- *Acte administrative având ca obiect recuperarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. Condiția existenței unui prejudiciu asupra bugetului Uniunii Europene/fondurilor publice naționale*

În reglementarea O.U.G. nr.66/2011, aplicarea corecției financiare pentru recuperarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora nu este condiționată de existența unui prejudiciu asupra bugetului Uniunii Europene/fondurilor publice naționale, cu excepția situațiilor expres și limitativ prevăzute în anexa la ordonanța de urgență în care aplicarea corecției financiare este condiționată de existența prejudiciului.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 24 noiembrie 2014.

- 
- *Ipoteza în care beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, a optat pentru aplicarea procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.34/2006 în cazul contractelor care intră sub incidența prevederilor art.16 din ordonanța de urgență*

De principiu, în litigiile având ca obiect acte administrative prin care sunt stabilite corecții financiare, emise în temeiul O.U.G. nr.66/2011, în ipoteza în care a optat pentru aplicarea procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.34/2006 în cazul contractelor care intră sub incidența prevederilor art.16 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a respecta prevederile ordonanței de urgență incidente procedurii pentru care a optat, ca o aplicare, *mutatis mutandis*, a principiului de drept *electa una via non datur recursus ad alteram*, urmând ca legalitatea actelor administrative contestate să fie analizată de instanță în funcție de circumstanțele de fapt și dispozițiile incidente.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 martie 2015.

## 6. Ordonanțe ale Guvernului

**O.G. nr.105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.189/2000**

- *Persoane de etnie rromă deportate în Transnistria. Drepturi reparatorii acordate potrivit O.G. nr.105/1999, cu modificările și completările ulterioare.*

Cu ocazia verificării încadrării petenților – persoane de etnie rromă deportate în Transnistria în ipoteza normelor O.G. nr.105/1999, cu modificările și completările ulterioare, vor fi luate în considerare actele de stare civilă întocmite ulterior nașterii solicitantului.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 13 martie 2006.

- *Persoane care aveau cetățenia română la data exercitării persecuției.*

Drepturile prevăzute de O.G. nr.105/1999, cu modificările și completările ulterioare, pot fi acordate persoanelor care au avut calitatea de cetățeni români la data exercitării persecuției, chiar dacă la data solicitării drepturilor nu mai au cetățenia română.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 iunie 2006.

- *Acordarea măsurilor reparatorii prevăzute de O.G. nr.105/2009. Condiții: naționalitate, domiciliu, localitatea de refugiu.*

Beneficiază de măsurile reparatorii prevăzute de O.G. nr.105/1999 cetățenii români indiferent de naționalitate, care au fost persecutați din motive etnice de regimurile instaurate în perioada 6 septembrie 1940 – 6 martie 1945, indiferent dacă la data respectivă aveau domiciliul pe teritoriul statului român sau pe teritoriile românești aflate sub ocupația altor state și indiferent dacă localitatea în care s-au refugiat se află sub jurisdicție românească ori sub administrația altui stat.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 mai 2007.

### **O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

- *Plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România. Plângere înregistrată pe rolul judecătoriei înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.2/2013 prin care, în cuprinsul O.G. nr.15/2002, a fost introdus art.10<sup>1</sup>, care stabilește, prin*



*derogare de la dispozițiile O.G. nr.2/2001, competența teritorială exclusivă a judecătoreiei în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul contravenientul. Aplicarea dispozițiilor art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001, ale art.10<sup>1</sup> din O.G. nr.15/2002, respectiv ale art.XXIII din Legea nr.2/2013.*

Instanța competentă să soluționeze plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 se stabilește potrivit normei de competență (art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001 sau, după caz, art.10<sup>1</sup> din O.G. nr.15/2002, introdus prin Legea nr.2/2013) aplicabilă în raport cu data introducerii plângerii. În cauzele având ca obiect plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 nu sunt aplicabile dispozițiile art.XXIII din Legea nr.2/2013.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 septembrie 2013.

Jurisprudență: Deciziile nr.6032/2013 și nr.6213/2013.

#### **O.G. nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**

- *Plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România. Plângere înregistrată pe rolul judecătoreiei înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.2/2013 prin care, în cuprinsul O.G. nr.15/2002, a fost introdus art.10<sup>1</sup>, care stabilește, prin derogare de la dispozițiile O.G. nr.2/2001, competența teritorială exclusivă a judecătoreiei în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul contravenientul. Aplicarea dispozițiilor art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001, ale art.10<sup>1</sup> din O.G. nr.15/2002, respectiv ale art.XXIII din Legea nr.2/2013.*

Instanța competentă să soluționeze plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 se stabilește potrivit normei de competență (art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001 sau, după caz, art.10<sup>1</sup> din O.G. nr.15/2002, introdus prin Legea nr.2/2013) aplicabilă în raport cu data introducerii plângerii. În cauzele având ca obiect plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art.8 alin.(1) din O.G. nr.15/2002 nu sunt aplicabile dispozițiile art.XXIII din Legea nr.2/2013.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 septembrie 2013.

Jurisprudență: Deciziile nr.6032/2013 și nr.6213/2013.

## **O.G. nr.38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor**

- *Ofițer de poliție judiciară detașat la Direcția Națională Anticorupție. Dreptul de a beneficia de primă de concediu pentru anul 2006.*

Agenții și ofițerii de poliție judiciară detașați la Direcția Națională Anticorupție, care au optat și beneficiază de drepturile salariale stabilite conform prevederilor art.37 alin.(1) teza finală și art.49 cu referire la anexa nr.4 pct.1 lit.a) din O.G. nr.38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, cu modificări și completări ulterioare, și al căror salariu de bază este stabilit potrivit prevederilor art.11 alin.(3) cu referire la lit.A pct.26-28 și 31 din O.U.G. nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, nu beneficiază de dreptul la plata primei de concediu pentru anul 2006, întrucât, pe de o parte, nu li se aplică dispozițiile art.37 alin.(2) din O.G. nr.38/2003, iar, pe de altă parte, în anul 2006, judecătorii și procurorii nu au beneficiat de primă de concediu.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 26 mai 2008.

Jurisprudență: Decizia nr.1233/2008.

## **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**

- *Procedura de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, reglementată de art.175 – 187 din Codul de procedură fiscală (renumerotate ca art.205-218 în forma republicată în 2007 a Codului de procedură fiscală) este o procedură administrativă prealabilă, iar nu o jurisdicție specială administrativă în sensul art.21 alin.(4) din Constituție, republicată, și al art.6 din Legea nr.554/2004.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 12 februarie 2007

Jurisprudență: Decizia nr.106 din 17 ianuarie 2006, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul I, Editura Hamangiu, București, 2006”; Decizia nr.4260 din 29 noiembrie 2006, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”; A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr.409/2004; Decizia Curții Constituționale nr.478/2004; Decizia Curții Constituționale nr.63/2006; Decizia Curții Constituționale nr.563/2006.

- *Instanța de contencios administrativ competentă să judece în fond litigiile având ca obiect anularea actelor administrative fiscale de atragere a răspunderii solidare.*

Instanța de contencios administrativ competentă să judece în fond litigiile având ca obiect anularea actelor administrative fiscale de atragere a răspunderii solidare se determină în funcție de criteriul valoric prevăzut de art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004, întrucât actul contestat privește o creanță fiscală.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 februarie 2016.

Jurisprudență: Decizia nr.3965/2014

## 7. Hotărâri ale Guvernului

**H.G. nr.524/1998 privind înființarea Societății Naționale "Aeroportul Internațional București - Băneasa" - S.A.** (abrogată de H.G. nr.321/2007 și H.G. nr.1208/2009)

- *Ordin al ministrului transporturilor pentru numirea președintelui consiliului de administrației (director general) al Societății Naționale "Aeroportul Internațional București - Băneasa" - S.A.. Natură juridică. Instanță competentă.*

Ordinul prin care ministrul transportului, în temeiul art.9 alin.(2) din H.G. nr.524/1998, numește pe președintele consiliului de administrației al Societății Naționale "Aeroportul Internațional București - Băneasa" - S.A., care este și director general al societății, este act administrativ în sensul art.2 alin.(1) lit.b) din Legea nr.554/2004, iar acțiunea în anularea ordinului este de competența instanței de contencios administrativ. În baza ordinului respectiv se naște un raport juridic de drept administrativ, distinct atât de raportul de muncă preexistent între persoana numită și agentul economic cât și de raporturile de drept comercial legate de activitatea respectivei societăți naționale.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 iunie 2007.

**H.G. nr.855/2002 pentru aprobarea concesiunii bunurilor din domeniul public al statului ce alcătuiesc obiectivul de investiții "Acumulare Lac Văcărești", în vederea realizării și exploatării unui complex cultural-sportiv**

- *Sunt legale prevederile H.G. nr.855/2002.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 17 aprilie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.1190 din 23 martie 2004, decizia nr.978 din 17 februarie 2005, decizia nr.3159 din 19 mai 2005

**H.G. nr.977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune**

**H.G. nr.978/2003 privind taxa pentru serviciul public de televiziune**

- Litigii având ca obiect fie anularea, fie excepția de nelegalitate a dispozițiilor:
  - *art.3 alin.(1) și (2) din H.G. nr.977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune;*
  - *art.3 alin.(1) și (2) din H.G. nr.978/2003 privind taxa pentru serviciul public de televiziune.*
- La soluționarea unor litigii similare, urmează a se ține cont de următoarele aspecte:

- dispozițiile art.3 alin.(1) din H.G. nr.977/2003 și ale art.3 alin.(1) din H.G. nr.978/2003 – forma inițială – au fost anulate prin hotărâre judecătorească (decizia nr.2102 din 9 aprilie 2009 a ÎCCJ – SCAF, publicată în M.Of. nr.691 din 14 octombrie 2009; sentința civilă nr.767 din 11 decembrie 2008 a Curții de Apel Cluj – Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, , rămasă irevocabilă prin decizia nr.2103 din 9 aprilie 2009 a ÎCCJ – SCAF, a fost publicată în M.Of. nr.770 din 11 noiembrie 2009;
- prin H.G. nr.1012/2009 au fost modificate și completate dispozițiile art.3 din H.G. nr.977/2003;
- dispozițiile art.3 din H.G. nr.977/2003, astfel cum au fost modificate prin HG nr.1012/2009, au fost constatate ca fiind nelegale, pe calea excepției de nelegalitate (decizia nr.442/26.01.2011 a ÎCCJ-SCAF);
- art.3 alin.(2) din H.G. nr.977/2003 au fost constatate ca fiind nelegale, pe calea excepției de nelegalitate (decizia nr.2 din 6 ianuarie 2011 a ÎCCJ – SCAF; decizia nr.4949 din 10 noiembrie 2009 a ÎCCJ – SCAF, publicată în Jurisprudența pe anul 2009 a Secției de contencios administrativ și fiscal în materia excepției de nelegalitate; decizia nr.317/21.01.2011 a ÎCCJ-SCAF);
- dispozițiile art.3 alin.(2) din H.G. nr.977/2003 și ale art.3 alin.(2) din H.G. nr.978/2003 au fost anulate (sentința nr.185 din 27 aprilie 2010 a Curții de Apel Cluj, rămasă irevocabilă prin decizia nr.607 din 03.02.2011 a ÎCCJ-SCAF; s-a dispus publicarea sentinței pronunțate de Curtea de apel, conform art.23 din Legea nr.554/2004).

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 7 februarie 2011.

**H.G. nr.498/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu stagiul în funcții civile**

- *Vechime în magistratură. Funcții luate în considerare la calculul vechimii. Perioada în care un procuror a îndeplinit funcția de ofițer în cadrul organelor de miliție/poliție.*

În raport cu dispozițiile art. 44 din Legea nr.92/1992, republicată, modificată prin O.U.G. nr.179/1999, și cu cele ale art.2 alin.(2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.498/2004, nu constituie vechime în magistratură perioada în care un procuror a îndeplinit funcția de ofițer în cadrul organelor de miliție/poliție.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 24 septembrie 2007.

Jurisprudență: Decizia nr.3182 din 21 iunie 2007.

**H.G. nr.1415/2004 privind acordarea despăgubirilor pentru animalele tăiate, ucise sau altfel afectate, în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor cu privire la acordarea despăgubirilor pentru animale tăiate, în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor (abrogată de H.G. nr.1214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin**

*proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor)*

- *Conflict de competență. Acțiune prin care se contestă refuzul pârâtei – Direcția județeană pentru agricultură de a recunoaște dreptul la plata despăgubirilor cuvenite conform H.G. nr.1415/2004 și prin care se solicită obligarea aceleiași pârâte la plata despăgubirilor respective. H.G. nr.1415/2004 privind acordarea despăgubirilor pentru animalele tăiate, ucise sau altfel afectate, în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor.*

Soluționarea litigiilor având un asemenea obiect este de competența Tribunalului – Secția de contencios administrativ.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 7 februarie 2011.

Jurisprudență: decizia nr.3583 din 15 iulie 2010 și decizia nr.4941 din 11 noiembrie 2010.

## 8. Ordine

### **Ordinul ministrului sănătății nr.576/2006 pentru stabilirea unor măsuri cu caracter tranzitoriu privind conducerea unităților sanitare publice cu paturi din rețeaua Ministerului Sănătății**

- *Ordinul ministrului sănătății nr.576/2006. Legalitate în raport cu data emiterii ordinului și data intrării în vigoare a Legii nr.95/2006.*

Este nelegal Ordinul ministrului sănătății nr.576/2006 pentru stabilirea unor măsuri cu caracter tranzitoriu privind conducerea unităților sanitare publice cu paturi din rețeaua Ministerului Sănătății, întrucât a fost emis la data de 25 mai 2006, dată la care nu erau în vigoare dispozițiile art.178, 179 și 183 din Legea nr.95/2006 (intrate în vigoare la 29.05.2006) în temeiul și în executarea cărora a fost emis Ordinul. Legalitatea Ordinului respectiv, ca act administrativ emis în baza și în executarea legii, se raportează și se analizează față de data emiterii (25.05.2006) și nu față de data la care începe să își producă efecte juridice (29.05.2006).

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 iunie 2007.

## II. SOLUȚII DE PRINCIPIU CU PRIVIRE LA INTERPRETAREA ȘI APLICAREA DISPOZIȚIILOR LEGII NR.554/2004

### Art.1 alin.(6)

- *Acțiunile introduse în temeiul art.1 alin.(6) din Legea nr.554/2004 sunt prescriptibile în termenele și condițiile prevăzute de art.11 din lege<sup>1</sup>.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 8 mai 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.1483 din 27 aprilie 2006, Decizia nr.1549 din 2 mai 2006 și Decizia nr.1995 din 31 mai 2006, publicate în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul I, Editura Hamangiu, București, 2006”. Decizia nr.3064 din 26 septembrie 2006, Decizia nr.3070 din 26 septembrie 2006, Decizia nr.3591 din 25 octombrie 2006 și Decizia nr.3727 din 1 noiembrie 2006, publicate în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”.

### Art.2 alin.(1) lit.c) – act administrativ

- *Actele emise de conducătorii autorităților publice centrale prin care se aprobă, spre exemplu, structura organizatorică, statul de funcții sau regulamentul de organizare și funcționare a instituției, sunt acte cu caracter individual, fiind emise în baza delegării atribuite emitentului prin hotărâre a Guvernului, pentru punerea în executare și aplicarea în concret a dispozițiilor legale cu forță juridică superioară, ceea ce face ca publicarea acestora în Monitorul oficial să nu fie obligatorie.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 22 octombrie 2012.

Jurisprudență: Deciziile nr.562/2012, nr.755/2012, nr.765/2012, nr.1223/2012, nr.1378/2012, nr.1476/2012 și nr.2267/2012.

### Art.2 alin.(1) lit.ș) – Instanță de executare<sup>2</sup>

- *Titlu executoriu. Hotărâre judecătorească pronunțată de instanța de contencios administrativ. Contestație la executare. Instanța competentă.*

Pentru titlurile executorii reprezentate de hotărâri judecătorești pronunțate de instanța de contencios administrativ, competența de soluționare a contestației la

---

<sup>1</sup> Soluție de principiu adoptată în raport cu dispozițiile art.1 alin.(6) din Legea nr.554/2004 în forma inițială.

<sup>2</sup> Soluția de principiu a fost adoptată în raport cu prevederile art.1 alin.(1) lit.ș) din Legea nr.554/2004 în forma inițială, conform căroră: „instanță de executare - instanță care a soluționat fondul litigiului de contencios administrativ.”

executare aparține instanței care a soluționat fondul litigiului de contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) lit.ș) din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 6 februarie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.5485 din 16 noiembrie 2005, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2005, Editura Hamangiu, București, 2006”.

#### **Art.4. – Excepția de nelegalitate**

- *Excepția de nelegalitate poate fi invocată atât cu privire la actele administrative cu caracter individual, cât și cu privire la actele administrative cu caracter normativ.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor din 20 februarie 2006, având în vedere prevederile art.4 alin.(1) din Legea nr.554/2004 în forma inițială<sup>3</sup>.

Jurisprudență: Deciziile nr.5132 din 25 octombrie 2005, nr.26 din 10 ianuarie 2006 și nr.633 din 22 februarie 2006, publicate în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal, Editura Hamangiu, București, 2006”.

- *Este inadmisibilă excepția de nelegalitate invocată cu privire la un act administrativ cu caracter individual adoptat sau emis anterior intrării în vigoare a Legii nr.554/2004.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor din 20 februarie 2006, având în vedere prevederile art.4 alin.(1) din Legea nr.554/2004 în forma inițială<sup>4</sup>.

Jurisprudență: Deciziile nr.548 din 15 februarie 2006, nr.567 din 21 februarie 2006, nr.568 din 21 februarie 2006 și nr.1304 din 13 aprilie 2006, publicate în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal, Editura Hamangiu, București, 2006”. Deciziile nr.2528 din 29 iunie 2006, nr.2767 din 17 august 2006, nr.3300 din 5 octombrie 2006, nr.3956 din 14 noiembrie 2006 și nr.4648 din 19 decembrie 2006, publicate în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006. Partea a II-a, Editura Hamangiu, București, 2007”

- *Excepție de nelegalitate. Soluționarea excepției de nelegalitate și a fondului litigiului de către instanța competentă, prin aceeași hotărâre.*

---

<sup>3</sup> Potrivit art.4 alin.(1) din Legea nr.554/2004 în forma inițială: „Legalitatea unui act administrativ unilateral poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. În acest caz, instanța, constatând că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond, va sesiza prin încheiere motivată instanța de contencios administrativ competentă, suspendând cauza.”

<sup>4</sup> A se vedea nota 1.



În cazul în care excepția de nelegalitate se invocă în fața instanței de contencios administrativ și fiscal competentă să soluționeze pe fond acțiunea, nu se impune suspendarea judecării până la soluționarea excepției, în conformitate cu dispozițiile art.4 alin.(1) din Legea nr.554/2004. În această situație, instanța competentă să soluționeze excepția este chiar instanța de contencios administrativ și fiscal. Excepția de nelegalitate poate fi soluționată odată cu fondul, prin aceeași hotărâre.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 iunie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.961 din 21 martie 2006, publicată în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal, Editura Hamangiu, București, 2006”.

- *Excepție de nelegalitate invocată în recurs.*

Ca urmare a invocării excepției de nelegalitate în recurs, instanța investită cu soluționarea recursului se pronunță cu privire la admisibilitatea excepției în raport cu dispozițiile art.4 din Legea nr.554/2004, putând să dispună:

- sesizarea instanței competente să soluționeze excepția de nelegalitate invocată și suspendarea judecării recursului până la soluționarea definitivă și irevocabilă a excepției, în situația în care constată că soluționarea pe fond a litigiului depinde de actul administrativ a cărui nelegalitate a fost invocată,;
- respingerea excepției ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea nr.554/2004, în situația în care constată că soluționarea pe fond a litigiului nu depinde de actul administrativ a cărui nelegalitate a fost invocată.. Întrucât în această situație instanța se pronunță prin încheiere, care este o hotărâre interlocutorie, încheierea respectivă poate fi atacată cu recurs.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 mai 2007.

- *Excepție de nelegalitate. Act administrativ unilateral cu caracter individual emis anterior intrării în vigoare a Legii nr.554/2004. Înlăturarea aplicării dispozițiilor art.4 alin.(1) din Legea nr.554/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.262/2007, și ale art.II alin.(2) teza finală din Legea nr.262/2007.*

În aplicarea art.20 alin.(2) și art.148 alin.(2) din Constituție, prin raportare la Convenția europeană a drepturilor omului și la Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și la jurisprudența CEDO și a Curții de Justiție de la Luxemburg, se înlătură aplicarea dispozițiilor art.4 alin.(1) din Legea nr.554/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.262/2007, și ale art.II alin.(2) teza finală din Legea nr.262/2007, cu privire la actul administrativ unilateral cu caracter individual, emis anterior intrării în vigoare a Legii nr.554/2004, a cărui legalitate se contestă pe calea excepției de nelegalitate.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 26 mai 2008. Soluție de principiu menținută în ședința judecătorilor Secției din 16 martie 2009.

- *Excepție de nelegalitate. Act administrativ unilateral cu caracter normativ. Admisibilitate.*

Este admisibilă excepția de nelegalitate invocată cu privire la un act administrativ unilateral cu caracter normativ, în temeiul dispozițiilor art.4 alin.(1) din Legea nr.554/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.262/2007.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 29 septembrie 2008.

- *Domeniul de aplicare a dispozițiilor art.4 din Legea nr.554/2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.*

Dispozițiile art.4 din Legea nr.554/2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.76/2012, se aplică numai în procesele începute după data de 15 februarie 2013, când a intrat în vigoare Codul de procedură civilă aprobat prin Legea nr.134/2010.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 20 mai 2013.

## **Art.7. - Procedura prealabilă**

- *Este obligatorie îndeplinirea procedurii prealabile în cazul acțiunilor având ca obiect obligarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 să preschimbe certificatele de revoluționar în procedura reglementată de Legea nr.341/2004 (Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989).*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 decembrie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.4523 din 12 decembrie 2006, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”

- *În cazul acțiunilor formulate în temeiul art.19 din Titlul VII al Legii nr.247/2005, prin care se contestă deciziile adoptate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor este obligatorie îndeplinirea procedurii prealabile conform art.7 din Legea nr.554/2004.*

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 mai 2009.

Jurisprudență: Decizia nr.725 din 11 februarie 2009, decizia nr.229 din 23 ianuarie 2008.

## **Art.9. - Acțiunile împotriva ordonanțelor Guvernului**

- *Este inadmisibilă acțiunea prin care se solicită modificarea și completarea O.U.G. nr.156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C.-S.A. în vederea achiziționării de*

*autoturisme. Persoana vătămată prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe poate introduce acțiune la instanța de contencios administrativ numai însoțită de excepția de neconstituționalitate, în temeiul art.9 din Legea nr.554/2004.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 mai 2009.

Jurisprudență: Decizia Curții Constituționale nr.660/2007.

## **Art.10. – Instanța competentă**

- *Competența materială de soluționare a litigiilor vizând contracte administrative având ca obiect achiziții publice (contracte pentru finanțare proiecte în cadrul Programului Cercetări, Tehnici și Sisteme pentru Securitate și Apărare)*

Competența materială de soluționare a litigiilor având ca obiect contracte administrative de achiziții publice, respectiv contracte pentru finanțare proiecte în cadrul Programului Cercetări, Tehnici și Sisteme pentru Securitate și Apărare, încheiate în temeiul prevederilor art.60 alin.(2) din O.G. nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, ale art.63 din Normele metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea programelor, proiectelor de cercetare-dezvoltare și inovare și a acțiunilor cuprinse în Planul național de cercetare-dezvoltare și inovare, aprobate prin H.G. nr.1265/2004 se stabilește în raport cu dispozițiile art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 30 octombrie 2006.

- *Litigii privind acte administrative emise de APDRP și/sau un centru regional al APDRP având ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă din partea Uniunii Europene*

În litigiile având ca obiect refuzul nejustificat de încheiere a contractului de finanțare, instanța competentă se determină în raport cu prevederile art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004, în funcție de emitentul actului contestat, prin care se constată/comunică neeligibilitatea proiectului, după cum urmează:

- în cazul în care emitentul este o autoritate publică centrală (cum este Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit), competența de soluționare în fond aparține curții de apel, secția de contencios administrativ și fiscal;
- în cazul în care emitentul este o autoritate publică locală (cum sunt centrele regionale ale Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit), competența de soluționare în fond aparține tribunalului, secția de contencios administrativ și fiscal.

În litigiile având ca obiect deciziile de soluționare a contestațiilor, atacate în temeiul art.51 alin.(2) din O.U.G. nr.66/2011, instanța competentă se determină în raport cu prevederile art.10 alin.(1) și (1<sup>1</sup>) din Legea nr.554/2004, după cum urmează:

- conform art.10 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea nr.554/2004, cererile privind actele administrative emise de autoritățile publice centrale, indiferent de valoare, se soluționează în fond de secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel;
- conform art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004, cererile privind actele administrative emise de autoritățile publice locale, se soluționează în fond de secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 octombrie 2015.

#### **Art.11. - Termenul de introducere a acțiunii**

- *Agent de poliție, absolvent al Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, cursuri cu frecvență redusă, cu diplomă de licență emisă în perioada 2003-2008. Acțiune prin care se solicită obligarea Ministerului Administrației și Internelor să îi recunoască gradul profesional de subinspector de poliție din momentul obținerii diplomei de licență și să emită retroactiv o dispoziție de numire pe funcție, corespunzătoare momentului obținerii diplomei de licență. Termenul de introducere a acțiunii – art.11 din Legea nr.554/2004.*

În cazul acțiunilor întemeiate pe refuzul nejustificat al autorității publice de recunoaștere/acordare a drepturilor conferite de lege în considerarea diplomei de licență, termenul de prescripție pentru introducerea acțiunii nu curge de la data examenului de licență/eliberării diplomei de licență. Termenul de introducere a cererii de chemare în judecată prevăzut de Legea nr.554/2004 se analizează în raport cu datele prevăzute de art.11 alin.(1) lit.a)-d) din aceeași lege.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 octombrie 2015.

#### **Art.14.- Suspendarea executării actului**

- *În cazul cererilor de chemare în judecată prin care se solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal în temeiul art.14 din Legea nr.554/2004 cu referire la art.185 din Codul de procedură fiscală (renumerotat ca art.215 în forma republicată a Codului de procedură fiscală) este obligatorie depunerea cauțiunii reglementate de dispozițiile respective din Codul de procedură fiscală.*

În vederea evitării unei practici neunitare, s-a stabilit că, în situația în care, la judecata în fond a cererii de suspendare nu s-a achitat cauțiunea, în recurs, Curtea urmează să respingă cererea.

Atunci când instanța de fond eludează complet necesitatea depunerii cauțiunii, ca o condiție de admisibilitate a cererii, sau apreciază că nu este necesară depunerea acesteia, în procedura suspendării pe Legea nr.554/2004, în recurs instanța va obliga partea la depunerea cauțiunii.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 decembrie 2006.

- *Ordonanță președințială Admisibilitatea cererii în materia contenciosului administrativ.*

Este inadmisibilă cererea de ordonanță președințială care vizează suspendarea executării actului administrativ, justificat de existența unei reglementări cu caracter derogatoriu în această materie reprezentată de dispozițiile art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004. În ipoteza altor litigii decât cele care vizează suspendarea executării actului administrativ, compatibilitatea cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de contencios administrativ se apreciază de către instanță în virtutea dispozițiilor art.28 din Legea nr.554/2004.

Jurisprudență: Deciziile nr.5541/2005, nr.5913/2005, nr.6013/2005, nr.1569/2006, nr.627/2007, nr.2529/2007, nr.1035/2008, nr.3266/2008, nr.2462/2012, nr.4000/2011, nr.6162/2011 și nr.4623/2012.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor secției din 28 octombrie 2013.

#### **Art.15. – Solicitarea suspendării prin acțiunea principală**

- *Suspendarea executării actului administrativ unilateral în condițiile art.15 din Legea nr.554/2004*

Cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată în temeiul art.15 din Legea nr.554/2004 este admisibilă în măsura îndeplinirii cerințelor prevăzute la art.14 din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 2 octombrie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.868 din 15 martie 2006, Decizia nr.1390/2006 și Decizia nr.1723 din 16 mai 2006, publicate în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul I, Editura Hamangiu, București, 2006”. Decizia nr.2367 din 21 iunie 2006, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”.

- *Ordonanță președințială Admisibilitatea cererii în materia contenciosului administrativ.*

Este inadmisibilă cererea de ordonanță președințială care vizează suspendarea executării actului administrativ, justificat de existența unei reglementări cu caracter derogatoriu în această materie reprezentată de dispozițiile art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004. În ipoteza altor litigii decât cele care vizează suspendarea executării actului administrativ, compatibilitatea cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de contencios administrativ se apreciază de către instanță în virtutea dispozițiilor art.28 din Legea nr.554/2004.

Jurisprudență: Deciziile nr.5541/2005, nr.5913/2005, nr.6013/2005, nr.1569/2006, nr.627/2007, nr.2529/2007, nr.1035/2008, nr.3266/2008, nr.2462/2012, nr.4000/2011, nr.6162/2011 și nr.4623/2012.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor secției din 28 octombrie 2013.

- *Incidența dispozițiilor art. 460 din Codul de procedură civilă - unicitatea termenului de exercitare a căii de atac - împotriva sentinței prin care se dispune atât cu privire la cererea de suspendare a actului administrativ cât și cu privire la cererea de anulare a actului administrativ.*

În ipoteza în care prin aceeași sentință se dispune atât asupra cererii având ca obiect suspendarea actului administrativ cât și cu privire la cererea având ca obiect anularea actului administrativ, termenele pentru declararea căilor de atac sunt cele prevăzute de art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 și, respectiv, de art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Jurisprudență: Încheierea din Ședința din Camera de Consiliu din 14 februarie 2018 pronunțată de Completul de filtru în dosarul nr. 7522/2/2014

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor secției din 21 iunie 2018.

#### **Art.17. – Judecarea cererilor**

- *Litigiu având ca obiect un contract administrativ. Conflict între dispozițiile art.17 alin.(2) din Legea nr.554/2004 și dispozițiile art.17 din Legea nr.146/1997.*

*Scutirea de la plata taxelor judiciare de timbru prevăzută de art.17 din Legea nr.146/1997, cu modificările și completările ulterioare, se aplică: a) tuturor cererilor și acțiunilor, inclusiv căilor de atac formulate de instituțiile publice enumerate de textul de lege, indiferent de obiectul cererii, acțiunii sau căii de atac; b) cererilor și acțiunilor, inclusiv căilor de atac, formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 noiembrie 2012.

Jurisprudență: Încheierea din camera de consiliu de la 6 aprilie 2011, pronunțată în dosarul nr.2669/116/2008.

#### **Art.19 - Termenul de prescripție pentru despăgubiri**

- *Funcționarul public poate solicita, pe cale separată, în temeiul art.19 din Legea nr.554/2004, obligarea autorității publice (emitente a actului administrativ prin care a fost eliberat din funcția publică, act care a fost anulat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă) la plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și recalulate, și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat. Termenul de prescripție pentru introducerea cererii de despăgubire, prevăzut de art.19 alin.(2) din Legea nr.554/2004, curge de la data la care reclamantul a cunoscut sau trebuia să*

*cunoască întinderea pagubei, dată care coincide cu data la care funcționarul public a cunoscut măsura eliberării din funcția publică.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 noiembrie 2012.

**Art.21 alin.(2) - Revizuire. Încălcarea principiului priorității dreptului comunitar. Termen.**

- Ca urmare a faptului că, prin decizia Curții Constituționale nr.1609 din 9 decembrie 2010 (publicată în M.Of. nr.70 din 27 ianuarie 2011), a fost admisă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) teza a doua din Legea nr.554/2004, regularitatea cererii de revizuire întemeiată pe dispozițiile art.21 alin.(2) din Legea nr.554/2004, se va verifica în raport cu termenul general de o lună – prevăzut de art.324 pct.1 teza finală C.proc.civ., aplicabil în virtutea normei de trimitere de la art.28 din Legea nr.554/2004 – termen ce va curge de la data la care revizuentul a luat cunoștință pe orice cale de hotărârea a cărei revizuire o solicită.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 7 februarie 2011.

**Art. 22.- Titlul executoriu**

- *Hotărârile pronunțate de instanțele de contencios administrativ sunt executorii de drept, astfel că nu este necesară investirea acestora cu formulă executorie, indiferent dacă acestea au fost pronunțate înainte sau după intrarea în vigoare a Legii nr.554/2004.*

La pronunțarea soluției de principiu au fost avute în vedere prevederile art.22 din Legea nr.554/2004 (în forma inițială, anterior modificării textului prin legea nr.262/2007 în sensul că: „Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-au respins acțiunile formulate potrivit dispozițiilor prezentei legi și s-au acordat cheltuieli de judecată se investesc cu formulă executorie și se execută silit, potrivit dreptului comun.”), precum și prevederile art.374 alin.(1) și art.725 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 12 februarie 2007 (anterior intrării în vigoare a Legii nr.262/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 30 iulie 2007).

Jurisprudență: Decizia nr.3201 din 3 octombrie 2006, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”.

- *Investirea cu formulă executorie a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanța de contencios administrativ.*

Se investesc cu formulă executorie și se execută silit potrivit dreptului comun toate hotărârile judecătorești definitive și revocabile pronunțate de instanțele de

contencios administrativ prin care se instituie obligația de plată a unor sume de bani – cu titlu de despăgubiri, compensație, penalități ori cheltuieli de judecată.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 20 februarie 2012 (adoptată în raport cu dispozițiile art.22 din Legea nr.554/2004, în forma modificată prin Legea nr.262/2007).

Jurisprudență: Decizia nr.4469/2011, nepublicată.

## **Art.24. – Obligația executării**

- *Hotărâre definitivă și irevocabilă pronunțată de instanța de contencios administrativ prin care un organism colegial este obligat să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative. Sancțiunea amenzii prevăzute de art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004 este aplicabilă conducătorului organismului colegial sau organismului colegial.*

În temeiul art.24 alin.(2) din Legea nr.554/2004, poate fi aplicată conducătorului organismului colegial sancțiunea amenzii în cazul în care se constată nerespectarea termenului prevăzut de alin.(1) al aceluiași articol pentru executarea hotărârii definitive și irevocabile pronunțate de instanța de contencios administrativ prin care, în urma admiterii acțiunii, organismul colegial este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 20 februarie 2012.

Jurisprudență: Decizia nr.883/2011, nepublicată.

- *În cererile formulate în temeiul art.24 din Legea nr.554/2004 pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile, prin care instanța de contencios administrativ a dispus obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să emită titlul de despăgubire în procedura administrativă reglementată de Titlul VII – „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr.247/2005, sancțiunea poate fi aplicată până la data intrării în vigoare a O.U.G. nr.4/2012, urmând a fi apreciată, pentru fiecare caz în parte, conduita autorității publice căreia îi revine obligația de executare a hotărârii.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 noiembrie 2012.

- *Răspunderea conducătorului autorității publice pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești pronunțată în materia contenciosului administrativ. Amenda aplicată în baza art.24 din Legea nr.554/2004.*

Se va lua în considerare perioada avută în vedere la aplicarea amenzii în discuție, (OUG nr.4/2012, Legea nr.165/2013); în cazul conducătorului autorității publice răspunderea este bazată pe culpă; culpa se prezumă, iar conducătorul autorității publice trebuie să facă dovada că au existat motive obiective care să ducă la imposibilitatea punerii în executare a hotărârii definitive.



Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 aprilie 2016.

## **Art.28. – Completarea cu dreptul comun**

- *Ordonanță președințială Admisibilitatea cererii în materia contenciosului administrativ.*

Este inadmisibilă cererea de ordonanță președințială care vizează suspendarea executării actului administrativ, justificat de existența unei reglementări cu caracter derogatoriu în această materie reprezentată de dispozițiile art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004. În ipoteza altor litigii decât cele care vizează suspendarea executării actului administrativ, compatibilitatea cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de contencios administrativ se apreciază de către instanță în virtutea dispozițiilor art.28 din Legea nr.554/2004.

Jurisprudență: Deciziile nr.5541/2005, nr.5913/2005, nr.6013/2005, nr.1569/2006, nr.627/2007, nr.2529/2007, nr.1035/2008, nr.3266/2008, nr.2462/2012, nr.4000/2011, nr.6162/2011 și nr.4623/2012.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor secției din 28 octombrie 2013.

### III. ACTE ADMINISTRATIVE CONTESTATE ÎN PROCEDURA EXCEPȚIEI DE NELEGALITATE

#### 1. Hotărâri ale Guvernului

- *H.G. nr.498/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989 (H.G. nr.498/2003 a fost abrogată de H.G. nr.250/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989)*

Sunt nelegale prevederile Cap.II pct.1.4 lit.B ultimul alineat din Normele metodologice, aprobate prin H.G. nr.498/2003.

Observație: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor din 30 ianuarie 2006.

- *H.G. nr.1217/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor art. 13 alin. 3 și 4 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război*

Dispozițiile art.7 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.1217/2003, astfel cum au fost modificate prin H.G. nr.1301/2004, sunt legale în raport cu dispozițiile art.13 din Legea nr.44/1994, în forma în vigoare la data adoptării H.G.nr.1301/2004

Observație: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor din 20 februarie 2012.

Jurisprudență: Decizia nr.2747/2011, nepublicată.

- *H.G. nr.1723/2004 privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul*

Sunt legale dispozițiile art.4 alin.(3) din H.G. nr.1723/2004, în raport cu prevederile art.2 și art.24 lit.a) și f) din Legea nr.340/2004 privind instituția prefectului și cu cele ale art.2, 3 și 4 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 iunie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.799 din 8 martie 2006, publicată în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Editura Hamangiu, București, 2006”.

- *H.G. nr.1822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști*

Sunt legale dispozițiile H.G. nr.1822/2004, în cuprinsul cărora este folosită sintagma „polițiștii în activitate”, fiind în concordanță cu prevederile art.9 din Legea nr.179/2004, care se refera la condițiile de muncă în care se desfășoară activitatea polițiștilor și nu îngrădește efectiv drepturile polițiștilor pensionați anterior.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 2 octombrie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.2528 din 29 iunie 2006, publicată în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”

- *H.G. nr.1016/2005 pentru modificarea și completarea H.G. nr.977/2002 privind atestarea domeniului public al județului Timiș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Timiș. Teren aferent construcției dobândite prin contract de vânzare-cumpărare în baza prevederilor Legii nr. 112/1995. Legalitatea atestării terenului aferent construcției ca aparținând domeniului public.*

Sunt nelegale dispozițiile cuprinse în anexele la H.G. nr.1016/2005 prin care se atestă apartenența la domeniul public a terenurilor aferente construcțiilor cumpărate în temeiul Legii nr.112/1995.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 16 martie 2009.

Jurisprudență: deciziile nr.2916/2007 și nr.2821/2008.

## 2. Ordine

- *Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1090/2003 privind aprobarea Normelor metodologice date în aplicarea prevederilor art.65 alin.(5) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit*

Sunt nelegale prevederile pct.4 din Normele metodologice în raport cu dispozițiile art.65 alin.(4) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit (O.G. nr.7/2001 a fost abrogată de Legea nr.571/2003 – Codul fiscal)

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 6 februarie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.4381 din 19 septembrie 2005, Decizia nr.5771 din 30 noiembrie 2005 și Decizia nr.761 din 7 martie 2006, publicate în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Editura Hamangiu, București, 2006”. În același sens, decizia nr.183 din 19 ianuarie 2006.

- *Ordinul ministrului administrației și internelor nr.300 din 21 iunie 2004 privind activitatea de management resurse umane în unitățile Ministerului Administrației și Internelor*

Sunt legale prevederile art.45 din Ordinul ministrului administrației și internelor nr.300/2004 în raport cu dispozițiile art.69 din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 6 februarie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.5659 din 24 noiembrie 2005, Decizia nr.5660 din 24 noiembrie 2005 și Decizia nr.5731 din 29 noiembrie 2005, publicate în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Editura Hamangiu, București, 2006”. În același sens, decizia nr.5731 din 29 noiembrie 2005, nepublicată.

- *Ordinul ministrului finanțelor publice nr.716/2004 privind aprobarea Procedurii de acordare a reducerii impozitului pe venit pentru construcția de locuințe*

Sunt nelegale prevederile pct.2.2 și 2.2.3 din Procedura de acordare a reducerii impozitului pe venit pentru construcția de locuințe, în raport cu dispozițiile art.65 alin.(4) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit (O.G. nr.7/2001 a fost abrogată de Legea nr.571/2003 – Codul fiscal)

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 6 februarie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.4381 din 19 septembrie 2005, Decizia nr.5771 din 30 noiembrie 2005 și Decizia nr.761 din 7 martie 2006, publicate în „Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Editura Hamangiu, București, 2006”. În același sens, decizia nr.183 din 19 ianuarie 2006.

- *Ordinul comun al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al ministrului finanțelor publice nr.42/77/2011 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice*

Sunt legale dispozițiile pct.II lit.A, B, C, D și E și ale pct.III lit.B din Normele metodologice

Observații: Soluție de unificare a jurisprudenței adoptată în ședința judecătorilor Secției din 20 mai 2013.

Jurisprudență: Decizia nr.141/2013 și decizia nr.343/2013.

## IV. COMPETENȚĂ

- **Legea nr.94/1992.** *Competența materială de soluționare a acțiunilor având ca obiect actele prin care se dispun sancțiuni disciplinare în privința inspectorilor/controlorilor fiscali/personalului cu atribuții de audit de la Curtea de Conturi*

Cu privire la personalul încadrat cu contract de muncă inspector/controlor la Curtea de Conturi, litigiile având ca obiect sancțiunile disciplinare sunt de competența instanței de contencios administrativ având în vedere că, în desfășurarea activității de control, această categorie de personal este investită cu exercițiul autorității publice. Gradul instanței de contencios administrativ (tribunal sau Curte de apel) se stabilește potrivit art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004 în raport cu emitentul actului contestat.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 25 februarie 2008.

- **Legea nr.41/1994.** *Cerere de chemare în judecată prin care Societatea Română de Radiodifuziune solicită obligarea unei societăți comerciale la plata taxei pentru serviciul public de radiodifuziune. Instanța competentă material.*

Cererea de chemare în judecată prin care Societatea Română de Radiodifuziune solicită obligarea unei societăți comerciale la plata taxei pentru serviciul public de radiodifuziune este de competența instanței de drept comun, în raport cu valoarea litigiului, iar nu de competența instanțelor de contencios administrativ.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 15 februarie 2010.

Jurisprudență: Decizia nr.547/2010.

- **Legea nr.44/1994.** *Veteran de război. Rentă lunară cuvenită conform Legii nr.44/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Contestarea modalității de calcul. Invocarea refuzului nejustificat al Ministerului Apărării Naționale. Instanța competentă.*

Apartine tribunalului – secția conflicte de muncă și asigurări sociale competența de soluționare a acțiunilor formulate în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Apărării Naționale sau Ministerul Internelor și Reformei Administrative și având ca obiect refuzul de rezolvare a cererii de recalculare a rentei lunare cuvenite în calitate de veteran de război, potrivit art.14<sup>1</sup> din Legea nr.44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 27 octombrie 2008.

- **Legea nr.80/1995.** *Competența materială de soluționare a acțiunilor având ca obiect actele prin care se dispun sancțiuni disciplinare în privința militarilor.*

Cu privire la personalul militar, având în vedere prevederile art. 6 din Legea nr.80/1995, precum și faptul că aceste persoane sunt investite cu exercițiul autorității publice, litigiile având ca obiect sancțiunile disciplinare se soluționează de instanța de contencios administrativ. Gradul instanței de contencios administrativ (tribunal sau Curte de apel) se stabilește potrivit art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004 în raport cu emitentul actului contestat.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 25 februarie 2008.

- **Legea nr.9/1998.** *Litigiu privind obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților/Comisia centrală să emită hotărârea de validare a hotărârii Comisiei județene, respectiv a municipiului București.*

Apartine tribunalului competența de soluționare a litigiilor având ca obiect obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților/Comisia centrală să emită hotărârea de validare/invalidare a hotărârii Comisiei județene sau a municipiului București privind acordarea compensațiilor cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria. La adoptarea soluției de principiu a fost avut în vedere faptul că, întrucât prin art.7 alin.(4) din Legea nr.9/1998, republicată, art.31 din O.G. nr.92/2004 și, respectiv, art.6 alin.(7) din O.U.G. nr.25/2007, secția de contencios administrativ a tribunalului este instanța competentă să soluționeze acțiunile împotriva hotărârilor de validare/invalidare, pentru rațiuni de simetrie juridică, aceleași instanțe îi revine și competența de soluționare a acțiunilor având ca obiect refuzul nejustificat de emitere a hotărârii de validare/invalidare.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 decembrie 2007.

- **Legea nr.188/1999.** *Funcționar public. Litigiu având ca obiect acordarea primei de concediu. Chemarea în judecată atât a unei autorități publice locale cât și a organului ierarhic superior – autoritate publică centrală. Instanța competentă.*

Instanța competentă material să soluționeze acțiunile formulate de funcționari publici, având ca obiect acordarea unor drepturi salariale (ex. prima de concediu) și prin care sunt chemate în judecată atât o autoritate publică de nivel local, cât și o autoritate publică de nivel central, se stabilește după cum parte în raportul juridic de drept dedus judecării este fie autoritatea publică locală, fie autoritatea publică centrală, căreia îi revine obligația de a plăti drepturile salariale solicitate de funcționarul public.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 29 septembrie 2008.

Jurisprudență: decizia nr.2303/2008.

- **Legea nr.188/1999.** *Funcționar public. Litigiu având ca obiect contestația formulată împotriva hotărârii emisă de Comisia de Jurisdicție a Imputațiilor constituită pe lângă MAI.*

Revine tribunalului competența de soluționare a cauzelor având ca obiect contestația formulată împotriva hotărârii emisă de Comisia de Jurisdicție a Imputațiilor constituită pe lângă MAI, având în vedere natura litigiului, ce privește raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special-conform art.109 din Legea nr.188/1999.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 aprilie 2016.

Jurisprudență: Deciziile nr. 643/2016 și nr.2856/2015

- **Legea nr. 46/2008** *privind Codul silvic. Competența materială de soluționare a acțiunilor prin care se solicită anularea adreselor prin care s-a exprimat refuzul nejustificat de avizare a documentației întocmite în vederea accesării compensațiilor prevăzute de art. 97 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008.*

În acțiunile introduse de Asociațiile Composesorale în contradictoriu cu pârâții Ministerul Apelor și Pădurilor și Gărzile Forestiere județene, prin care se solicită anularea adreselor prin care s-a exprimat refuzul nejustificat de avizare a documentației întocmite în vederea accesării compensațiilor prevăzute de art. 97 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a cauzei se stabilește în favoarea tribunalului, secția de contencios administrativ și fiscal, în raport de capătul de cerere principal - anularea actului administrativ emis de pârâta Garda Forestieră.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 7 mai 2018.

Jurisprudență: Decizia nr. 781/2018.

- **Legea nr.165/2013** *privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natura sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România -art.35.*

Instanța competentă să judece în fond litigiile având ca obiect cererile privind Obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la emiterea titlului de plată este secția civilă a tribunalului.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 22 mai 2017.

Jurisprudență: decizia nr. 1651/2014 și decizia nr. 2443/2015

- **Legea nr.207/2015** privind Codul de procedură fiscală -art.213. Decizie A.N.A.F. de instituire a măsurilor asiguratorii.

Instanța de contencios administrativ competentă să judece în fond litigiile având ca obiect deciziile A.N.A.F. de instituire a măsurilor asiguratorii se determină în funcție de criteriul valoric prevăzut de art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004, întrucât actul contestat privește o creanță fiscală.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 22 mai 2017.

Jurisprudență: Deciziile nr. 473/14 februarie 2017 și nr. 514/15 februarie 2017

- **O.G. nr.26/2000.** Acțiune având ca obiect fie anularea unui act emis de organul de conducere al unei asociații, fie obligarea unei asociații de a acorda unei persoane calitatea de membru al asociației. Competență: instanța de drept comun sau instanța de contencios administrativ.

În cazul acțiunilor având ca obiect fie anularea unui act emis de organele de conducere ale unei asociații, fie obligarea unei asociații de a acorda unei persoane calitatea de membru al asociației, la determinarea instanței competente material să soluționeze litigiul se va avea în vedere dacă asociația a obținut statutul de utilitate publică sau dacă asociația este autorizată să presteze un serviciu public în regim de putere publică.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 noiembrie 2009.

Jurisprudență: deciziile nr.3847/2007 și nr.2041/2008.

- **O.U.G. nr.59/2000.** Competența materială de soluționare a acțiunilor având ca obiect actele prin care se dispun sancțiuni disciplinare în privința personalului silvic

Cu privire la personalul silvic, având în vedere dispozițiile exprese ale art.52 din O.U.G. nr.59/2000, litigiile având ca obiect sancțiunile disciplinare aplicate acestei categorii de personal, inclusiv personalului încadrat cu contract de muncă, sunt de competența aparține instanței de contencios administrativ. Gradul instanței de contencios administrativ (tribunal sau Curte de apel) se stabilește potrivit art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004 în raport cu emitentul actului contestat.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 25 februarie 2008.

- **O.U.G. nr.40/2002.** Act administrativ emis de o autoritate publică locală prin care s-a anulat înlesnirea la plată acordată în baza unei convenții. Instanța competentă să soluționeze contestația împotriva actului administrativ fără valoare patrimonială.

Competența de soluționare a acțiunilor în anularea actului administrativ prin care s-a anulat înlesnirea la plată acordată în baza unei convenții, în



condițiile O.U.G. nr.40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare (abrogată de O.U.G. nr.26/2005 privind abrogarea dispozițiilor legale referitoare la acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante), se stabilește, potrivit art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004, în funcție de rangul autorității publice emitente a actului respectiv. Actul administrativ respectiv nu are valoare patrimonială, astfel că nu este incident criteriul valoric prevăzut de art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 iunie 2007.

- **O.U.G. nr.105/2002.** *Cererile de chemare în judecată prin care se solicită restituirea sumelor reținute cu titlu de contribuție de asigurări de sănătate (CAS) sunt de competența Tribunalului – Secția de contencios administrativ și fiscal.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 17 aprilie 2006.

- **O.U.G. nr.194/2002.** *Litigii având ca obiect contestații formulate împotriva adreselor prin care Oficiul Român pentru Imigrări – Direcția pentru Imigrări a Municipiului București comunică refuzul de acordare a autorizației de muncă pentru cetățeni străini. Stabilirea rangului central sau local al autorității emitente a actului. Determinarea instanței competente material în raport cu dispozițiile art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004.*

În cazul unor asemenea litigii, având în vedere rangul local al Direcției pentru Imigrări a Municipiului București, în calitate de emitent al actului contestat (adresa prin care se comunică refuzul de emitere a autorizației de muncă) competența în fond revine Secției de contencios administrativ a Tribunalului, iar în recurs, Secției de contencios administrativ a Curții de apel

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 14 martie 2011.

Jurisprudență: decizia nr.1189 din 25 februarie 2011.

- **O.U.G. nr.195/2002.** *Plângere împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției săvârșite de o persoană juridică prin necomunicarea, în termen, la cererea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice. Instanța competentă teritorial.*

Plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției săvârșite de o persoană juridică prin necomunicarea, în termen, la cererea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice (prevăzută de art.105 pct.10 din O.U.G. nr.195/2002) este de competența judecătorei în a cărei rază teritorială a fost

constatată contravenția, respectiv în a cărei rază teritorială se află sediul unității de poliție la care a fost încheiat procesul-verbal.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 15 februarie 2010.

Jurisprudență: decizia nr.359/2010.

- **OUG nr.195/2002 - art. 118.** *Competența de soluționarea a plângerii formulată împotriva procesului verbal prin care s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 39, respectiv de art. 102 alin. (1) pct. 14 din OUG nr. 195/2002, republicată, constând în obligația proprietarului sau deținătorului mandatat al unui vehicul să comunice poliției rutiere, la cererea acestuia și în termenul solicitat, identitatea persoanei căreia i s-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice.*

Competența de soluționare a plângerilor contravenționale aparține judecătoriei în a cărei circumscripție teritorială este situat locul constatării faptei, conform art.118 din OUG nr.195/2002.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 aprilie 2016.

Jurisprudență: Decizia nr. 3168/2015

- **O.G. nr.79/2003.** *Cauze având ca obiect anularea deciziilor emise de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, în temeiul O.G. nr.79/2003, prin care se stabilește în sarcina beneficiarilor obligația de restituire a sumelor utilizate necorespunzător, acordate din fonduri comunitare și fonduri de cofinanțare aferente.*

În raport cu prevederile art.3 alin.(2) și (6) din O.G. nr.79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, actele de constatare, stabilire și individualizare a obligațiilor de plată privind creanțele bugetare rezultate din nereguli, precum și accesoriile acestora și costurile bancare sunt titluri de creanță, ce pot fi contestate în condițiile și termenele stabilite de Codul de procedură fiscală.

Astfel fiind, întrucât au ca obiect creanțe bugetare, asemenea acte se înscriu în categoria actelor administrative ce privesc contribuții bugetare în sensul prevederilor art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004.

Acțiunea având ca obiect anularea deciziilor emise de APIA în procedura reglementată de O.G. nr.79/2003 este de competența instanței de contencios administrativ, determinată în funcție de valoarea creanței bugetare potrivit regulilor de competență prevăzute de art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 15 februarie 2010.

- **O.G. nr.92/2003 – Codul de procedură fiscală.** *Decizie de impunere emisă de organul fiscal conform prevederilor Codului de procedură fiscală devenită titlu*

*executoriu potrivit dispozițiilor art.141 din Codul de procedură fiscală. Contestație la executare.. Cerere formulată în temeiul art.403 alin.(3) din Codul de procedură civilă pentru suspendarea executării silite până la soluționarea în fond a contestației la executare. Instanța competentă.*

Judecătoria, ca instanță de drept comun, este competentă să soluționeze atât contestația la executare, formulată în temeiul art.172 din Codul de procedură fiscală, republicat<sup>5</sup>, împotriva titlului executoriu prevăzut de art.141 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, republicat<sup>6</sup>, cât și cererea, formulată în temeiul art.403 alin.(3) din Codul de procedură civilă, privind suspendarea executării până la soluționarea contestației la executare.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 29 septembrie 2008.

Jurisprudență: Decizia nr. XIV din 5 februarie 2007 a Secțiilor unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție; Decizia nr.XV din 5 februarie 2007 a Secțiilor unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție; bPractica Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal: Decizia nr.1402/2007 (publicată în Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal. Semestrul I 2007, Ed. Hamangiu, București, 2007, p.447); Decizia nr.4140 din 30 octombrie 2007, Decizia nr. 4233 din 6 noiembrie 2007 și Decizia nr.4302 din 8 noiembrie 2007 (publicată în Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal. Semestrul I 2007, Ed. Hamangiu, București, 2008, p.403 și 447).

- **Legea nr.290/2003.** *Acțiune având ca obiect obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la plata despăgubirilor acordate prin hotărâre a Comisiei județene de aplicare a Legii nr.290/2003. Instanța competentă.*

Acțiunea având ca obiect obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la plata în numerar a sumei stabilită cu titlu de despăgubiri prin hotărâre a Comisiei Județene pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 290/2003 este de competența Secției de contencios administrativ a Tribunalului.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 noiembrie 2009.

Jurisprudență: Decizia nr.3148/2009.

- **Legea nr.293/2004.** *Funcționar public din sistemul administrației penitenciare. Drepturi salariale. Instanța competentă.*

Litigiile având ca obiect drepturi salariale solicitate de funcționarii publici din sistemul penitenciarelor sunt de competența Secției de contencios

---

<sup>5</sup> Art.169 din Codul de procedură fiscală, în formele anterioare republicării din anul 2007

<sup>6</sup> Art.137 din Codul de procedură fiscală, în formele anterioare republicării din anul 2007

administrativ și fiscal, având în vedere dispozițiile art.109 din Legea nr.188/1999, republicată (2007), raportat la dispozițiile art.3 din Legea nr.293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 29 octombrie 2007.

Jurisprudență: Decizia nr.3560 din 26 septembrie 2007, decizia nr.3620 din 27 septembrie 2007, decizia nr.3746 din 4 octombrie 2007, decizia nr.3747 din 4 octombrie 2007.

- **Legea nr.554/2004 – art.9 alin.(4).**

- Acțiune formulată în temeiul art.9 alin.(4) din Legea nr.554/2004, prin care reclamantul solicită, în contradictoriu cu pârâul Guvernul României, acordarea de despăgubiri pentru prejudiciile, constând în drepturi salariale neacordate chiar în baza unui contract individual de muncă, cauzate prin ordonanțe ale Guvernului declarate neconstituționale, se soluționează, în fond, de Curtea de apel, ca instanță de contencios administrativ, iar, în recurs, de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 20 februarie 2012.

Jurisprudență: Decizia nr.3880/2011, nepublicată.

- **Legea nr.554/2004 – art.10.**

- Litigiile privind acte administrative emise de o agenție județeană a Autorității Rutiere Române sunt de competența Secției de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului, potrivit art.10 alin.(1) teza întâi din Legea nr.554/2004, întrucât agenția județeană, deși nu are personalitate juridică, are capacitate administrativă și este o autoritate publică locală în sensul art.2 alin.(1) lit.b) din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 mai 2007.

Jurisprudență: Decizia nr.1352 din 2 martie 2007, nepublicată.

- Litigiu având ca obiect: (1) anularea încheierii emise de Curtea de Conturi a României în soluționarea contestației administrative formulate împotriva măsurilor prevăzute prin decizia emisă de Camera de Conturi Județeană; (2) anularea deciziei emisă de Camera de Conturi Județeană; (3) anularea procesului-verbal de constatare încheiat de Camera de Conturi Județeană. Litigiul se soluționează, în primă instanță, de Secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 20 februarie 2012.

Jurisprudență: Decizia nr.6112/2011, nepublicată.

- Litigiul de contencios administrativ în care universitatea, ca instituție de învățământ superior, este chemată în judecată în calitate de pârât se soluționează, în fond, de tribunal, iar, în recurs, de Curtea de apel.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 20 februarie 2012.

Jurisprudență: Deciziile nr.5269/2009 și nr.3982/2011, nepublicate.

- Acțiunile formulate de sindicate în numele membrilor lor.  
În materia contenciosului administrativ, în acțiunile formulate de sindicate în numele membrilor lor, competența de soluționare a cauzei se stabilește în funcție de dispozițiile speciale prevăzute de art.10 alin.(3) din Legea nr.554/2004, cu exercitarea dreptului de opțiune al reclamantului.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 22 mai 2017.

Jurisprudență: Deciziile nr.3326/2016, 3325/2016, 2805/2016, 474/2017 și 2967/2016 (în care s-a stabilit competența în raport de sediul sindicatului) decizia nr.539/2017 (în care s-a stabilit competența în favoarea instanței de la sediul pârâtului).

- **Legea nr.554/2004 – art.19.**

- *Instanța competentă să soluționeze, în primă instanță, cererea de despăgubiri formulată temeiul art. 19 din Legea nr.554/2004 prin raportare la o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii anulată în parte.* În situația în care, ulterior anulării în parte unei hotărâri a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal în temeiul art. 29 alin.(7) din Legea nr.317/2004, republicată, se formulează o cerere de despăgubiri, în temeiul art.19 din Legea nr.554/2004, competența de soluționare revine, în primă instanță, Curții de Apel – Secția de contencios administrative și fiscal, iar în recurs, Înaltei Curți de casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 25 februarie 2008.

- **Legea nr.554/2004 – art.27.**

- *Litigiile având ca obiect contracte administrative, aflate în curs de soluționare pe rolul secțiilor comerciale ale instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a Legii nr.554/2004 se soluționează de către secțiile respective ale instanțelor, având în vedere dispozițiile art.725 din Codul de procedură civilă și ale art.27 din Legea nr.554/2004.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 12 februarie 2007.

- **Legea nr.579/2004.** *Cererile de chemare în judecată întemeiate pe refuzul Ministerului Justiției de a încheia contractul de vânzare-cumpărare al locuinței de serviciu în raport cu dispozițiile Legii nr.579/2004 privind autorizarea Ministerului Justiției de a vinde locuințele de serviciu pe care le are în administrare (Legea nr.579/2004 a fost abrogată de O.U.G. nr.35/2005) sunt de competența instanței de drept comun.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 decembrie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.1316 din 18 aprilie 2006.

- **H.G. nr.1415/2004** *privind acordarea despăgubirilor pentru animalele tăiate, ucise sau altfel afectate, în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor cu privire la acordarea despăgubirilor pentru animale tăiate, în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor (abrogată de H.G. nr.1214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor). Conflict de competență. Acțiune prin care se contestă refuzul pârâtei – Direcția județeană pentru agricultură de a recunoaște dreptul la plata despăgubirilor cuvenite conform H.G. nr.1415/2004 și prin care se solicită obligarea aceleiași pârâte la plata despăgubirilor respective. H.G. nr.1415/2004 privind acordarea despăgubirilor pentru animalele tăiate, ucise sau altfel afectate, în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor.*

Soluționarea litigiilor având un asemenea obiect este de competența Tribunalului – Secția de contencios administrativ.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 7 februarie 2011.

Jurisprudență: decizia nr.3583 din 15 iulie 2010 și decizia nr.4941 din 11 noiembrie 2010.

- **Legea nr.248/2005.** *Cererea formulată în temeiul art.38 și 39 din Legea nr.248/2005, prin care Direcția Generală de Pașapoarte solicită instanței să dispună retragerea exercitării dreptului la liberă circulație în străinătate pentru motivul returnării din străinătate în baza Acordurilor de readmisie încheiate de România cu alte state este de competența instanței de drept comun (iar în recurs de competența Secției civile și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție).*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 12 februarie 2007.

Jurisprudență: Decizia nr.4046 din 16 noiembrie 2006, publicată în „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II, Editura Hamangiu, București, 2007”

- **Legea nr.95/2006.** *Decizie a Comisiei Superioare de Disciplină a Colegiului Medicilor din România prin care a fost respinsă plângerea formulată de o persoană vătămată printr-un act medical. Acțiune în anulare. Instanța competentă.*

Acțiunea formulată de persoana care se consideră vătămată printr-un act medical împotriva deciziei Comisiei Superioare de Disciplină a Colegiului Medicilor din România prin care i-a fost respinsă plângerea prin care se solicită sancționarea medicului care a efectuat actul medical vătămător se soluționează, în fond, de tribunal – Secția de contencios administrativ.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 23 noiembrie 2009.

Jurisprudență: Decizia nr.3040/2008.

- **Legea nr.92/2007. Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr.353/2007.** *Atribuirea traseelor cuprinse în programele de transport județean. Natura juridică a rezultatelor ședinței de atribuire în format electronic a traseelor emise de Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale. Natura juridică a hotărârii Comisiei paritare, constituită prin hotărâre a Consiliului județean, prin care se atribuie traseele pe baza rezultatelor ședinței de atribuire în format electronic prin sistemul național gestionat de Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale. Obiectul acțiunii în contencios administrativ. Instanța competentă.*

În procedura de atribuire a traseelor din programul județean de transport, actul administrativ, care produce efecte juridice și care poate forma obiectul acțiunii în contencios administrativ, este hotărârea Comisiei paritare, constituită prin hotărâre a Consiliului județean, iar lista cu rezultatele atribuirii electronice emisă de Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale reprezintă doar un act premergător emiterii hotărârii Comisiei paritare. Pe cale de consecință, competența de soluționare a acțiunii având ca obiect anularea hotărârii Comisiei paritare, autoritate publică de nivel local, aparține Secției de contencios administrativ a tribunalului, conform art.10 alin.(1) teza întâi din Legea nr.554/2004.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 5 octombrie 2009.

Jurisprudență: deciziile nr.1047/2009 și nr.1736/2009.

- **O.U.G. nr.119/2007.** *Cerere de ordonanță de plată formulată de o direcție regională a Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A. împotriva debitoarei societate comercială, în baza contractului având ca obiect eliberarea rovinietelor pentru autovehicule. Instanța competentă material.*

Cererea de ordonanță de plată formulată de o direcție regională a Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A. împotriva unei societăți comerciale, debitoare în baza unui contract, prin care Compania se obligă să elibereze roviniete pentru autovehicule în schimbul prețului plătit de societate, este de competența instanței de drept comun, iar nu de competența instanței specializate de contencios administrativ.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 15 februarie 2010.

- **O.U.G. nr.8/2009.** *Obligarea Guvernului României să emită Normele de aplicare a OUG nr.8/2009 în vederea acordării de către Consiliul Județean a sumelor necesare acordării tichetelor de vacanță*

Cererea privind obligarea Guvernului României să emită Normele de aplicare a O.U.G. nr.8/2009 în vederea acordării de către Consiliul Județean a sumelor necesare acordării tichetelor de vacanță, este de competența curții de apel, având în vedere calitatea de autoritate publică centrală a emitentului actului atacat -conform art.10 din Legea nr.554/2004

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 aprilie 2016.

Jurisprudență: Decizia nr. 341/2016.

- **O.U.G. nr.66/2011.** *Litigii privind acte administrative emise de APDRP și/sau un centru regional al APDRP având ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă din partea Uniunii Europene*

În litigiile având ca obiect refuzul nejustificat de încheiere a contractului de finanțare, instanța competentă se determină în raport cu prevederile art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004, în funcție de emitentul actului contestat, prin care se constată/comunică neeligibilitatea proiectului, după cum urmează:

- în cazul în care emitentul este o autoritate publică centrală (cum este Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit), competența de soluționare în fond aparține curții de apel, secția de contencios administrativ și fiscal;
- în cazul în care emitentul este o autoritate publică locală (cum sunt centrele regionale ale Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit), competența de soluționare în fond aparține tribunalului, secția de contencios administrativ și fiscal.

În litigiile având ca obiect deciziile de soluționare a contestațiilor, atacate în temeiul art.51 alin.(2) din O.U.G. nr.66/2011, instanța competentă se determină în raport cu prevederile art.10 alin.(1) și (1<sup>1</sup>) din Legea nr.554/2004, după cum urmează:

- conform art.10 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea nr.554/2004, cererile privind actele administrative emise de autoritățile publice centrale, indiferent de



valoare, se soluționează în fond de secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel;

- conform art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004, cererile privind actele administrative emise de autoritățile publice locale, se soluționează în fond de secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 octombrie 2015.

- **O.U.G. nr.66/2011- art.51.** *Litigii având ca obiect refuzul nejustificat de încheiere a contractului de finanțare.*

Instanța de contencios administrativ competentă să judece în fond litigiile având ca obiect anularea procesului-verbal de constatare a neregulilor și deciziei de soluționare a contestației, în condițiile în care procesul-verbal de constatare a neregulilor este emis de un centru regional - autoritate locală, este stabilită în raport de autoritatea emitentă a deciziei de soluționare a contestației.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 22 mai 2017.

- **O.G. nr.2/2001.** *Competența de soluționare a plângerii formulate împotriva procesului-verbal de contravenție prin care s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art.260 alin.(1) lit.e) din Codul muncii, ca urmare a constatării că la punctul de lucru a fost identificată o persoană prestând activitate fără a avea încheiat cu angajatorul contract individual de muncă, conform art.16 alin.(1) din Codul muncii.*

Competența de soluționare a plângerilor contravenționale aparține judecătoriei în a cărei circumscripție teritorială este situat locul primirii la muncă a persoanelor fără contract de muncă, potrivit art. 32 alin.2 din OG nr.2/2001

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 aprilie 2016.

Jurisprudență: Deciziile nr. 2445/2015, nr. 3169/2015 și nr. 2855/2015.

## V. TAXE JUDICIARE DE TIMBRU

- *Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru (abrogată de O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru)*

Litigiu având ca obiect un contract administrativ. Conflict între dispozițiile art.17 alin.(2) din Legea nr.554/2004 și dispozițiile art.17 din Legea nr.146/1997. Scutirea de la plata taxelor judiciare de timbru prevăzută de art.17 din Legea nr.146/1997, cu modificările și completările ulterioare, se aplică: a) tuturor cererilor și acțiunilor, inclusiv căilor de atac formulate de instituțiile publice enumerate de textul de lege, indiferent de obiectul cererii, acțiunii sau căii de atac; b) cererilor și acțiunilor, inclusiv căilor de atac, formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 noiembrie 2012.

Jurisprudență: Încheierea din camera de consiliu de la 6 aprilie 2011, pronunțată în dosarul nr.2669/116/2008.

- *Ordinul ministrului justiției nr.760/C/22.04.1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru. Excepție de nelegalitate a art.7 din Normele metodologice.*

Sunt legale prevederile art.7 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.146/1997, aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr.760/C/22.04.1999, în raport cu prevederile art.3 lit.c) din Legea nr.146/1997.

La adoptarea soluției de principiu au fost avute în vedere considerentele deciziei nr.2726 din 25 mai 2007 Î.C.C.J. – S.C.A.F., potrivit căroră:

Separat de taxa prevăzută de art.3 lit.c) din Legea nr.146/1997, dacă părțile contestă bunurile de împărțit, valoarea acestora sau drepturile ori mărimea drepturilor coproprietarilor, taxa judiciară de timbru se datorează de titularul cererii, la valoarea contestată. Definiția dată noțiunii de „titular al cererii” prin art.7 din Normele metodologice, este fundamentată prin aceea că partajul este o operațiune juridică prin intermediul căreia se pune capăt proprietății comune, prin împărțirea materială a bunurilor între coproprietari, care devin astfel proprietari exclusivi. Având în vedere acest efect juridic, atât reclamantul, cât și pârâtul își valorifică dreptul de proprietate, astfel încât contestarea întinderii sau valorii masei partajabile ori a întinderii cotelor părților, chiar dacă formal este făcută prin întâmpinare, nu este doar o simplă apărare, ci devine o veritabilă afirmare a unui drept în fața instanței.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 21 ianuarie 2008.

Jurisprudență: Decizia nr.2726 din 25 mai 2007.

- *O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru*

În ipoteza în care, prin cererea de recurs, sunt invocate atât unul sau mai multe dintre motivele prevăzute la art.488 alin. (1) pct. 1-7 din Codul de procedură civilă din 2010, cât și motivul prevăzut la art.488 alin. (1) pct.8 din Codul de procedură civilă din 2010, se aplică taxa judiciară de timbru de 100 lei prevăzută de art.24 alin.(1) din O.U.G. nr.80/2013, cumulată cu taxa judiciară de timbru de 100 lei prevăzută de art.24 alin.(2) din O.U.G. nr.80/2013

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 24 martie 2014.

- *Cererile de chemare având obiect obligarea autorității publice de a preschimba certificatele de revoluționar în procedura reglementată de Legea nr.341/2004 (Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989) sunt supuse obligației de plată a taxelor judiciare de timbru, conform art.3 lit.m) din Legea nr.146/1997 și art.1 din O.G. nr.32/1995.*

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 12 februarie 2007.

- *Act administrativ prin care se aplică sancțiunea amenzii contravenționale. Acte emise de Consiliul Concurenței, Consiliul Național al Audiovizualului sau Comisia Națională a Valorilor Mobiliare. Acțiune scutită de taxe judiciare de timbru.*

Acțiunile având ca anularea actelor administrative prin care Consiliul Concurenței, Consiliul Național al Audiovizualului sau Comisia Națională a Valorilor Mobiliare aplică sancțiunea contravențională a amenzii pentru săvârșirea de fapte contravenționale sunt scutite de taxe judiciare de timbru, potrivit art.15 lit.m) din Legea nr.146/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 mai 2007.

- *Funcționar public. Litigii având ca obiect: numirea sau eliberarea din funcție; aplicarea sancțiunilor disciplinare și materiale; acordarea drepturilor salariale. Scutire de la plata taxelor judiciare de timbru.*

Sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, formulate de funcționarii publici și având ca obiect:

- numirea și eliberarea din funcție;
- aplicarea sancțiunilor disciplinare și materiale;
- acordarea drepturilor salariale.

La adoptarea soluției de principiu a fost avut în vedere faptul că raporturile de serviciu ale funcționarilor publici se înscriu în sfera raporturilor de muncă la care se referă dispozițiile art.15 alin.(1) lit.a) din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, potrivit căroră „sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, referitoare la încheierea, executarea și încetarea contractului individual de muncă, orice drepturi ce decurg din raporturi de muncă, stabilirea impozitului pe salarii, drepturile decurgând din executarea contractelor colective de muncă și cele privind soluționarea conflictelor colective de muncă, precum și executarea hotărârilor pronunțate în aceste litigii”.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 29 septembrie 2008.

## VI. CONCURENȚĂ

- **Concentrare economică. Obligația notificării. Momentul de la care curge notificarea. Contract afectat de modalități**

Termenul pentru efectuarea notificării prevăzută de art.15 alin.1 din Legea concurenței, nr.21/1996, republicată, și de pct.126 coroborat cu pct.128 din Regulamentul de autorizare a concentrărilor economice, aprobat prin Ordinul nr.63/2004 al Președintelui Consiliului Concurenței, în cazul actelor încheiate sub condiție suspensivă, curge de la data îndeplinirii condiției suspensive, iar nu de la data semnării acordului de fuziune sau a actului juridic în baza căruia se realizează dobândirea controlului.

*Observații:* Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 2 octombrie 2006.

*Jurisprudență:* Decizia nr.5504 din 16 noiembrie 2005, „Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2005, Editura Hamangiu, București, 2006”

- **Parc industrial. Facilități. Scutire de la plata impozitului pe terenuri și clădiri. Ajutor de stat. Recuperarea și rambursarea ajutorului de stat. Organ competent.**

În privința facilităților fiscale prevăzute de art.250 alin.(1) pct.9 și art.257 alin.(1) lit.l) din Codul fiscal, potrivit căroră nu se datorează impozit pentru clădirile și terenurile din parcurile industriale, facilități fiscale ce reprezintă ajutor de stat, competența în ceea ce privește procedurile de autorizare și de recuperare a ajutorului ilegal revin, potrivit succesiunii în timp a actelor normative, Consiliului Concurenței (pentru situațiile născute și derulate sub imperiul prevederilor Legii nr.143/1999), respectiv Comisiei Europene (pentru situațiile născute și derulate sub imperiul prevederilor O.U.G. nr.117/2006), iar nu organelor fiscale.

*Observații:* Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 5 octombrie 2009 și menținută în ședința judecătorilor Secției din 19 aprilie 2010.

*Jurisprudență:* Decizia nr.2976/2008.

## VII. STATUTUL JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR

- *Hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Drepturi câștigate. Valorificarea rezultatelor obținute ulterior susținerii concursului în baza Hotărârii CSM nr.104 din 8 februarie 2006*

Valorificarea ulterioară a rezultatului obținut la examenul de promovare poate fi examinată prin prisma reglementarilor în vigoare la acea dată, potrivit principiului *tempus regit actum*.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 2 octombrie 2006.

Jurisprudență: Decizia nr.2521/2006.

- *Judecător. Activitate profesională. Raport de evaluare. Hotărâre a Plenului C.S.M. Instanța competentă.*

Hotărârile adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii privind raportul de evaluare a activității profesionale a unui judecător țin de cariera și drepturile magistratului și pot fi atacate cu recurs de orice persoană interesată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art.29 alin.(7) din Legea nr. 317/2004, republicată. Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr.433/2004, s-a considerat că dispozițiile art.40 alin.(4) din Legea nr. 303/2004, precum și dispozițiile art.133 alin.(7) din Constituție, republicată vizează doar hotărârile cu caracter jurisdicțional adoptate de Plenul C.S.M. care, prin natura lor, pot avea însușirea de a fi definitive și irevocabile, iar nu și alte hotărâri cu caracter administrativ emise de Plenul C.S.M.. O altă interpretare ar avea drept consecință încălcarea principiului constituțional al accesului la justiție statuat prin art.21 din Constituție, republicată.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 mai 2007 și menținută în ședința judecătorilor secției din 20 mai 2013.

- *Hotărâre a Plenului C.S.M. privind cariera și drepturile judecătorilor. Termen de recurs.*

Termenul de recurs împotriva hotărârii Plenului C.S.M. privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor curge de la comunicare în cazul judecătorului sau procurorului vizat de acea hotărâre, respectiv de la publicare pe pagina de Internet a C.S.M. în privința altor persoane interesate. La adoptarea soluției de principiu a fost avută în vedere următoarele aspecte:

- pe de o parte, faptul că art.29 alin.(5) din Legea nr.317/2004, republicată, prevede că „Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor ... se comunică de îndată”, ceea ce înseamnă că, potrivit

alin.(7) al aceluiași articol, termenul de recurs curge de la comunicare în cazul persoanelor vizate, și, de la publicare pe site-ul C.S.M. în cazul altor persoane interesate.

- pe de altă parte, jurisprudența CEDO și doctrina în materie, referitoare la faptul că „termenele în care pot fi exercitate anumite căi de atac urmăresc să asigure o bună administrare a justiției și să respecte, în special, principiul securității juridice”, în sensul că „dreptul la acțiune sau la promovarea unei căi de atac are a fi exercitat din momentul în care cei interesați pot cunoaște efectiv deciziile judiciare care le impun anumite obligații sau care ar fi de natură să le atingă interesele lor legitime”.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 3 decembrie 2007.

- *Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se reglementează cu caracter de principiu în privința eliberării din funcție a judecătorilor și procurorilor care se încadrează într-o anumită ipoteză juridică (cumul al pensiei pentru limită de vârstă cu indemnizația)*

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate adopta hotărâri – acte administrative cu caracter normativ numai în situațiile expres și limitativ prevăzute de art.38 alin.(1) din Legea nr.317/2004, astfel că, *per a contrario*, în materia eliberării din funcție a judecătorilor și procurorilor, Plenul CSM are competența de a adopta numai acte administrative cu caracter individual în condițiile art.35 lit.e) și d) din Legea nr.317/2004.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 31 martie 2008.

- *Răspunderea disciplinară a magistraților. Rolul ce revine Consiliului Superior al Magistraturii, prin secțiile sale, de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată. Autoritate administrativă investită prin lege cu atribuții jurisdicționale. Excepție de neconstituționalitate invocată în fața C.S.M. cu ocazia soluționării acțiunii disciplinare. Admisibilitate.*

În îndeplinirea rolului ce îi revine, prin secțiile sale, de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii nu este o instanță judecătorească, în sensul Constituției și Legii nr.303/2004 privind organizarea judiciară, ci este o autoritate administrativă investită prin lege cu atribuții jurisdicționale. Pe cale de consecință, în cadrul procedurii de soluționare de către secțiile Consiliului Superior al Magistraturii a acțiunilor disciplinare, nu este admisibilă invocarea excepțiilor de neconstituționalitate în temeiul art.29 din Legea nr.47/1992.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 26 mai 2008.

- *Rezoluția prin care, în temeiul art.46 alin.(6) din Legea nr.317/2004, republicată, Comisia de disciplină a Consiliul Superior al Magistraturii dispune clasarea dosarului având ca obiect acțiunea în răspundere disciplinară a magistraților. Natură juridică. Instanța competentă.*

Rezoluția prin care, în temeiul art.46 alin.(6) din Legea nr.317/2004, republicată, Comisia de disciplină a Consiliul Superior al Magistraturii dispune clasarea dosarului având ca obiect acțiunea în răspundere disciplinară a magistraților, este un act administrativ în sensul art.2 alin.(1) lit.c) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Instanța competentă material să soluționeze litigiul ce poartă asupra rezoluției de clasare se determină conform normelor cuprinse în art.10 alin.(1) din Legea nr.554/2004, în funcție de rangul local sau central al autorității publice emitente a actului.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 27 octombrie 2008.

Jurisprudență: Decizia nr.1519 din 13 martie 2007.

- *Judecător. Respingerea cererii de înscriere la concursul pentru promovarea în funcții de execuție pentru motivul că materia de concurs nu corespunde cu specializarea Secției pentru care judecătorul a formulat opțiunea.*

Dispozițiile art.6 alin.(3) și (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.621/2006, reglementează dreptul candidaților la o singură opțiune, referitor la felul promovării, instanța sau parchetul la care se solicită promovarea, precum și secția în cazul promovării la Curtea de apel și specializarea.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 27 octombrie 2008.

- *Judecător. Respingerea candidaturii de a participa la concursul privind promovarea în funcții de execuție, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii la data de 5 octombrie 2008 pentru neîndeplinirea uneia din condițiile prevăzute de art. 44 alin.1 din Legea nr. 303/2004 și anume lipsa evaluării. Îndeplinirea condiției de 2 ani vechime în funcția de judecător sau procuror de la numirea prin decret prezidențial , în cursul anului 2008, până la data susținerii la concursului de promovare în funcții de execuție. Efectuarea evaluării activității profesionale a judecătorilor /procurorilor care au fost detașați în cursul perioadei supuse evaluării la alte instituții decât instanțele și parchetele.*

Față de dispozițiile neechivoce ale art. 44 și 39 alin.2 din Legea nr. 303/2004 republicată, verificarea condițiilor de vechime și evaluare se face în raport de data susținerii concursului de promovare iar nu de o altă dată , stabilită eventual regulamentar, întrucât unicul reper de verificare a condițiilor legale de participare este data susținerii concursului.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 27 octombrie 2008.



- *Recunoașterea gradului profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cazul procurorilor DNA/DIICOT, care au părăsit aceste structuri specializate și care, în prezent, ocupă funcția de procuror sau de judecător.*

Procurorii numiți la DNA/DIICOT care au părăsit aceste structuri specializate și care, în prezent, ocupă funcția de procuror sau de judecător sunt îndreptățiți să li se recunoască gradul profesional de procuror corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 9 februarie 2009.

- *Recurs împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Admisibilitatea recursului formulat direct la instanță împotriva hotărârilor Secției pentru judecători/procurori a C.S.M. cu privire la cariera și drepturile judecătorilor.*

Contestația reglementată de dispozițiile art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004, republicată, împotriva hotărârilor Secției pentru judecători/procurori a C.S.M. privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor are caracterul unei proceduri prealabile și este obligatorie.

Este inadmisibil recursul declarat direct la instanța judecătorească împotriva unei hotărâri a Secției de judecători/procurori a C.S.M. privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 16 martie 2009.

Jurisprudență: decizia nr.3023/2008.

- *Hotărâre a Secției pentru judecători/procurori a C.S.M. privind cariera și drepturile judecătorului/procurorului. Aplicarea dispozițiilor art.29 alin.(7) și art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004*

În raport cu prevederile art.29 alin.(7) și art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

(i) în situația în care judecătorul sau procurorul nu a formulat contestație în procedura administrativă împotriva hotărârii secției CSM privind cariera și drepturile, este inadmisibilă contestația formulată împotriva hotărârii secției CSM, în temeiul art.29 alin.(7) din Legea nr.317/2004, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

(ii) în situația în care judecătorul sau procurorul nu a formulat contestație în procedura administrativă împotriva hotărârii secției CSM privind cariera și drepturile, iar contestația formulată, în temeiul art.29 alin.(7) din Legea nr.317/2004, a fost soluționată în primă instanță de Curtea de apel, iar Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost investită cu recursul declarat împotriva hotărârii curții de apel, se impune soluția de admite a recursului, casarea sentinței atacate și, în rejudecare, respingerea, ca inadmisibilă, a contestației;

(iii) în situația în care judecătorul sau procurorul a formulat contestație în procedura administrativă împotriva hotărârii secției CSM privind cariera și

drepturile, iar contestația a fost soluționată fie de către secția CSM, fie de către Plenul CSM, dar printr-o altă modalitate decât adoptarea unei hotărâri a Plenului CSM, în sensul art.29 alin.(5) din Legea nr.317/2004, este admisibilă contestația formulată de judecător sau procuror în temeiul art.29 alin.(7) din Legea nr.317/2004.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 24 noiembrie 2014.

- *Magistrat-asistent. Recunoașterea gradului de judecător de curte de apel.*

Secția de contencios administrativ și fiscal își menține practica anterioară (decizia nr.3640/2007, decizia nr.1511/2008 și decizia nr.2941/2008) în sensul recunoașterii gradului profesional de judecător de curte de apel pentru magistrații-asistenți încadrați sub imperiul Legii nr.56/1993, urmând ca în dosarele aflate pe rolul instanței privind anularea hotărârii C.S.M. nr. 105/2009 să se verifice pentru fiecare caz în parte data încadrării în funcția de magistrat-asistent.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 16 martie 2009.

Jurisprudență: decizia nr.3640/2007, decizia nr.1511/2008 și decizia nr.2941/2008.

- *Magistrat-asistent. Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera magistratului-asistent. Recurs. Competență.*

Recursul declarat de un magistrat-asistent împotriva hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care sunt adoptate măsuri cu privire la cariera sa este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 mai 2009.

Jurisprudență: Decizia nr.3640/2007, decizia nr.1511/2008, decizia nr.2941/2008.

- *Concurs pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor la instanțele sau parchetele imediat superioare. Condiția de vechime prevăzută de art.44 alin.(1) cu referire la alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată. Perioada în care judecătorul sau procurorul a îndeplinit anterior funcția de consilier juridic. Decizia Curții Constituționale nr.785/2009 prin care au fost declarate neconstituționale prevederile art.44 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată.*

În raport cu dispozițiile art.147 alin.(1) din Constituție, republicată, prevederile art.44 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, nu mai produc efecte juridice ca urmare a faptului că au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr.785/2009.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 ianuarie 2010.

- *Hotărârea Plenului C.S.M. nr.1950 din 29 octombrie 2009 prin care s-a hotărât că judecătorii și procurorii în funcție nu pot participa la concursul de admitere în magistratură organizat potrivit art.33 alin.(1) din Legea nr.303/2004, republicată. Incidența dispozițiilor art.29 alin.(5) și (7) din Legea nr.317/2004, republicată. Instanța competentă să soluționeze acțiunea având ca obiect anularea hotărârii Plenului C.S.M..*

Hotărârea Plenului C.S.M. nr.1950 din 29 octombrie 2009 prin care s-a hotărât că judecătorii și procurorii în funcție nu pot participa la concursul de admitere în magistratură organizat potrivit art.33 alin.(1) din Legea nr.303/2004, republicată, este o hotărâre privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, în sensul prevederilor art.29 alin.(5) din Legea nr.317/2004, republicată, supusă recursului în condițiile art.29 alin.(7) din aceeași lege.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 15 februarie 2010.

- *Cererea de anulare a rezoluției de clasare pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii - Direcția de Inspecție Judiciară. Procedura prealabilă.*

Rezoluția de clasare a sesizării pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii - Direcția de Inspecție Judiciară în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004, poate fi contestată, în fața instanței de contencios administrativ, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile în virtutea aplicării principiului prevăzut de art. 5 alin. (3) din Codul de procedură civilă, referitoare la judecarea pricinilor potrivit dispozițiilor edictate pentru instituția juridică asemănătoare (cea mai apropiată), în speță a regimului juridic aplicabil acțiunii exercitate împotriva rezoluției de respingere a sesizării (art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată)

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 13 februarie 2017.

Jurisprudență: Decizia nr. 75 din data de 19 ianuarie 2017

- *Contestația formulată împotriva rezoluției de clasare a sesizării pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii - Direcția de Inspecție Judiciară în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004.*

În ipoteza în care contestația formulată împotriva rezoluției de clasare a sesizării pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii - Direcția de Inspecție Judiciară în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004, a fost soluționată pe fond de prima instanță prin prisma dispozițiilor de procedură din Legea nr. 317/2004, recursul este inadmisibil.

Observații: Soluție adoptată în ședința judecătorilor Secției din 9 octombrie 2017

## VIII. STATUTUL CADRELOR MILITARE

- *Cadru militar al cărui post a fost restructurat în urma reorganizării. Respingerea solicitării de trecere în rezervă. Punerea la dispoziția Academiei Navale „Mircea cel Bătrân” pentru o perioadă de 3 ani în vederea reîncadrării.*

În raport cu dispozițiile art.6 din O.G. nr.7/1998 (privind unele măsuri de protecție socială a personalului militar și civil, care se vor aplica în perioada restructurării marilor unități, unităților și formațiunilor din compunerea Ministerului Apărării Naționale) în perioada de restructurare a armatei, ofițerii, maiștrii militari și subofițerii pot cere trecerea în rezervă, cu drept de pensie, înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 11 mai 2009.

## IX. STATUTUL FUNCȚIEI PUBLICE

### Legea nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici

- *În cazul acțiunilor având ca obiect stabilirea răspunderii disciplinare a funcționarului public, relevanța pe care o are ordonanța procurorului, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale sau scoaterea de sub urmărire penală în baza art.10 lit.a) din Codul de procedură penal, se apreciază în raport de probatoriul administrat.*

*Observații:* Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor din 20 februarie 2006.

- *Funcționar public. Litigiu având ca obiect obligarea instituției publice la plata primei de concediu.*

Litigiile având ca obiect plata prima de concediu de care beneficiază, potrivit legii, funcționarii publici sunt de competența tribunalului - Secția litigiilor de muncă și conflicte de muncă<sup>7</sup>.

*Observații:* Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 iunie 2006.

*Jurisprudență:* Deciziile nr.5067 din 20 octombrie 2005, nr.5011 din 18 octombrie 2005 și nr.259 din 25 ianuarie 2006.

- *Funcționari publici. Primă de vacanță. Calitatea procesuală a Ministerului Economiei și Finanțelor.*

În litigiile având ca obiect plata primelor de vacanță cuvenite funcționarilor publici, Ministerul Economiei și Finanțelor nu are calitate procesuală pasivă, în ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită să fie obligat ministerul să aloce sumelor necesare efectuării plății datorate cu acest titlu de către instituțiile la care sunt angajați funcționarii respectiv.

*Observații:* Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 31 martie 2008.

*Jurisprudență:* Decizia nr.4567 din 27 noiembrie 2007, decizia nr.160 din 17 ianuarie 2008, decizia nr.575 din 14 februarie 2008, decizia nr.655 din 20 februarie 2008.

---

<sup>7</sup> Soluția de principiu a fost adoptată în considerarea prevederilor Legii nr.188/1999, anterior modificărilor și completărilor aduse acesteia prin Legea nr.251/2006, când a fost introdus art.91<sup>1</sup>, conform căruia „Cauzele care au ca obiect raportul de serviciu al funcționarului public sunt de competența instanțelor de contencios administrativ, cu excepția situațiilor pentru care este stabilită expres prin lege competența altor instanțe”.

- *Legalitatea eliberării din funcție a funcționarului public, în temeiul art.84 alin.(4) lit.b) din Legea nr.188/1999, republicată, ca urmare a reorganizării activității instituției, prin reducerea postului ocupat, presupune îndeplinirea condiției prevăzută de art.84 alin.(7) din lege referitoare la reducerea justificată a postului în situația în care atribuțiile aferente acestuia se modifică în proporție de peste 50% sau dacă sunt modificate condițiile specifice de ocupare a postului respectiv, aspecte care se analizează pe baza probatoriilor administrate<sup>8</sup>.*

*Observații:* Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 2 octombrie 2006.

*Jurisprudență:* A se vedea deciziile nr. nr.717/2006, nr.1616/2006 și 2261/2006.

- *Funcționari publici. Drepturi salariale. Stabilirea treptei de salarizare în anii 2005 și 2006. Succesiunea în timp a legii. Art.9 alin.(2) din O.U.G. nr.92/2004. Art.6 alin.(2) din O.G nr. 2/2006.*

În cazul funcționarilor publici care, în anul 2005, au fost încadrați pe o funcție publică de execuție și salariați, în temeiul art.9 alin.(2) din O.U.G. nr.92/2004, la nivelul treptei 3 de salarizare, se menține nivelul de salarizare la nivelul treptei a 3-a și în anul 2006, având în vedere dispozițiile art.6 alin.(2) din O.G nr. 2/2006 potrivit cărora „Salariile de bază ale persoanelor care ocupă în anul 2006 o funcție publică de execuție, în condițiile legii, se stabilesc la nivelul treptei 3 de salarizare, corespunzătoare categoriei, clasei și gradului profesional în care sunt numite“. Aceasta întrucât legiuitorul nu face nici o diferențiere în privința funcționarilor publici numiți sau promovați în cursul anului sau în anul precedent.

*Observații:* Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 31 martie 2008.

- *Funcționar public. Litigiu având ca obiect plata, retroactivă și pentru viitor, a drepturilor salariale reprezentând suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, prevăzute de art.31 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.188/1999, republicată, fiecare în cuantum de 25% din salariul de bază.*

Este neîntemeiată solicitarea funcționarilor publici de a li se plăti, retroactiv și pentru viitor, drepturile salariale reprezentând suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, prevăzute de art.31 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.188/1999, republicată, fiecare în cuantum de 25% din salariul de bază.

---

<sup>8</sup> Soluția de principiu a fost adoptată în raport cu prevederile art.84 alin.(7) din Legea nr.188/1999 în forma republicată a legii în M.Of. nr. 251 din 22 martie 2004, prevederi care se regăsesc în materialitatea lor în cuprinsul art.100 alin.(4) în forma republicată a legii în M.Of. nr.365 din 29 mai 2007.

Observații: Soluție de principiu adoptată în ședința judecătorilor Secției din 6 aprilie 2009.

## **Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului**

- *Polițist. Agent de poliție. Absolvent al Facultăți de Drept (în prezent reorganizată ca Facultatea de Poliție) din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”. Acțiune având ca obiect acordarea gradului profesional de ofițer de poliție fără concurs și fără îndeplinirea oricărei alte formalități.*

Polițiștii, respectiv agenții de poliție/subofițerii, care au absolvit Facultatea de Drept (în prezent reorganizată ca Facultatea de Poliție) din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, sunt încadrați în corpul ofițerilor, respectiv li se acordă gradul de ofițer fără îndeplinirea oricărei alte formalități (cum ar fi, spre exemplu, participarea la concurs).

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 9 februarie 2009.

Jurisprudență: decizia nr.4351/2008.

- *Polițist. Ofițer de poliție. Condiția definitivării studiilor necesare echivalării în gradul corespunzător funcției deținute la data intrării în vigoare a Legii nr.360/2002. Nerespectarea termenului de 5 ani prevăzut de art.73 alin.(8) din Legea nr.360/2002 pentru definitivarea studiilor. Consecințe. Menținerea în funcția de ofițer. Trecerea în corpul agenților de poliție, prin încadrarea în categoria și gradul profesional corespunzătoare pregătirii.*

Nerespectarea termenului de 5 ani prevăzut de art.73 alin.(8) din Legea nr.360/2002, în care polițiștii își pot definitiva studiile necesare echivalării în gradele corespunzătoare funcției pe care o dețin, are ca efect încadrarea polițistului în categoria și gradul profesional corespunzătoare pregătirii, respectiv încetarea raportului de serviciu în cazul agentului de poliție.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 9 februarie 2009.

Jurisprudență: Decizia nr.2976/2008.

- *Agent de poliție, absolvent al Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, cursuri cu frecvență redusă, cu diplomă de licență emisă în perioada 2003-2008. Acțiune prin care se solicită obligarea Ministerului Administrației și Internelor să îi recunoască gradul profesional de subinspector de poliție din momentul obținerii diplomei de licență și să emită retroactiv o dispoziție de numire pe funcție, corespunzătoare momentului obținerii diplomei de licență. Termenul de introducere a acțiunii – art.11 din Legea nr.554/2004.*

În cazul acțiunilor întemeiate pe refuzul nejustificat al autorității publice de recunoaștere/acordare a drepturilor conferite de lege în considerarea

diplomei de licență, termenul de prescripție pentru introducerea acțiunii nu curge de la data examenului de licență/eliberării diplomei de licență. Termenul de introducere a cererii de chemare în judecată prevăzut de Legea nr.554/2004 se analizează în raport cu datele prevăzute de art.11 alin.(1) lit.a)-d) din aceeași lege.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 19 octombrie 2015.

### **Legea nr.7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar**

- Funcționar public parlamentar. Încetarea raportului de serviciu din motive neimputabile. Dreptul la plata unei indemnizații egală cu 7 salarii lunare brute. Modul de calcul al indemnizației. Noțiunea de „salariu lunar brut”.

Dispozițiile art.71 alin.(1) din Legea nr.7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar se interpretează în sensul că indemnizația egală cu 7 salarii lunare brute la care au dreptul funcționarii publici parlamentari, ca urmare a încetării raportului de serviciu din motive neimputabile, în condițiile art. 62 lit.d) și art.64 din aceeași lege, se calculează în raport cu salariul lunar brut, care, pe lângă salariul de bază lunar, cuprinde și sporurile, adaosurile și drepturile bănești acordate potrivit legii ori contractelor de muncă, cu caracter permanent.

Observații: Soluție de unificare a practicii judiciare adoptată în ședința judecătorilor Secției din 29 septembrie 2008.

Jurisprudență: decizia nr.2484/2007.