

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DOSAR NR. 22259/197/2013

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 7 ianuarie 2015

Instanța constituită din:

Complet de judecată CAJ5:

Președinte - C.C.G. – judecător

Judecător - A.C.M.

Grefier - R.G.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror șef secție A.P. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BRAȘOV împotriva sentinței penale nr. 1649 din 20 iunie 2014, pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul penal nr. 22259/197/2013.

Dezbaterile în cauza de față s-au desfășurat în conformitate cu dispozițiile art. 369 Cod Procedură penală, în sensul că toate afirmațiile, întrebările și susținerile celor prezenți, inclusiv ale președintelui completului de judecată au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio-video.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa intimaiților inculpați M. V., M.M.V., M.M. și J.F.B..

Procedură legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Se constată depuse la dosar, prin serviciul registratură al instanței, adresa nr. 27391/AC/16.12.2014 emisă de Regia Națională a Pădurilor Romsilva, adresa nr. 6270/AK/04.12.2014 emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și adresa nr. 14036/CD/22.12.2014 emisă de Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură prin care se comunică relațiile solicitate de instanță la termenul de judecată din data de 19.11.2014.

Instanța, față de soluția pronunțată de Judecătoria Brașov și motivarea acestei soluții, din oficiu, potrivit art. 475-476 Noul Cod de procedură penală, pune în discuția părților admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: **dacă succesiunea de acte normative cu privire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior a avut sau nu ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț în prezent, cu consecința dezincriminării *in concreto* a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 din Legea nr.46/2008 și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.110 din Legea nr.46/2008.**

De asemenea, pune în discuție și necesitatea suspendării cauzei până la dezlegarea acestei chestiuni de drept.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul sub acest aspect, arată că în cauză a existat o succesiune de acte normative, respectiv ordinele care reglementau valoarea unui metru cub de masă lemnoasă, însă, în prezenta cauză Ordinul nr. 76/2014 emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, care majora valoarea metrului cub de masă lemnoasă de la 85 lei la 101 lei a fost abrogat prin Ordinul 118/24.02.2014, condiții în care Ordinul nr. 76 nu a avut efecte în niciun moment, rămânând în vigoare și aplicându-se dispozițiile Ordinului nr. 3283/23.08.2012, aspect care rezultă din analiza succesiunii acestor ordine. De asemenea,

prin răspunsul comunicat de Regia Națională a Pădurilor Romsilva, aceasta a confirmat că valoarea unui metru cub de masă lemnoasă pe picior stabilită la 85 lei a rămas în vigoare și este utilizată de Romsilva.

Totodată, apreciază că în raport de dispozițiile art. 202 din Legea de punere aplicare a noului Cod penal se impune stabilirea valorii metrului cub de masă lemnoasă prin lege, iar față de împrejurarea că Parlamentul nu a dispus până în acest moment, consideră că nu reprezintă o dezincriminare a acestei infracțiuni, cu atât mai mult cu cât apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea de punere în aplicare a Codului penal, respectiv norma imparțială legal și norma legal completatoare. Precizează că acesta este punctul său de vedere, însă, în cauză există într-adevăr spețe în care instanța de fond a dispus soluții de achitare pentru argumentele care se regăsesc în soluția apelată de către Ministerul Public. Arată că din acest punct de vedere ar fi incidente dispozițiile prevăzute de art. 475 Cod de procedură penală, însă, apreciază că este o situație creată artificial și o interpretare greșită a normelor legale, astfel că instanța urmează a dispune.

CURTEA

Expunerea succintă a obiectului cauzei.

Prin rechizitoriul din data de 26.07.2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților M.V., M.M.V., M.M. și J.F.B., pentru săvârșirea infracțiunilor de tăierea fără drept de arbori din fondul forestier național prevăzută de art. 108 alin.1 lit.a, alin.2 lit.a și c din Legea nr.46/2008 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (2 acte materiale) și furt de arbori din fondul forestier național prevăzută de art.110 alin.1lit.a, alin.2 lit.a,c din Legea nr.46/2008 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal în ceea ce îl privește pe inculpatul M.M.

În actul de sesizare s-a reținut că în noaptea de 22/23.12.2010 inculpații M.V., M.M.V., M.M. și J.F.B. au hotărât să se deplaseze în pădurea cunoscută sub denumirea Gemana pentru a sustrage material lemnos. Astfel, aceștia au plecat cu trei căruțe, având asupra lor topoare și o drujbă. Au tăiat și au sustras un număr de 9 arbori specia carpen, 3 M.V., M.M.V., 3 M.M. și 3 J.F.B.. Inculpații s-au ajutat reciproc la încărcarea materialului lemnos; susțin că au vândut materialul lemnos pentru a procura hrana. În noaptea de 17/18.01.2011 aceeași inculpați au stabilit să se deplaseze din nou în pădurea Geamăna pentru a mai sustrage material lemnos. S-au deplasat de asemenea cu trei căruțe având asupra lor topoare și o drujbă. Au tăiat și au sustras un număr de 6 arbori, specia carpen și un arbor specia stejar, 2 carpeni și un stejar M.V., M.M.V., 2 carpeni M.M. și 2 carpeni J.F.B.. Inculpații s-au ajutat reciproc la încărcarea materialului lemnos.

Prin încheierea de ședință din data de 5.06.2014, Judecătoria Brașov a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor, pentru fiecare dintre inculpații trimiși în judecată, din infracțiunile de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 alin. 1 lit. a, alin. 2 lit. a, c din Legea nr. 46/2008 (2 acte materiale) și furt de arbori din păduri ale fondului național, prevăzută de art. 110 alin. 1 lit. a, alin. 2 lit. a, c din Legea nr. 46/2008, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (2 acte materiale), fiecare cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, în infracțiunile prevăzute de art. 108 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. b și art. 110 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Prin sentința penală nr. 1649/20.06.2014 a Judecătoria Brașov, în temeiul art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 lit. b Cod de procedură penală, s-a dispus achitarea inculpaților pentru infracțiunile menționate.

În motivarea soluției adoptate, Judecătoria Brașov arată că, potrivit art.123 din Legea nr. 46/2008, în vigoare la data săvârșirii faptei, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se stabilește anual prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Prin ordinul 3283/23.08.2012 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, la art.1 se stabilește că prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior este de 85 de lei.

În cadrul Legii nr.187/2012, de punere în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, care a intrat în vigoare la data de 01.02.2014, la art.202 pct. 8 se precizează că art.123 din Legea nr. 46/2008 va avea următorul cuprins: „prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se stabilește anual, prin lege, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”.

La data de 06.02.2014 a fost emis Ordinul Ministerului Mediului și Schimbărilor climatice nr.76, în cadrul căruia se aprobă prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, în valoare de 101 lei și este abrogat ordinul nr. 3283/23.08.2012, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor.

Prin ordinul nr.118/24.02.2014, emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, având în vedere prevederile art. 202 pct. 8 din Legea nr.187/2012, este abrogat ordinul Ordinul Ministerului Mediului și Schimbărilor climatice nr.76/06.02.2014.

Având în vedere succesiunea actelor normative, astfel cum aceasta a fost expusă mai sus, instanța de fond a constatat că la data judecării cauzei nu este în vigoare o dispoziție legală care să reglementeze prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, ordinele în baza cărora a fost stabilit prejudiciul în cursul urmăririi penale fiind abrogate, fără ca legiuitorul să adopte o lege, astfel cum impune art. 202 pct. 8 din Legea nr.187/2012.

S-a reținut că inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier și furt de arbori din fondul forestier național, infracțiuni al căror obiect material este condiționat valoarea prejudiciului produs.

Referitor la acest criteriu, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite, prin Decizia nr.12/2008, a stabilit prin admiterea recursului în interesul legii că majorarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă, intervenită ulterior comiterii faptei, constituie o dispoziție legală mai favorabilă.

În cadrul deciziei mai sus enunțate sunt menționate următoarele aspecte: „pentru faptele săvârșite anterior intrării în vigoare a actualului Cod silvic, determinarea valorii pagubei produse nu poate avea loc decât în conformitate cu principiul privind aplicarea legii penale mai favorabile, care impune să se ia în considerare, la incriminarea faptei, prețul pe unitatea de masă lemnoasă pe picior cel mai avantajos pentru făptuitor. De aceea, într-o asemenea ipoteză, atunci când, de la săvârșirea faptei până la judecarea definitivă a cauzei, au intervenit una sau mai multe dispoziții cu caracter normativ, prin care s-a modificat criteriul de stabilire a valorii pagubei ce determină, prin quantumul ei, fie incriminarea faptei, fie agravarea încadrării juridice, se impune ca în astfel de situații, în conformitate cu dispozițiile art. 13 din Codul penal, să se aplice legea cea mai favorabilă. Așadar, în cazul infracțiunilor ce aduc atingere fondului forestier, majorarea ulterioară a prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior atrage raportarea quantumului valorii pagubei produse prin fapta săvârșită anterior la noua limită valorică devenită criteriu de incriminare. Cum numai o anumită valoare a pagubei produse poate atribui unei fapte îndreptate împotriva fondului forestier caracterul de infracțiune, este evident că neatingerea quantumului acelei valori, ce constituie condiția pentru ca incriminarea să devină operantă, determină lipsa unei trăsături esențiale specifice laturii obiective a unor asemenea infracțiuni, respectiv neîntreținerea criteriului valoric necesar”.

Reținând că limita valorică reprezintă criteriu de incriminare, în condițiile în care, astfel cum rezultă din dispozițiile codului silvic, faptele de tăiere sau furt de arbori constituie infracțiuni sau contravenții, prin raportare tocmai la quantumul prejudiciului provocat, precum și faptul că în prezent nu există o dispoziție legală care să reglementeze quantumul valorii unui metru cub de masă lemnoasă pe picior și considerând că în lipsa acestei dispoziții legale nu se poate stabili quantumul prejudiciului provocat (condiție obligatorie de incriminare a faptelor), instanța de fond, în baza art.396 alin.5 Cod de procedură penală, raportat la art.16 lit.b Cod de procedură penală, cu aplicarea art.5 Noul Cod penal, a dispus achitarea

inculpaților de sub acuzația săvârșirii infracțiunilor, astfel cum acestea au fost încadrate juridic la termenul de judecată din data de 05.06.2014.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, care a criticat soluția instanței de fond, printre altele, și cu privire la soluția de achitare a inculpaților.

Expunerea pe scurt a chestiunii de drept.

Problema de drept ridicată în cauză este aceea dacă succesiunea de acte normative referitoare la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (Ordinului nr. 3283 din 23.08.2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, art. 202 pct. 8 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Ordinul nr. 76 din 06.02.2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Ordinul nr. 118/24.02.2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice) a avut ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț, așa cum susține instanța de fond, sau aceasta poate fi făcută în baza normelor legale în vigoare?

Totodată, indisolubil legat de această problemă, este aceea a eventualei dezincriminări, *in concreto*, a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 din Legea nr.46/2008 și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.110 din Legea nr.46/2008.

În noul Cod de procedură penală, lipsa elementelor constitutive ale unei infracțiuni este asimilată lipsei prevederii faptei respective de către legea penală. Din acest motiv, soluția de achitare a fost adoptată de către prima instanță în baza art. 16 lit. b Cod de procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală), deși s-a reținut că lipsește un element constitutiv al infracțiunilor, respectiv *urmarea imediată*.

Așadar, în opinia instanței de fond, imposibilitatea de evaluare a prejudiciului produs de faptele inculpaților, ca urmare a lipsei unui act normativ în acest sens, ar avea ca efect lipsa prejudiciului, care este un element constitutiv al infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 din Legea nr.46/2008 și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.110 din Legea nr.46/2008.

Din aceste motive, intervenirea unei legi noi (penale sau nepenale), în urma căreia nu ar mai fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 din Legea nr.46/2008 și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.110 din Legea nr.46/2008, reținute în sarcina inculpaților, ar avea ca efect dezincriminarea, *in concreto*, a acestora. Chiar dacă aceste infracțiuni sunt reglementate în continuare în Legea nr. 46/2008, imposibilitatea stabilirii prejudiciului pentru faptele concrete comise de inculpați ar constitui o dezincriminare a acestora, care ar atrage incidența cazului de împiedicare a punerii în mișcare și exercitării acțiunii penale, prevăzut la art. 16 lit. b Cod de procedură penală.

Examenul de admisibilitate a sesizării.

Curtea constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 Cod de procedură penală, întrucât:

- este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, în apel
- de lămurirea modului de interpretare și aplicare a problemei de drept puse în discuție depinde soluționarea pe fond a cauzei, având în vedere problema de drept penal substanțial ridicată, care este susceptibilă de interpretări diferite
- chestiunea de drept pusă în discuție nu face obiectul unui recurs în interesul legii și asupra acestei chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat deja printr-o decizie întemeiată pe dispozițiile art. 471 alin. 1 Cod de procedură penală sau printr-o hotărâre întemeiată pe dispozițiile art. 475 Cod de procedură penală.

Punctele de vedere ale părților.

Reprezentanta Ministerului Public arată că în cauză a existat o succesiune de acte normative, respectiv ordinele care reglementau valoarea unui metru cub de masă lemnoasă, însă, în prezenta cauză Ordinul nr. 76/2014 emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, care majora valoarea metrului cub de masă lemnoasă de la 85 lei la 101 lei a fost

abrogat prin Ordinul 118/24.02.2014, condiții în care Ordinul nr. 76 nu a avut efecte în niciun moment, rămânând în vigoare și aplicându-se dispozițiile Ordinului nr. 3283/23.08.2012, aspect care rezultă din analiza succesiunii acestor ordine. De asemenea, prin răspunsul comunicat de Regia Națională a Pădurilor Romsilva, aceasta a confirmat că valoarea unui metru cub se masă lemnoasă pe picior stabilită la 85 lei a rămas în vigoare și este utilizată de Romsilva.

Totodată, apreciază că, în raport de dispozițiile art. 202 din Legea de punere aplicare a noului Cod penal, se impune stabilirea valorii metrului cub de masă lemnoasă prin lege, însă față de împrejurarea că Parlamentul nu a dispus până în acest moment, consideră că nu a operat o dezincriminare a acestei infracțiuni, fiind incidente și dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea de punere în aplicare a Codului penal, potrivit căroră "În cazul abrogării normei completatoare, norma incompletă va păstra elementele preluate de aceasta, inclusiv limitele de pedeapsă, în forma existentă la data abrogării, afară de cazul în care legea dispune altfel".

Inculpații nu au fost prezenți în instanță, nici personal și nici prin reprezentanți, pentru a-și exprima punctul de vedere asupra problemei de drept.

Punctul de vedere al completului de judecată.

Completul de judecată consideră că succesiunea de acte normative referitoare la prețul unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, respectiv Ordinul nr. 3283 din 23.08.2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, art. 202 pct. 8 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Ordinul nr. 76 din 06.02.2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Ordinul nr. 118/24.02.2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, nu a avut ca efect imposibilitatea stabilirii prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Astfel, înainte de data de 1.02.2014, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior era de 85 lei, conform Ordinului nr. 3283 din 23.08.2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 667 din 24 septembrie 2012.

Ulterior a fost adoptat Ordinul nr. 76 din 06.02.2014 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, emis de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, publicat în Monitorul Oficial nr. 121 din 18.02.2014, prin care s-a stabilit prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la valoarea de 101 lei (fără TVA).

Acest Ordin trebuia să intre în vigoare la 30 de zile de la data publicării lui în Monitorul Oficial al României, respectiv pe data de 18.03.2014.

Înainte de împlinirea acestui termen de 30 de zile de la data publicării Ordinului în Monitorul Oficial al României, s-a adoptat un alt Ordin, cu nr. 118/24.02.2014 (publicat în Monitorul Oficial al României la data de 04.03.2014), prin care s-a abrogat Ordinul nr. 76/2014. Așadar, Ordinul nr. 76/2014 nu a intrat niciodată în vigoare și nu a produs niciodată efecte.

În aceste condiții, nu se poate reține că ar fi fost abrogat *expres* Ordinul nr. 3283/2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, prin care se stabilea prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data săvârșirii faptei.

Nu se poate considera nici că, prin intrarea în vigoare a art. 202 pct. 8 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, ar fi fost abrogat *implicit* Ordinul nr. 3283/2012, deoarece în legea menționată se prevede că prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se va stabili anual, prin lege, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură. Acest text de lege se referă la modalitățile *ulterioare* de stabilire a prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior și nu abrogă implicit norma legislativă anterioară. Dimpotrivă, aceasta din urmă rămâne în vigoare până când se va stabili, prin lege, un alt preț mediu al unui metru cub de masă lemnoasă.

Pentru a putea opera o abrogare implicită, este nevoie ca cele două norme să reglementeze același domeniu și între ele să existe o imposibilitate de conciliere. Or, cele două norme în discuție pot fi conciliate, în sensul că Ordinul nr. 3283/2012 al Ministerului

Mediului și Pădurilor se aplică în continuare, iar pe viitor, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se va stabili prin lege. Prin faptul că legea de punere în aplicare a noului Cod penal prevede obligativitatea stabilirii prin lege a acestui lucru nu a devenit ilegal Ordinul nr. 3283/2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor. Acesta din urmă a fost legal adoptat, iar până în prezent nu a fost anulat nici printr-o acțiune directă în contencios administrativ și nici pe calea unei excepții de nelegalitate. Nu există, așadar, niciun motiv pentru a nu fi aplicat Ordinul nr. 3283/2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor în calculul prejudiciului produs prin fapta inculpatului de tăiere și sustragere nelegală a materialului lemnos.

Așadar, considerăm că, în prezent, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior este de 85 de lei, conform Ordinului nr. 3283 din 23.08.2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor. În consecință, putând fi stabilită în acest mod valoarea prejudiciului produs de infracțiunile la regimul silvic, nu a operat o dezincriminare *in concreto* a acestor infracțiuni, indiferent de data comiterii lor.

Prezentarea jurisprudenței Curții de Apel Brașov:

A fost identificată Decizia penală nr. 452/Ap/2.10.2014 pronunțată în dosarul nr. 405/305/2014 al Curții de Apel Brașov, în care s-a apreciat că prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior este și în prezent de 85 de lei, iar infracțiunile prevăzute de art. 108 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 și de furt de arbori tăiați fără drept, prevăzută de art. 110 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 nu au fost dezincriminate *in concreto*.

Întrucât în cauză nu mai sunt de efectuat alte acte de procedură, în baza art. 476 alin. 2 Cod de procedură penală curtea va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

În numele legii
DISPUNE

În baza art.476 alin. 1 raportat la art. 475 Cod de procedură penală sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: **dacă succesiunea de acte normative cu privire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (Ordinului nr. 3283 din 23.08.2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, art. 202 pct. 8 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Ordinul nr. 76 din 06.02.2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Ordinul nr. 118/24.02.2014 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice) a avut sau nu ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț în prezent, cu consecința dezincriminării *in concreto* a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 din Legea nr.46/2008 și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art.110 din Legea nr.46/2008.**

În baza art. 476 alin. 2 Cod de procedură penală suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din 7.01.2015.

PREȘEDINTE,
C.C.G.

GREFIER,
R.G.