

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. 555/42/2014/a1

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 28 ianuarie 2015
Judecător de cameră preliminară – F. T.
Grefier- R. E. B.

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror R. C. din cadrul
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională
Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești

Pe rol fiind soluționarea cererii de revizuire formulată de revizuentul T. N. V., împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 18 septembrie 2014 dată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 555/42/2014, în contradictoriu cu intimata B. A. L.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns revizuentul T. N. V., personal și asistat din oficiu de avocat N. M., potrivit delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 0005473 din data de 19 decembrie 2015 eliberată de Baroul Prahova, lipsă fiind intimata B. A. L.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care:

Se învederează instanței că la dosar s-a atașat dosarul nr. 102/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, invocă inadmisibilitatea cererii formulate, în raport de dispozițiile art. 453 al.3 Cod proc. penală și disp. Decizie nr. 17/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În motivarea acestei susțineri, se precizează că, potrivit art. 453 alin. 3 Cod proc. penală, cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și f) pot fi invocate ca motive de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.

Avocat din oficiu N. M., pentru revizuent, arată că alte cereri nu mai are de formulat în cauză.

Judecătorul de Cameră preliminară de la Curtea de Apel Ploiești pune în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pentru următoarele considerente:

1). În cazul în care se formulează o cerere de revizuire împotriva unei încheieri pronunțate de către Judecătorul de Cameră preliminară, conform art. 341 Cod proc. penală, care este organul judiciar competent să soluționeze o astfel de cerere, respectiv judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată;

2) Ce hotărâre judecătorească urmează a fi pronunțată: o încheiere, asemenea procedurii inițiale sau o sentință, astfel cum se pronunță în calea de atac a revizuirii.

3. De asemenea, este necesar a se lămuri de către Înalta Curte de Casație și Justiție dacă hotărârea pronunțată, într-o asemenea speță, este susceptibilă de a fi supusă vreunei căi ordinare de atac.

Avocat din oficiu N. M., pentru revizuent, este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentantul Ministerului Public, apreciază că sunt îndeplinite dispozițiile art. 475 Cod proc. penală, pentru a fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești sub nr. 555/42/2014/a1 numitul T. N. V. a solicitat revizuirea încheierii dată în Camera de consiliu în data de 18 septembrie 2014 în dosarul nr. 555/42/2014 de către Judecătorul de Cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Ploiești.

Revizuentul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. a),f) și alin. 4 Cod proc. penală.

Examinând dispozițiile legale, ce reglementează calea extraordinară de atac a revizuirii, cuprinse de art. 452 – 455 Cod proc. penală, prin coroborare cu dispozițiile art. 341 Cod proc. penală, ce reglementează soluționarea plângerii de către Judecătorul de Cameră preliminară, se constată că în speță trebuie lămurite următoarele aspecte de drept pentru o soluționare legală a prezentei cereri de revizuire:

1). În cazul în care se formulează o cerere de revizuire împotriva unei încheieri pronunțate de către Judecătorul de Cameră preliminară, conform art. 341 Cod proc. penală, care este organul judiciar competent să soluționeze o astfel de cerere, respectiv judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată;

2) Ce hotărâre judecătorească urmează a fi pronunțată: o încheiere, asemenea procedurii inițiale sau o sentință, astfel cum se pronunță în calea de atac a revizuirii.

3. De asemenea, este necesar a se lămuri de către Înalta Curte de Casație și Justiție dacă hotărârea pronunțată, într-o asemenea speță, este susceptibilă de a fi supusă vreunei căi ordinare de atac.

Se apreciază că în speță sunt întrunite condițiile art. 475 Cod proc. penală, pentru a se pronunța o hotărâre prealabilă de către Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere că hotărârea a cărei revizuire se solicită, este una definitivă fără a fi supusă unei căi ordinare de atac, iar în această cale ordinară de atac, hotărârea ce se va pronunța va fi, de asemenea, o hotărâre definitivă pronunțată „în ultimă instanță”.

De asemenea, se constată că până în prezent Înalta Curte de Casație și Justiție nu mai pronunțat o hotărâre prealabile prin care să soluționeze aceste chestiuni de drept și totodată, chestiunile invocate nu au fost analizate printr-o decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii.

1. Astfel, conform art. 341 Cod proc. penală, plângerea formulată împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată se soluționează de către Judecătorul de Cameră preliminară.

Art. 54 Cod proc. penală care reglementează competența Judecătorului de Cameră preliminară, prevede că acesta: a) verifică legalitatea trimiterii în judecată

dispuse de procuror; b) verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală; c) soluționează plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată; d) soluționează alte situații expres prevăzute de lege.

Art. 458 Cod proc. penală prevede că este competentă să judece cererea de revizuire instanța care a judecat cauza în primă instanță.

Cu toate că acest din urmă text de lege impune ca cererile de revizuire să fie soluționate de către o instanță de judecată, raportat la obiectul cererii formulate de către revizuentul T. N. V. considerăm că este de competența Judecătorului de Cameră preliminară să soluționeze această cerere.

Această concluzie este extrasă în urma următorului raționament:

În cazul în care cererea de revizuire având ca obiect o încheiere definitivă pronunțată conform art. 341 alin.5 Cod proc. penală, ar fi admisă în principiu, soluționarea în continuare pe fond a cauzei ar trebui să revină unui organ judiciar identic cu cel care a soluționat cauza inițială.

Având în vedere că, inițial, cauza a fost soluționată de un Judecător de Cameră preliminară și o astfel de cerere de revizuire precum cea formulată de către petentul T. N. V. se impune a fi soluționată tot de către un Judecător de Cameră preliminară.

2. Art. 341 alin.5 Cod proc. penală, menționează că Judecătorul de Cameră preliminară, ce soluționează o plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, pronunță o încheiere motivată.

Coroborând art. 459 alin. ultim, cu art. 462 și 463 Cod proc. penală, cererea de revizuire se soluționează printr-o sentință.

Considerăm, având în vedere textele legale ce reglementează cele două instituții, că împotriva unei cereri de revizuire, formulată împotriva unei încheieri definitive prin care Judecătorul de Cameră preliminară a soluționat o plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, se pronunță o sentință.

3. Având în vedere disp. art. 459 alin. ultim și art. 463 Cod proc. penală, considerăm că sentința care se pronunță împotriva unei încheieri definitive prin care Judecătorul de Cameră preliminară a soluționat o plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată este definitivă.

Considerând că pentru soluționarea acestor chestiuni de drept este necesară pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza art. 476 alin. 2 Cod proc. penală dispune suspendarea soluționării cererii de revizuire formulată de numitul T. N. V. împotriva încheierii dată în Camera de consiliu în data de 18 septembrie 2014 în dosarul nr. 555/42/2014 de către Judecătorul de Cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Ploiești. De asemenea, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 475 Cod proc. penală dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1). În cazul în care se formulează o cerere de revizuire împotriva unei încheieri pronunțate de către Judecătorul de Cameră preliminară, conform art. 341 Cod proc. penală, care este organul judiciar competent să soluționeze o astfel de cerere, respectiv judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată;

2) Ce hotărâre judecătorească urmează a fi pronunțată: o încheiere, asemenea procedurii inițiale sau o sentință, astfel cum se pronunță în calea de atac a revizuirii.

3). De asemenea, este necesar a se lămuri dacă hotărârea pronunțată, într-o asemenea speță, este susceptibilă de a fi supusă vreunei căi ordinare de atac.

Conform art. 476 alin. 2 Cod proc. penală dispune suspendarea soluționării cererii de revizuire formulată de numitul T. N. V. împotriva încheierii dată în Camera de consiliu în data de 18 septembrie 2014 în dosarul nr. 555/42/2014 de către Judecătorul de Cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Ploiești, până la pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din Camera de consiliu din data de 28 ianuarie 2015.

Judecător de cameră preliminară,
F. T.

Grefier,
R. E. B.

Red. FT/BER

2ex/04 februarie 2017

Operator de date cu caracter personal;

Notificare nr.3113/2006