

Dosar nr. 11491/63/2013

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 09 Februarie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE C. C.

Judecător A. D.

Grefier V.D.

Ministerul public a fost reprezentat prin procuror Ghi. A. din cadrul D.I.I.C.O.T- S.T Craiova

Pe rol judecarea apelurilor formulate de PARCHETUL ÎCCJ DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM SERV. TERITORIAL CRAIOVA, apelanții inculpați S.F. și P. L. C., împotriva sentinței penale nr.940 din data de 08.07.2014 pronunțată de Tribunalul Dolj, având ca obiect inițiere, constituire de grup infracțional organizat, aderare sau sprijinire a unui asemenea grup (Legea 39/2003 art.7)

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns apelantul parte civilă D. M., avocat C.B. pentru apelantul inculpat P. L. C., avocat C. S. pentru apelantul inculpat S. F., avocații M. C. și C. M. pentru inculpatul R.D., avocat P. D. pentru inculpatul C. O. B., avocat P.M. V. pentru inculpatul Chi. D., avocat C. M. pentru inculpatul R. L., avocat G. Ghe. pentru inculpatul I. F., lipsă apelanții inculpați P.L. C., S. F., inculpații R.D., Chi. O. B., Chi. D., R.L., I.F., părțile civile V.D., A. C., M. S. și B.V..

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează lipsa procedurii de citare cu partea civilă B. V. , după care;

Avocat C.B. pentru apelantul inculpat P.L.C., având cuvântul depune la dosar motivele de apel.

Avocat C.S.pentru apelantul inculpat S.F., depune la dosar un memoriu.

Instanța pune în discuție necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție conform disp. art. 475 C.p.p, *pentru a da o rezoluție de principiu chestiunii prealabile privind interpretarea art. 367 alin. 1 și 6 Cod penal, în sensul de a lămuri dacă este îndeplinită condiția tipicității infracțiunii de grup infracțional organizat (sau dacă sunt întrunite elementele constitutive) atunci când pentru infracțiunea care intră în scopul grupului a intervenit dezincriminarea oclată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal.* Totodată, Curtea pune în discuție suspendarea judecării cauzei până la rezolvarea acestei chestiuni de drept.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru lămurirea problemei de drept de care depinde soluționarea cauzei, apreciind îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 475 Cod procedură penală, solicitând, în baza art. 476 CPP sesizarea ÎCCJ pentru a da o rezoluție de principiu chestiunii de drept incidentă în speța de față.

Avocații C.B. pentru apelantul inculpat P.L.C., C.S. pentru apelantul inculpat S.F., M. C. și C. M. pentru inculpatul R.D., P. D. pentru inculpatul Chi.O. B., P. M. V. pentru inculpatul Chi.D., C. M. pentru inculpatul R. L., G. Ghe. pentru inculpatul I. F., pe rând având cuvântul arată că sunt de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apelantul parte civilă D.M., având cuvântul , arată că lasă la aprecierea instanței.

INSTANȚA

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. **Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 C.pr.pen., motivat de faptul că:**

Potrivit art. 408 și urm. C.pr.pen., Curtea de apel este învestită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei. Astfel, lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 367 alin. 1 și 6 C.pen. este determinantă pentru soluționarea cauzei întrucât, urmare a intrării în vigoare a noului Cod penal, infracțiunea care intra în scopul grupului infracțional (art. 2 din OUG nr. 112/2001) a fost dezincriminată, astfel că subzistența elementelor constitutive ale infracțiunii de grup infracțional organizat este esențială pentru a analiza acuzația din perspectiva art. 4 C.pen. sau a art. 5 C.pen.

Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece s-a constatat că asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii, așa cum rezultă din evidența sesizărilor publicată pe pagina de internet a instanței supreme. De asemenea, chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform aceluiași evidențe.

II. Expunerea pe scurt a cauzei

Prin sentința penală nr. 940/2014 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 11491/63/2013, s-au hotărât, printre altele, următoarele :

- În baza art.386 Cpp și art.5 Cod penal a fost schimbată încadrarea juridică a faptei de constituire grup infracțional organizat pentru care inculpații Chi. O. B., zis „B.”, Chi. D., zis „P.”, R.L., zis „G.”, S. F., R.D., P. L. C. și I. F., fost „B.”, zis „S.” au fost trimiși în judecată, din infracțiunea prev. de art.7 din legea 39/2003 în infracțiunea prev. de art.367 alin.1 Cp.

- în baza art.17 alin. rap. la art. 16 alin. 1 lit.b Cod procedură penală au fost achitați inculpații Chi. O. B., Chi. D., R. L., S. F., R. D. și P. L. C., pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.2 alin.1 din OUG 112/2001 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal de la 1969, și respectiv inculpatul I. F. pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 2 alin.1 din OUG 112/2001 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal de la 1969 și respectiv prev. de art.1 alin.1 din OUG 112/2001,

- În baza art.17 alin.2 și art.16 alin.2 Cod procedură penală au fost achitați inculpații Chi.O. B., Chi.D., R. L., S. F., R. D., P. L.C. și I.F., pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Pentru a pronunța această hotărâre, Tribunalul a reținut în esență că infracțiunea prev. de art 2 alin 1 din OUG 112/2001 cu aplic. art 41 alin 2 C.pen de la 1969 și respectiv infracțiunea prev de art 1 alin 1 din OUG 112/2001, a fost dezincriminată, OUG 112/2001 fiind abrogată prin art. 98 din Legea nr 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 367 alin 1 C.pen, Tribunalul a reținut că potrivit alin. 6 din același text legal „prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni”.

Întrucât în cauză, infracțiunea în scopul comiterii căreia inculpații s-au constituit în grup infracțional, este în prezent dezincriminată, a apreciat că nu mai subzistă nici infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, motiv pentru care în baza art

396 Cpp, raportat la art.17 alin.2 Cpp și art.16 alin.2 Cpp, a achitat inculpații pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel, printre alții, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Serviciul Teritorial Craiova, criticând pentru netemeinicie soluția de achitare dispusă în baza art. 16 lit.b) C.pe.pen., susținând, în esență că, la momentul comiterii faptelor de către inculpați erau îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 2 din OUG nr. 112/2001 și art.7 din Legea nr. 39/2003, iar odată cu intrarea în vigoare a Noului Cod Penal la data de 01.02.2014, infracțiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 are corespondent în art. 367 alin. 1 Cod penal, fiind extinsă sfera noțiunii de grup infracțional organizat prin eliminarea condiției privind comiterea unor infracțiuni grave și cea referitoare la obținerea unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material. A concluzionat că independent de dezincriminarea infracțiunii scop, infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003 se regăsește în art. 367 Cod penal, păstrându-și propria identitate, având existență de sine stătătoare.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral cu ocazia dezbaterilor desfășurate în acest sens la termenul din 17.10.2014.

1. Reprezentantul Ministerului Public a aratat că, nu există soluții date de ÎCCJ în acest sens, problema de drept ridicată în speță nefiind dezlegată nici în cadrul procedurii prev. de art. 475-476 Cod procedură penală și nici în cadrul unui recurs în interesul legii, iar din evidentelor publicate pe site-ul instanței supreme rezultând că în prezent nu se află în curs de soluționare nicio asemenea sesizare.

2. Inculpații, prin apărătorii aleși, au fost de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, susținând că infracțiunea de grup infracțional reținută în sarcina lor este dezincriminată.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Prezentarea normelor de drept interne

Art. 1 alin.1 Cod penal prevede că : „Legea penală prevede faptele care constituie infracțiuni.”

Art. 4 Cod penal prevede că : „Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi”.

Art. 367 Cod penal prevede că :

„(1)Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2)Când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3)Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost urmate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2), dacă denunță autorităților grupul infracțional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a săvârșit una dintre faptele prevăzute în alin. (1)-(3) înlesnește, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracțional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

(6) Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni."

2. Prezentarea jurisprudenței Curții de Apel Craiova

În jurisprudența instanței nu a fost identificată vreo hotărâre cu privire la interpretarea art. 367 alin. 1 și 6 Cod penal, în ipoteza dezincriminării infracțiunii ce intră în scopul grupului infracțional.

3. Opinia motivată a completului

Apreciem că grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii unor fapte care nu mai sunt prevăzute de legea penală, nu constituie grup infracțional organizat în sensul art. 367 alin. 1 și 6 Cod penal.

Potrivit art. 15 Cod penal, infracțiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă persoanei care a săvârșit-o. Infracțiunea este singurul temei al răspunderii penale.

Analizarea condiției privind prevederea faptei în legea penală presupune verificarea corespondenței dintre fapta concretă săvârșită și modelul abstract prevăzut în norma de incriminare, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv. Neîndeplinirea acestei condiții lipsește de temei răspunderea penală a persoanei care a săvârșit fapta.

Potrivit art. 367 alin. 1 Cod penal, constituie infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat și se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi „inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup”.

Art. 367 alin. 6 Cod penal, definește grupul infracțional ca fiind grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni.

În cazul dezincriminării infracțiunii scop, condiția privind finalitatea urmărită prin constituirea grupului organizat, aceea a săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni nu mai este îndeplinită iar structura organizată de făptuitori nu mai constituie grup infracțional, astfel că nu mai este posibilă încadrarea faptei în modelul abstract prevăzut de norma de incriminare.

Autonomia infracțiunii prev. de art. 367 Cod penal presupune că aceasta există și atrage răspunderea penală a membrilor grupului, chiar dacă nu s-au săvârșit infracțiunile care intră în scopul acestuia (art. 367 alin. 3) și independent de împrejurarea că pentru infracțiunile scop a intervenit vreo cauză care înlătură răspunderea penală. În cazul dezincriminării infracțiunii scop însă, este eliminat un element de care depinde chiar caracterul penal al faptei, rămânând fără relevanță faptul că noua incriminare a lărgit sfera noțiunii grupului infracțional organizat în raport cu reglementarea anterioară (art. 7 din Legea nr. 39/2003).

De asemenea, instanța a reținut că nu prezintă relevanță faptul că la momentul comiterii infracțiunii de grup infracțional organizat prevăzută de reglementarea anterioară (art. 7 din Legea nr. 39/2003) erau întrunite elementele constitutive, inclusiv cele privind incriminarea infracțiunii

scop (art. 2 din OUG nr. 112/2001), legea penală de dezincriminare fiind întotdeauna retroactivă (art. 4 Cod penal).

V. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele expuse anterior, constatând cu prioritate admisibilitatea procedurii, conform art. 475 C.pr.pen., instanța va dispune, în temeiul art. 476 alin.1 C.pr.pen., sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție și prezentată în cele ce preced.

Totodată, apreciind oportună suspendarea judecării cauzei, întrucât hotărârea Curții de apel este definitivă, iar soluția ce se va pronunța de Înalta Curte de Casație și Justiție este determinantă pentru soluționarea cauzei, în baza art. 476 alin.2 C.pr.pen., se va dispune suspendarea cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu modalității de interpretare a dispozițiilor art. 367 alin. 1 și 6 Cod penal, în sensul de a lămuri dacă este îndeplinită condiția tipicității infracțiunii de grup infracțional organizat (sau dacă sunt întruite elementele constitutive) atunci când pentru infracțiunea care intră în scopul grupului a intervenit dezincriminarea odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal.

În temeiul art. 476 alin.2 Cod procedură penală, suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică, azi, 09.02.2015

Președinte,
C. C.

Judecător
A. D.

Grefier,
V. D.

V.D. 10 Februarie 2015