

**R O M Ȃ N I A**  
**CURTEA DE APEL TIMIȘOARA**  
**SECȚIA PENALĂ**

Dosar nr. 18899/55/2013

Operator 2711

**ÎNCHEIERE**  
Ședința publică din data de 23 februarie 2015

Completul compus din:  
PREȘEDINTE : D.V.  
JUDECĂTOR : F.I.  
Grefier: A.S.

Ministerul Public este reprezentat de procuror C.M.U. din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Pe rol se află soluționarea apelurilor formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, și inculpații N.D; L.F.; M.C.; B.A împotriva sentinței penale nr. 2692/24.11.2014 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 18899/55/2013.

La apelul nominal făcut în ședința publică se pentru inculpata M.C. lipsă se prezintă apărător ales avocat C.M., cu împuternicire avocațială la dosar, pentru inculpata B.A., se prezintă avocat din oficiu F.L.M., prezent inculpatul N.D., aflat în stare de libertate și asistat de apărător din oficiu avocat E.D., cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosar, pentru inculpata L.F. lipsă se prezintă apărător din oficiu avocat Enache Daniela, lipsă parte vătămată . - SC K.I.P.I. SA- prin mandatar SC K.I.I. RO și parte vătămată V.B.R. SA.

Procedură legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care, se constată că la dosar a fost depus prin registratură la data de 19.02.2015 cerere de stabilirea a unui termen pentru pronunțare, formulată de avocat Ț.E., din cadrul Baroului Argeș, apărător ales al inculpatului N.D.. La cerere a fost atașată în copie împuternicire avocațială și contractul de asistență juridică.

Instanța precizează că prezenta cauză a fost repusă pe rol în vederea supunerii dezbaterii contradictorii, a împrejurării vizând îndeplinirea condițiilor prev. de art. 475 C.pr.pen., în raport de problema de drept incidentă în cauză, cu privire la încadrarea juridică a fetei reținută în sarcina inculpatei M.C. - care în calitate de lucrător bancar (ofițer credite), în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încălcând aceste atribuții, a participat la întocmirea adeverinței de venit nr. 262/09.08.2006 pe numele lui H.S., completând o parte din adeverință cu date nereale, și cunoscând că datele completate în adeverința de venit sunt nereale, a primit cererea și a înaintat-o comisiei spre aprobare, acțiune ce a avut ca urmare aprobarea creditului solicitat de H.S. - în infracțiunea de complicitate la infracțiunea de înșelăciune sau infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Totodată s-a pus în discuția părților disjungerea apelurilor formulate de către inculpații B.A; N.D. și L.F..

Reprezentanta Ministerului Public arată că fapta inculpatei constituie infracțiunea de înșelăciune și nu se poate pune în discuție infracțiunea de abuz în serviciu, astfel că se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție. Raportat la Decizia nr. 1392/23.04.2013 a ÎCCJ, arată că starea de fapt este diferită, iar prin

rechizitoriu procurorul de caz s-a pronunțat constatând că nu este abuz în serviciu, inculpata fiind trimisă în judecată pentru înșelăciune.

Avocat C.M., apărător ales al inculpatei M.C. apreciază că sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi sesizată ÎCCJ și solicită sesizarea ÎCCJ.

Avocat E.D. apărător din oficiu al inculpatului NN.D. și a inculpatei L.F. lasă la aprecierea instanței cu privire la sesizarea ÎCCJ.

Avocat F.L.M., apărător din oficiu pentru inculpata B.A. lasă la aprecierea instanței cu privire la sesizarea ÎCCJ.

## CURTEA,

Deliberând asupra cauzei penale de față:

Expunerea succintă a situației de fapt:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, emis la data de 03.12.2013 în dosar nr. 822/P/2013 și înregistrat la această instanță la data de 11.12.2014, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților **Ș.A.**, pentru comiterea infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, prev. și ped. de art.215 alin.1-3 Cod Penal și art.291 Cod Penal, cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod Penal; **H.S.C.**, pentru comiterea infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, prev. și ped. de art.215 alin.1-3 Cod Penal și art.291 Cod Penal, cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod Penal; **N.D.**, pentru comiterea infracțiunilor de instigare la înșelăciune și complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 25 Cod Penal rap. la art.215 alin.1-3 Cod Penal și art. 26 Cod Penal rap la art. 215 alin. 1-3 Cod Penal , totul cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod Penal; **L.F.**, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.26 Cod Penal rap. la art.215 alin.1-3 Cod Penal și **M.C.**, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.26 Cod Penal rap. la art.215 alin.1-3 Cod Penal.

Prin sentința penală nr. 2692 din 24 noiembrie 2014 pronunțată de Judecătoria Arad în dosarul nr. 18899/55/2013 s-a dispus:

1. În temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit. f C.pr.pen., încetarea procesului penal față de inculpata **Ș.A.** pentru infracțiunea de uz de fals prev. de art. 291 Cod penal din 1969.

În baza art. 215 alin. 1- 3 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal și în condițiile art. 375 și art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală, a condamnat inculpata **Ș.A.** la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 71 Cod Penal 1969 a interzis inculpatei **Ș.A.** drepturile prevăzute de art. 64 literele a, cu excepția dreptului de a alege, și b Cod Penal 1969.

În baza art. 81, 82 și 71 alineat 5 Cod Penal 1969a suspendat condiționat executarea pedepsei principale și accesorii pe un termen de încercare de 4 (patru) ani.

A atras atenția inculpatei **Ș.A.** asupra disp. art. 83 și 84 Cod penal 1969, privind posibilitatea revocării suspendării condiționate a executării pedepsei, în cazul săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de încercare.

2. În temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit. f C.pr.pen., încetarea procesului penal față de inculpatul **H.S.C.**, pentru infracțiunea de uz de fals prev. de art. 291 Cod penal din 1969.

În baza art. 215 alin. 1- 3 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal și în condițiile art. 375 și art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală, a condamnat

inculpatul H.S.C. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 71 Cod Penal 1969 a interzis inculpatei Ș.A. drepturile prevăzute de art. 64 literele a, cu excepția dreptului de a alege, și b Cod Penal 1969.

În baza art. 81, 82 și 71 alineat 5 Cod Penal 1969a suspendat condiționat executarea pedepsei principale și accesorii pe un termen de încercare de 4 (patru) ani.

A atras atenția inculpatului H.S.C. asupra disp. art. 83 și 84 Cod penal 1969, privind posibilitatea revocării suspendării condiționate a executării pedepsei, în cazul săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de încercare.

3. În baza art. 386 Cod procedură penală a admis solicitarea inculpatei L.F. – , formulată prin apărător ales și a schimbat încadrarea juridică din infracțiune de complicitate la înșelăciune prevăzută de 26 raportat la art. 215 alin. 1 -3 Cod penal 1969 în infracțiunea de complicitate la înșelăciune prevăzută și pedepsită de art. 48 raportat la art. 244 alin. 1- 2 Cod penal și în condițiile art. 5 Noul Cod penal.

În baza art.396 al. 1, 4 și 10 Cod procedură penală rap. la art.83 Cod penal a stabilit pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare în sarcina inculpatei L.F. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută și pedepsită de art. 48 raportat la art. 244 alin. 1- 2 Cod penal.

În baza art.83 Cod penal a amânat aplicarea pedepsei stabilite mai sus pe durata termenului de supraveghere de 2(doi) ani calculat în conformitate cu art.84 al.1 Cod penal, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.85 Cod penal pe durata termenului de supraveghere inculpata va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- b) să se prezinte la serviciul de probațiune Arad, la datele fixate de acesta;
- c) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- d) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- e) să comunice schimbarea locului de muncă;
- f) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.404 al.3 Cod procedură penală a atras atenția inculpatei asupra art.88 Cod penal, respectiv asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și a obligației impuse, avertizându-l asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligația impusă pe durata termenului de supraveghere.

În conformitate cu art.90 alin.1 Cod penal persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacității ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, dacă nu a săvârșit din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de anulare.

4. A respins excepția răspunderii penale invocată de inculpata **M.C.** –cu privire la infracțiunea de complicitate la înșelăciune prevăzută de 26 raportat la art. 215 alin. 1 -3 Cod penal 1969.

În baza art. 386 Cod procedură penală din oficiu a dispus schimbarea încadrării juridice reținută în sarcina inculpatei **M.C.** din infracțiune de complicitate la înșelăciune prevăzută de 26 raportat la art. 215 alin. 1 -3 Cod penal 1969 în infracțiunea de complicitate la înșelăciune prevăzută și pedepsită de art. 48 raportat la art. 244 alin. 1- 2 Cod penal.

În baza art.396 al. 1, 4 și 10 Cod procedură penală rap. la art.83 Cod penal a stabilit pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare în sarcina inculpatei **M.C.** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută și pedepsită de art. 48 raportat la art. 244 alin. 1- 2 Cod penal și în condițiile art. 5 Noul Cod penal.

În baza art.83 Cod penal a amânat aplicarea pedepsei stabilite mai sus pe durata termenului de supraveghere de 2(doi) ani calculat în conformitate cu art.84 al.1 Cod penal, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.85 Cod penal pe durata termenului de supraveghere inculpata va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- g) să se prezinte la serviciul de probațiune Arad, la datele fixate de acesta;
- h) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- i) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- j) să comunice schimbarea locului de muncă;
- k) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.404 al.3 Cod procedură penală a atras atenția inculpatei asupra art.88 Cod penal, respectiv asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și a obligației impuse, avertizându-l asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori obligația impusă pe durata termenului de supraveghere.

În conformitate cu art.90 alin.1 Cod penal persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacității ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, dacă nu a săvârșit din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de anulare.

5. Instanța a respins excepția răspunderii penale invocată de inculpatul **N.D.** cu privire la infracțiunile de instigare la înșelăciune prevăzută și pedepsită de art. 25 raportat la art. 215 alin. 1-3 Cod penal 1969 și complicitate la înșelăciune prevăzută și pedepsită de art. 26 raportat la art. 215 alin. 1-3 Cod penal 1969.

În baza art. 25 raportat la art. 215 alin. 1- 3 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 5 Noul Cod penal și în condițiile art. 375 și art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală a condamnat pe inculpatul **N.D.** la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la înșelăciune.

În baza art. 26 raportat la art. 215 alin. 1- 3 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 5 Noul Cod penal și în condițiile art. 375 și art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală a condamnat pe inculpatul N.D. la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

A anulează operațiunea de contopire efectuată prin sentința penală nr. 224/12.06.2011 a Tribunalului Arad, emis în dosarul nr. 2547/108/2012, definitivă prin nerecurare.

A descontopit pedeapsa de 4 ani și 4 luni închisoare aplicată condamnatului N.D., prin sentința penală nr. 168 din 30 martie 2011 a Tribunalului Arad, în pedepsele componente de 3 ani și 4 luni închisoare pentru art. 26 Cod penal 1969 raportat la art. 246 Cod penal 1969, cu art. 248<sup>1</sup> Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal 1969 pe o durată de 3 ani, 8 luni închisoare pentru art. 288 alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, 5 luni închisoare pentru art. 290 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, 5 luni închisoare pentru art. 291 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, 2 ani închisoare pentru art. 23 alin.1 lit. b) din legea nr. 656/2002, 3 ani și 4 luni închisoare pentru art. 323 alin.1 Cod penal 1969.

A anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 35 din 11 ianuarie 2012 a Judecătoria Arad.

A descontopit această pedeapsă în pedepsele componente de 2 ani închisoare pentru art. 25, raportat la art. 215 alin. 1, 3 Cod penal 1969 și de 2 luni închisoare pentru art. 290 Cod penal 1969.

În baza art. 86<sup>5</sup> Cod penal 1969, a anulat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate prin sentința penală nr. 1667/06.06.2011 pronunțată de Judecătoria Arad și a constatat că prin această sentință s-a dispus anularea suspendării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 2319/30.11.2010 a Judecătoria Arad și a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 932/29.03.2011 a Judecătoria Arad.

A descontopit pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 2319/30.11.2010 a Judecătoria Arad în pedepsele componente de 6 luni închisoare pentru art. 290 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal 1969, 3 ani închisoare pentru art. 25 raportat la art. 215 al. 1, 3 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, 6 luni închisoare pentru art. 288 alin. 1 Cod penal 1969 și 6 luni închisoare pentru art. 31 raportat la art. 289 Cod penal 1969 și pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 932/29.03.2011 a Judecătoria Arad în pedepsele componente de 3 ani închisoare pentru art. 25, raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3, Cod penal 1969, de 3 luni închisoare pentru art. 290 Cod penal 1969 și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prevăzut de art. 64 lit. c Cod penal 1969, respectiv a dreptului de a fi administrator a unei societăți comerciale pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 36 Cod penal, 33 lit. a), 34 lit. b), 35 alin. 2 Cod penal 1969, a contopit toate pedepsele aplicate prin prezenta sentință penală și cele repuse în individualitatea lor în pedeapsa cea mai mare de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni

închisoare pe care o sporește cu 1(un) an și 3 (trei) luni închisoare, condamnatul N.D. execută pedeapsa de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a), teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal 1969, pe o durată de 3 ani și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prevăzut de art. 64 lit. c Cod penal 1969, respectiv a dreptului de a fi administrator a unei societăți comerciale pe o perioadă de 5 ani.

Pe durata și în condițiile art. 71 Cod penal 1969, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) Cod penal 1969.

În baza art. 72 Noul Cod penal a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii și arestării preventive, din data de 09.10.2009, până la data de 10.05.2010 și din 3 aprilie 2012 până la data de 28.01.2014.

S-a dispus și asupra laturii civile.

În ceea ce o privește pe inculpata M.C., atât prin actul de sesizare cât și prin sentința pronunțată de Judecătoria Arad s-a reținut că la data de 10.08.2006 a fost încheiat contractul de credit nr. 0064837 între V.R. – Sucursala Arad și inculpatul H.S., în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 5.000 euro. La dosarul de credit a fost depusă și adeverința de venit nr. 262/09.08.2006, emisa de SC A.C.I. SRL din Savarsin, reprezentată legal prin numitul N.M., asociat unic, H.S. figura ca angajat al societății din data de 01.03.2006, cu un venit net de 1320 lei lunar.

Din declarațiile inculpatului H.S. date în cursul urmăririi penale, a reieșit că numitul N.M., aflând că inculpatul are nevoie de bani l-a prezentat inculpatei M.C., funcționar bancar la V.B.R. SA – Sucursala Arad. Aceasta, la rândul ei, l-a trimis pentru actele necesare creditului la inculpata L.F.. N.M. a sunat-o și el pe L.F. și i-a cerut să elibereze adeverința de venit pentru H.S., urmând ca acesta să fie angajat ulterior. L.F. i-a predat personal adeverința lui M.C., după care H.S. a semnat toate actele prezentate de acesta. Urmând indicațiile inculpatei M.C. cu privire la menționarea societății comerciale la care ar fi fost angajat și la alte aspecte, H.S. a completat și cererea de credit de la fila 79. Bani încasați de la bancă au fost folosiți de H.S. în interes personal.

Pentru ajutorul acordat, inculpatul H.S. a efectuat câteva transporturi pentru N.M. cu un camion pe care-l deținea, transporturi a căror valoare a apreciat-o la aproximativ 700 euro.

Din adresa emisa de ITM Arad rezultă că H.S. nu a fost angajat la SC A.C.I. SRL. Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 89169/23.04.2013 a reieșit că scrisul de pe adeverința de venit nr. 262/2006 aparține inculpatelor L.F. și M.C., fiecare completând o parte din adeverința. Este vorba de adeverința iar nu de angajamentul de plată, care ar putea fi, în anumite condiții, completat și de funcționarul bancar pentru client.

S-a reținut că fapta inculpatei M.C. care, acționând cu intenție, în calitate de funcționar bancar la V.B.R.SA – Sucursala Arad, a participat la întocmirea în fals a adeverinței de venit nr. 262/09.08.2006 pe numele lui H.S., utilizată la încheierea convenției de credit bancar nr. 0064837/10.08.2006, convenție pe care a semnat-o din partea băncii deși cunoștea caracterul fals al datelor consemnate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 215 alin. 1-3 Cod penal 1969.

Împotriva sentinței penale nr. 2692 din 24 noiembrie 2014 pronunțată de Judecătoria Arad în dosarul nr. 18899/55/2013 au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad cu privire la inculpații N.D. și M.C., și inculpații Ș.A., N.D., L.F. și M.C..

#### Punctele de vedere ale părților:

Reprezentanta Ministerului Public a susținut că fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune și nu se poate pune în discuție infracțiunea de abuz în serviciu, astfel că se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție. Raportat la Decizia nr. 1392/23.04.2013 a ÎCCJ, a arătat că starea de fapt este diferită, iar prin rechizitoriu procurorul de caz s-a pronunțat constatând că fapta nu constituie abuz în serviciu, inculpata fiind trimisă în judecată pentru înșelăciune.

Atât prin motivele de apel cât și cu ocazia dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică de la termenul de judecată din data de 09.02.2015, avocat C.M., apărător ales al inculpatei M.C., a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimisă în judecată, din infracțiunea de complicitate la infracțiunea de înșelăciune în infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanei prevăzută de art. 246 Cod penal din 1969.

A arătat că încadrarea juridică a faptei imputate inculpatei presupune un răspuns la întrebarea ce faptă săvârșește un funcționar atunci când prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, cauzează un prejudiciu angajatorului, fiindcă dacă ar accepta starea de fapt descrisă în rechizitoriu și reținută de prima instanță ar însemna că inculpata prin participarea la întocmirea adevărinței a contribuit la determinarea băncii la încheierea convenției de credit și la remiterea către beneficiar a sumei împrumutate.

În continuare a arătat că prin decizia nr. 1393 din 23.04.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, s-a statuat că fapta inculpatului, care în calitate de director al sucursalei unei bănci, și-a exercitat defectuos atribuțiile de serviciu, prezentând conducerii băncii rapoarte de evaluare referitoare la garanții imobiliare care conțin date nereale, cu consecința acordării creditelor sau a majorării plafonului creditelor anterior acordate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, iar nu elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune.

În considerentele hotărârii instanța supremă a mai arătat că realizarea activităților specifice elementului material ale infracțiunii de înșelăciune de către un subiect activ calificat, respectiv un funcționar în exercitarea atribuțiilor în funcție, strămută fapta în sfera infracțiunilor de serviciu, întrucât funcționarul ce nu îndeplinește ori îndeplinește eronat o atribuție de serviciu acționează, nu în interes propriu, ci pentru instituția în cadrul căreia funcționează.

Într-o altă speță s-a decis că fapta inculpatului, angajat al unei societăți comerciale, de a vinde marfă părții vătămate cu un preț superior celui legal nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, ci a celei de abuz în serviciu, deoarece prejudicierea patrimoniului privat este consecința incorectitudinii cu care și-a exercitat atribuțiile de serviciu, stabilite de către conducerea persoanei juridice.

În ședința publică de la termenul de judecată din data de 23.02.2015 a arătat că sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi sesizată ÎCCJ și a solicitat sesizarea ÎCCJ.

Apărătorii din oficiu ai inculpaților N.D.; L.F.; Ș.A. au lăsat la aprecierea instanței privind sesizarea ÎCCJ.

#### Punctul de vedere al completului de judecată:

Art. 215 alin. 1 Cod penal din 1969: „Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust și dacă s-a pricinuit o pagubă...

(2) Înșelăciunea săvârșită prin nume sau calitate mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(3) Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșite în așa fel încât, fără această eroare cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate...”

Art. 246 Cod penal din 1969:”Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act, ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane...”

Prezentarea jurisprudenței:

Prin decizia nr. 1393 din data de 23.04.2013 Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că fapta inculpatului, care are calitatea de director al sucursalei unei bănci, de a-și exercita în mod defectuos atribuțiile de serviciu privitoare la încheierea contractelor de creditare și a actelor adiționale la acestea, prezentând conducerii băncii rapoarte de evaluare referitoare la garanții imobiliare care conțin date nereale, cu consecința acordării creditelor sau a majorării plafonului creditelor anterior acordate, care au prejudiciat banca, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prevăzută în art. 246 C. pen. raportat la art. 248 ind. 1 C. pen., dacă prejudiciul se circumscrie, prin valoare, noțiunii de „consecințe deosebit de grave” prevăzută în art. 146 C. pen., iar nu elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Dispozițiile completului de judecată:

În cauza de față, având în vedere starea de fapt reținută în sarcina inculpatei și decizia nr. 1393 din data de 23.04.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel, sesizată cu soluționarea apelului declarat împotriva sentinței nr. 2692 din 24 noiembrie 2014 pronunțată de Judecătoria Arad în dosarul nr. 18899/55/2013, constată existența chestiunii de drept privind încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatei, în complicitate la infracțiunea de înșelăciune sau infracțiunea abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Pentru lămurirea acestei chestiuni instanța apreciază că este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Sub acest aspect Curtea apreciază că sunt întrunite condițiile prev. de art. 475 C.pr.pen. cu privire la admisibilitatea sesizării, respectiv: curtea de apel este sesizată cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, existența chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, asupra acestei chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul uni recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Ca atare, în temeiul art. 476 alin. 1 C.pr.pen., va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept: dacă fapta inculpatului, care, în calitate de lucrător bancar (ofițer credite), în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încălcând aceste atribuții, a participat la întocmirea adeverinței de venit pe numele persoanei solicitante a creditului, completând o parte din adeverință cu date nereale, și cunoscând că datele completate în adeverința de venit sunt nereale, a primit cererea de credit și a înaintat-o comisiei spre aprobare, acțiune ce a avut ca urmare aprobarea creditului solicitat, producând băncii un prejudiciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune sau elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Constatând că dezlegarea chestiunii de drept privește numai situația inculpatei M.C., în temeiul art. 46 C.pr.pen., va disjunge soluționarea apelurilor declarate de inculpații Ș.A.; N.D. și L.F., și a apelului declarat de Parchetul de pe



lângă Judecătoria Arad cu privire la inculpatul N.D. și va acorda termen pentru soluționarea acestora la data de 09.03.2014.

În temeiul art. 476 alin. 2 C.pr.pen., va suspenda soluționarea apelului declarat de inculpata M.C. și a apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad cu privire la aceasta până la pronunțarea hotărârii prealabile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

În temeiul art. 476 alin. 1 C.pr.pen., dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept: dacă fapta inculpatului, care, în calitate de lucrător bancar (ofițer credite), în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încălcând aceste atribuții, a participat la întocmirea adevărîței de venit pe numele persoanei solicitante a creditului, completând o parte din adevărîță cu date nereale, și cunoscând că datele completate în adevărîța de venit sunt nereale, a primit cererea de credit și a înaintat-o comisiei spre aprobare, acțiune ce a avut ca urmare aprobarea creditului solicitat, producând băncii un prejudiciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune sau elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

În temeiul art. 46 C.pr.pen., disjunge soluționarea apelurilor declarate de inculpații Ș.A; N.D. și L.F., și a apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad cu privire la inculpatul N.D., și acordă termen pentru soluționarea acestora la data de 09.03.2014, pentru când se citează inculpații și părțile civile.

În temeiul art. 476 alin. 2 C.pr.pen., suspendă soluționarea apelului declarat de inculpata M.C. și a apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad cu privire la aceasta până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi 23.02.2015.

Președinte,  
D.V. ss.indescifrabil

Pentru judecător F.I. aflat în imposibilitatea  
de a semna fiind în concediu de odihnă  
ss.indescifrabil

Grefier,  
ss.indescifrabil A.S.