

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI
DOSAR NR.80/33/2015



ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 23 martie 2015

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE : ANA COVRIG - judecător

JUDECĂTOR : MONICA ȘORTAN

GREFIER : MARIANA BODEA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj
reprezentat prin PROCUROR – VIOLETA TRĂISTARU

S-a luat spre examinare cererea formulată de petentul FJ având ca obiect redeschiderea procesului penal - vizând contestația în anulare, faza admiterii în principiu - în care s-a pronunțat decizia penală nr.178/01.10.2014 - dosar nr.822/33/2015.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă petentul FJ asistat de apărătorul desemnat din oficiu, av. PP, din cadrul Baroului Cluj, cu delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, petentul FJ precizează că a formulat cerere pentru redeschiderea procesului penal raportat la faza în care s-a pronunțat decizia penală nr.178/2014 a Curții de Apel Cluj, prin care s-a admis în principiu contestația în anulare. Motivul cererii vizează împrejurarea că instanța, cu ocazia pronunțării în principiu, a dispus și desființarea sentinței atacate cu contestație în anulare și, a rejudecat și apelul, fără a fi citat în această procedură.

Potentul susține că la data rejudecării, în penitenciar, a semnat pentru o citație într-o cauză având ca obiect contestație în anulare și, nicidecum, apel, instanța procedând și la rejudecarea apelului.

La data prezentării sale în instanță la termenul de judecată din 8.10.2014 s-a produs o confuzie și, din acest motiv, s-a gândit să reia totul, să solicite redeschiderea întregii proceduri.

Depune la dosar o cerere prin care invocă excepția de neconstituționalitate a disp.art.466 al.1 C.pr.pen., arătând că aceste dispoziții încalcă disp.art.16 al.1 din Constituția României.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru petentul FJ susține solicitarea formulată de către petentul FJ, arătând că art.466 și urm. din Codul de procedură penală, deși expres, se referă doar la cauzele, în care s-a produs o judecată pe fond și o condamnare, fără a face referire la alte situații, cum este cea a petentului, în care are loc o judecare în lipsă, dar în cauze ce nu au ca obiect o judecată pe fond - trebuie aplicat și acestor din urmă situații. Mai arată că petentul a ridicat această problemă - și de sesizarea a ÎCCJ, dar



Curșii Constituționale - raportat la problema care s-ar putea pune în cauza de inadmisibilitate a solicitării sale de redeschidere a procesului penal.

La întrebarea instanței, petentul FJ arată că în subsidiar, solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - completul pentru rezolvarea unor chestiuni de drept - pentru a se pronunța o decizie prealabilă în baza art.477 C.pr.pen.

Față de cererea formulată, Curtea acordă cuvântul părților.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de sesizare a Î.C.C.J întrucât această instanță rezolvă probleme de principiu. Solicită a se observa că petentul condamnat a formulat o contestație în anulare, care a fost admisă în principiu, iar acea cerere este pendinte pe rol la data de 25.03.2015.

Prin urmare, consideră că cererea este inadmisibilă pentru că, în speță, Curtea de apel nu judecă în ultimă instanță cererea condamnatului, care, practic, nu vizează probleme principiale, ci chestiuni pendinte, aflate deja pe rolul altui complet.

CURTEA

Expunerea obiectului cauzei

I. Prin sentința penală nr.908 din 13 iunie 2006 pronunțată în dosar nr.3162/2005 al Judecătorei Bistrița, în baza art.334 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu faptelor săvârșite de inculpat din infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1,3 și 4 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod Penal în infracțiunea de înșelăciune prev. de art.215 alin. 4 Cod penal și de emitere a unui CEC fără a avea disponibil suficient prev. de art. 84 alin.1 pct. 2 din Legea nr.59/1934 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

A fost condamnat inculpatul FI, pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 4 Cod penal la pedeapsa de 3 ani închisoare.

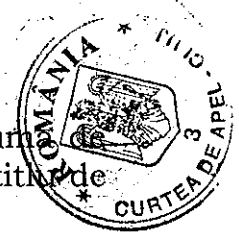
A fost condamnat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 84 alin. 1 pct. 2 din Legea 59/1934, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal la pedeapsa de 1 an închisoare.

În barza art. 33 lit. a Cod penal s-a constatat că infracțiunile reținute în sarcina inculpatului au fost comise în concurs real, motiv pentru care în temeiul art.34 lit. b Cod penal s-au contopit pedepsele cu închisoarea stabilite pentru infracțiunile concurente, în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 71 și art. 64 Cod penal.

S-a constatat că infracțiunile ce fac obiectul dosarului sunt în concurs real cu infracțiunile rutiere pentru care prin sentința penală 187/2003 a Judecătorei Dej, inculpatul a fost condamnat la trei pedepse de câte 1 an închisoare, fiecare, și în privința cărora s-a constatat grațierea pedepsei conform Legii nr.543/2002.

S-a constatat că paguba pricinuită părții vătămate SC I SA și SC CPC a fost recuperată prin plată.



A fost obligat inculpatul să plătească părții civile SC P SRL suma de 14.346,39 lei, iar părții civile SC ADL SRL, suma de 2183,88 lei, cu titlu de despăgubiri civile.

A fost obligat inculpatul să plătească statului suma de 350 lei, cu titlu cheltuieli judiciare.

S-a reținut în esență că, în calitate de administrator al S.C. „F” S.R.L. (împuternicit de asociatul unic DO, în această calitate) inculpatul FJ, în perioada septembrie – octombrie 2002 a emis, în baza aceleași rezoluții infracționale, fără a avea acoperirea necesară un nr. de 4 file CEC în favoarea unor societăți comerciale cu care a desfășurat operațiuni de comerț, păgubind aceste societăți cu sume însemnate, prejudiciile fiind însă recuperate integral pe parcursul procesului penal.

II. Împotriva acestei sentințe a declarat apel inculpatul FJ, apel care a fost admis prin decizia penală nr.55 din 17 aprilie 2007 a Tribunalului Bistrița-Năsăud, sentința atacată fiind desființată în parte, iar în urma rejudecării, s-a dispus, sub aspectul laturii penale, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de încercare de 5 ani, iar sub aspectul laturii civile, s-au constatat recuperate integral prejudiciile cauzate părții civile S.C. „PP” S.R.L. și părții civile S.C. „ADLC S.R.L.

S-au menținut restul dispozițiilor sentinței atacate.

III. Împotriva deciziei Tribunalului Bistrița-Năsăud a promovat recurs inculpatul FJ, recurs ce a fost respins ca nefondat prin decizia penală nr. 518 din 12 septembrie 2007 a Curții de Apel Cluj.

IV. Împotriva acestei decizii a Curții de Apel Cluj, condamnatul FJ a formulat la 25 iunie 2014 contestație în anulare, prin care a solicitat desființarea deciziei atacate și rejudecând cauza, a se constata că a intervenit prescripția răspunderii penale cu privire la infracțiunea prev. de art. 84 alin.1 pct 2 din Legea nr. 59/1934.

Prin decizia penală nr.178 din 1 octombrie 2014 Curtea de Apel Cluj a admis în principiu contestația în anulare și, ulterior, procedând la rejudecarea apelului (cale de atac recalificată, din recurs, urmare a intrării în vigoare a NCCP), prin decizia penală nr.879/23 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj, s-a admis apelul declarat de către inculpatul-condamnat FJ împotriva sentinței penale nr.908 din 13 iunie 2006 a Judecătorei Bistrița, menținută prin decizia penală nr.55/A din 17 aprilie 2007 a Tribunalului Bistrița Năsăud și a deciziei penale nr. 518/R din 12 septembrie 2007 a Curții de Apel Cluj, pe care le-a desființat în latura penală și rejudecând, s-a dispus: încetarea procesului penal pornit împotriva condamnatului FJ pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 84 alin.1 pct.2 din Legea nr.59/1984 cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal, conform art.16 lit. f Cod procedură penală și s-a înlăturat pedeapsa de 1 an închisoare aplicată pentru această faptă, ca efect al intervenirii prescripției.

S-a înlăturat din hotărârile judecătorești disp. art.33 lit.a C.pen.1969 privind concursul real de infracțiuni, constatând că în prezent condamnatul mai are de executat pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată pentru infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 4 Cod penal 1969.

S-au menținut restul dispozițiilor hotărârii.



La data de 20 ianuarie 2015, petentul condamnat FJ a formulat cerere de redeschidere a procesului penal în cadrul căruia s-a soluționat în principiu - prin decizia penală nr.178 din 1 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj - contestația în anulare împotriva deciziei penale nr.518 /R/12.09.2007 a Curții de Apel Cluj - cu motivarea că, odată cu admiterea în principiu a contestației în anulare, care s-a judecat fără citarea părților, instanța a dispus și desființarea deciziei penale atacate cu contestație, fără ca la analizarea pe fond a contestației în anulare petentul să fie citat, nemaivând loc această fază, el fiind citat și prezentat în instanță, direct, la rejudecarea apelului. A solicitat, așadar, desființarea deciziei prin care s-a admis, în principiu, contestația în anulare - decizia penală nr.178 din 1 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj - și, rejudecarea contestației în anulare, în principiu și apoi, pe fond, cu citarea tuturor părților interesate.

Chestiunea de drept ridicată în cauză

Problema de drept cu care Curtea de apel apreciază că trebuie sesizată ÎCCJ și ridicată, de altfel, de petent este următoarea : *dacă instituția „redeschiderii procesului penal” este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluționare pe fond a cauzei (judecata în prima instanță și în calea ordinară de atac) sau, și celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac (contestații în anulare, revizuire) ori a altor cereri.*

Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție

Raportat la reglementarea în materie - art.475 C.pr.pen. - Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale pentru sesizarea instanței supreme în vederea dezlegării problemei de drept, întrucât:

- cauza se află pe rolul curții de apel, completul fiind investit cu soluționarea acesteia, în ultimă instanță. Aceasta, deoarece, cererea de redeschidere a procesului penal vizează un proces în care s-a soluționat, în mod definitiv, o contestație în anulare (chiar dacă petentul face referire doar la faza admiterii în principiu) astfel că, și soluția pe care prezenta instanță o va da cererii de redeschidere a procesului penal, indiferent care va fi aceasta (de respingere ori de admitere, urmată de rejudecarea contestației în anulare) este una definitivă, nesupusă vreunei căi de atac - conf. art.469 alin.5,6 și art.470 C.pr.pen.

- de lămurirea problemei de drept ridicate depinde soluționarea pe fond a litigiului, respectiv, *soluționarea pe fond a cererii de redeschidere a procesului penal*. Chiar dacă chestiunea invocată privește o dispoziție de drept procesual, apreciem că dezlegarea problemei are influență directă asupra soluționării pe fond a cauzei, în materialitatea ei, interpretarea ce va să fie dată de instanța supremă, având consecințe juridice, efect concret asupra hotărârii din procesul principal (se poate judeca, pe fond, cererea de redeschidere a procesului penal și, drept consecință, se poate rejudeca contestația în anulare, în cadrul căreia se poate dispune rejudecarea, pe fond, a cauzei, etc.) - aceasta, și în lumina noi viziuni a ÎCCJ în această chestiune (de văzut Decizia nr.2 din 2 februarie 2015 a ÎCCJ, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală).



- asupra problemei de drept ridicate, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Puncte de vedere

1). *Ministerul Public* a apreciat că se impune respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de sesizare a ÎCCJ întrucât, Curtea de Apel nu este investită cu soluționarea cererii, în ultimă instanță.

2). *Petentul*, personal și prin apărător, a apreciat că dispozițiile art.466 C.pr.pen. privind redeschiderea procesului penal sunt aplicabile nu doar proceselor având ca obiect judecata pe fond a unei cauze, ci și celor care vizează judecarea unor cauze cu alt obiect, inclusiv căi extraordinare de atac sau alte cereri.

3). *Completul de judecată* apreciază că sintagma „**proces penal**” la care se referă redeschiderea reglementată de dispoz. art.466 C.pr.pen. trebuie interpretată în sens larg, de proces în cadrul căruia s-au soluționat cauze având ca obiect, nu numai judecata pe fond și căi ordinare de atac, ci și căi extraordinare de atac (contestații în anulare, revizuire) ori cereri de altă natură, formulate, de pildă, în faza executării.

Este adevărat că, dispoz. art.466 alin.2, 5 C.pr.pen. - care explică ce se înțelege prin „*persoană judecată în lipsă*” și cazurile în care o persoană condamnată „*nu poate fi considerată, judecată în lipsă*”, respectiv, alte cazuri în care este incidentă redeschiderea procesului penal - prin modul de redactare, conduc la concluzia că instituția este aplicabilă persoanelor față de care s-a pronunțat o hotărâre de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, deci, o persoană ce a fost subiect al raportului juridic penal, născut ca urmare a încălcării relațiilor sociale protejate printr-o normă de incriminare a unui fapt.

Pe de altă parte însă, nu se poate face abstracție de faptul că, alin.1 din art.466 C.pr.pen. se referă la „*persoana față de care s-a desfășurat un proces penal*”.

Ori, după cum se știe *procesul penal* este o activitate complexă, care se desfășoară într-o anumită succesiune stabilită de lege, astfel încât să se poată realiza comandamentele sale esențiale - *scopul imediat* (constatarea faptelor ce constituie infracțiuni, identificarea persoanelor care le-au săvârșit și exercitarea procedurilor pentru tragerea lor la răspundere penală) și, respectiv, *scopul mediat* (*apărarea ordinii de drept, a persoanei, drepturilor și libertăților acesteia, prevenirea săvârșirii de infracțiuni, educarea cetățenilor în spiritul respectării legilor*).

Apoi, chiar dacă cu unele modificări ale procedurilor ori introducerea unor noi instituții, atât în vechea reglementare, cât și potrivit noului Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în trei faze - urmărirea penală, judecata (în primă instanță și în căi de atac) și punerea în executare a hotărârilor.

Nu există nicio rațiune pentru care „judecată în lipsă” să semnifice doar judecata în primă instanță și într-o cale ordinară de atac, de vreme ce, și printr-o cale extraordinară de atac se poate modifica esențial o soluție pronunțată în primă instanță și, eventual, în apel, se poate finaliza un proces penal.

Pentru considerentele, anterior expuse, în baza art.475, 476 alin.2 C.pr.pen. instanța va sesiza ÎCCJ, în vederea dezlegării chestiunii de drept invocate și va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art.475 C.pr.pen. sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept vizând interpretarea și aplicarea dispoz.art.466 alin.1 C.pr.pen., în sensul de a se stabili dacă instituția „*redeschiderii procesului penal*” este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluționare pe fond a cauzei (judecata în prima instanță și în calea ordinară de atac) sau, și celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac (contestații în anulare, revizuire) ori a altor cereri.

În baza art.476 alin.2 C.pr.pen. suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 23.03.2015.

**PREȘEDINTE
ANA COVRIG**

**JUDECĂTOR
MONICA ȘORTAN**

**GREFIER
MARIANA BODEA**

Red./Dact.A.C.
2 ex./27.03.2015

