

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL xxxxxxxxxxxxxx
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 08 iulie 2015

Președinte XXXXXXXX
Judecător XXXXXXXX
Grefier XXXXXXXX

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial
xxxxxxxxxxx - reprezentat de procuror XXXXXXXXX

Pe rol, pronunțarea asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, formulată de inculpatul apelant A.C.V.

Dezbaterile asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, au avut loc în ședința publică din data de 29 iunie 2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, și când, din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi, când,

CURTEA,

Expunerea succintă a obiectului cauzei:

Prin rechizitoriul nr. xxxxx din xxxxxxxxxxxxxx al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial xxxxxxxxxxxxxx au fost trimiși în judecată inculpații: Z.A.B., pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art.16 alin.1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, și A.C.V. și P.G.C., fiecare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, prev. de art.16 alin.1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 41 alin.1 Cod penal.

În fapt, s-a reținut prin actul de sesizare al instanței că în cursul lunii martie 2013, în timp ce se aflau în Penitenciarul xxxxxxxxxxxxxx în executarea unei pedepse privative de libertate, inculpatul Z.A.B. l-a instigat pe inculpatul Z.I. să primească în unitatea de detenție un colet conținând hrană și îmbrăcăminte întrucât el personal, în luna respectivă, nu mai avea dreptul la aceasta.

La data de 14 martie 2013, în urma unor discuții telefonice purtate cu inculpatul Z.A.B. (care, deși se afla în Penitenciarul xxxxxxxxxxxxxx, utiliza în mod ilegal un telefon mobil), inculpatul A.C.V. împreună cu inculpatul P.G.C. au disimulat o cantitate de substanță vegetală susceptibilă a avea efecte psihoactive în cusătura unei perechi de pantaloni pe care au predat-o martorei U.N. într-un pachet ce urma a fi livrat de aceasta din urmă în Penitenciarul xxxxxxxxxxxxxx deținutului Z.I. a doua zi.

În acest sens, conform celor convenite anterior cu Z.A.B., Z.I. a determinat-o pe martora U.N. să preia la aceeași dată de la inculpatul A.C.V. coletul respectiv conținând mai multe obiecte de îmbrăcăminte în care se afla disimulată o cantitate de substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive.

La data de 15 martie 2013 martora U.N. s-a prezentat la Penitenciarul xxxxxxxxxxxxxx în Sectorul „Pachete – Vizite” al acestei unități și a predat inculpatului Z.I. coletul sus-menționat, în urma controlului efectuat asupra acestuia fiind descoperită o cantitate de substanță vegetală mărunțită de culoare verde cu miros floral, disimulată în cusătura unei perechi de pantaloni.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2.107.605 din 22 martie 2013, emis de Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. xxxxxx a rezultat că în proba constituită din fragmentele vegetale respective, în cantitate de 3,07 grame masă brută, au fost puși în evidență cannabinoidi sintetici conținând compușii chimici JWH-122 și STS-135 (substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, conform adresei nr.5097 din 04 noiembrie 2013 emisă de Institutul de Medicină Legală xxxxx).

Prin sentința penală nr. 8 din data 13.01.2015 pronunțată de Tribunalul xxxxxxx în dosar nr. xxxxxx, au fost condamnați inculpații:

- **Z.A.B.**, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplic. art. 37 alin. 1 lit. a Cod penal 1968 și art. 5 Cod penal.

În baza art. 39 alin. 2 Cod penal 1968 rap. la art. 5 Cod penal s-a contopit pedeapsa stabilită prin sentința apelată cu restul de 774 zile închisoare – pedeapsă rămasă de executat la data săvârșirii infracțiunii și s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 774 zile închisoare.

Pe timpul și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal, s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b Cod penal.

- **A.C.V.**, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În baza art. 96 alin. 4 Cod penal, s-a revocat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 69 din 6 februarie 2013 a Judecătorei xxxxxxx, urmând ca inculpatul să execute în total pedeapsa de 4 ani închisoare.

Pe timpul și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 lit. "a", "b" Cod penal.

- **P.G.C.**, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În baza art. 96 alin. 4 Cod penal s-a revocat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 69 din 6 februarie 2013 a Judecătorei xxxxxxx, urmând ca inculpatul să execute în total pedeapsa de 4 ani închisoare.

Pe timpul și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b Cod penal.

S-a dispus confiscarea cantității de 0,98 grame fragmente vegetale depusă la camera de corpuri delictive a Direcției cazier judiciar și evidență operativă din cadrul I.G.P.R., predată cu dovada seria H nr. 0104382 din 13 iunie 2014 (fila 166 dosar urmărire penală).

A fost obligat fiecare inculpat să plătească statului câte 400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, onorariile avocaților din oficiu urmând să rămână în sarcina statului.

În esență, instanța de fond a reținut că probatoriul administrat în cauză confirmă situația de fapt reținută prin actul de sesizare, inculpații fiind vinovați de comiterea faptelor deduse judecării, dispunându-se condamnarea lor și confiscarea cantității de 0,98 grame fragmente vegetale.

Împotriva sentinței penale nr. 8 din data 13.01.2015 pronunțată de Tribunalul xxxxxxx în dosar nr. xxxxxxxx, au declarat apel inculpații Z.A.B., A.C.-V. și P.G.-C.

La termenul de judecată din data de 10.06.2015, inculpatul A.C.-V. a solicitat, prin apărător ales, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, în sensul de a se preciza dacă subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, este numai operatorul prevăzut de art. 2 lit. „b” care are obligația de a solicita de la Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor autorizația definită de art. 2 lit. „h” în vederea desfășurării de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive.

Expunerea pe scurt a chestiunii de drept.

Problema de drept ridicată este aceea dacă subiectul activ al infracțiunii prev. de art. 16 din Legea nr. 194/2011 este numai operatorul prevăzut de art. 2 lit. „b” din același act normativ care are obligația de a solicita de la Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor autorizația definită de art. 2 lit. „h” în vederea desfășurării de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive.

Examenul de admisibilitate al sesizării:

Curtea apreciază ca fiind admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, potrivit dispozițiilor art. 475 Cod procedură penală, întrucât:

- este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, în apel;

- de lămurirea modului de interpretare și aplicare a problemei de drept puse în discuție depinde soluționarea pe fond a laturii penale a cauzei, apelul vizând această chestiune;
- problema de drept pusă în discuție nu face obiectul unui recurs în interesul legii și asupra acestei chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o decizie întemeiată pe dispozițiile art. 471 alin. 1 Cod procedură penală sau printr-o hotărâre întemeiată pe dispozițiile art. 475 Cod procedură penală.

Puncte de vedere ale părților:

Procurorul a apreciat că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept, având în vedere că legea este clară, subiectul activ al infracțiunii prev. de art. 16 din legea nr. 194/2011 fiind orice persoană fizică.

Avocat M.L.V., în calitate de avocat ales al inculpatului apelant P.G.C., și avocat D.A., în substituirea avocatului desemnat din oficiu C.A., pentru inculpatul apelant Z.A.B., au fost de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru motivele expuse de apărătorul inculpatului apelant A.C.V.

Punctul de vedere al completului de judecată:

Membrii completului de judecată au opinii diferite asupra chestiunii în discuție.

Astfel, unul dintre membrii completului de judecată apreciază că subiectul activ al infracțiunii prev. de art. 16 din legea 194/2011 poate fi numai operatorul prevăzut de art. 2 lit. "b" din același act normativ care, potrivit art. 4 are obligația de a solicita A.N.S.V.S.A. autorizația prevăzută la art. 2 lit. h, lipsa autorizației respective atrăgând incidența art. 16 din Legea 194/2011.

În opinia celuilalt membru al completului, subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 16 din Legea 194/2011 poate fi orice persoană care nu deține o autorizație eliberată în condițiile prevăzute de actul normativ mai sus menționat, neavând relevanță dacă are sau nu calitatea de operator în sensul art. 2 lit. b din Legea nr. 194/2011 și că atragerea răspunderii penale nu este condiționată de încadrare produselor respective în categoria drogurilor prevăzute de Legea nr. 143/2000.

Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:

În jurisprudența Curții de Apel xxxxxxxxx nu au fost identificate până în prezent decizii prin care să se fi soluționat problema de drept pusă în discuție.

Față de considerentele prezentate, Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 475 Cod procedură penală, motiv pentru care în baza art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept prezentate anterior.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

DISPUNE:

În baza art. 476 alin. 1, raportat la art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, poate fi numai operatorul prevăzut de art. 2 lit. „b” care are obligația de a solicita de la Autoritatea Națională Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor autorizația definită de art. 2 lit. ”h” în vederea desfășurării de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 08.07.2015.

Președinte,

Judecător,

Grefier,