

ROMANIA
CURTEA DE APEL XXXXXXXX
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 23 Octombrie 2015

Completul compus din:

Președinte: XXXXXXX

Judecător: XXXXXXX

Grefier: : XXXXXXX

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror XXX
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel XXXXX

Pe rol, judecarea apelului formulat de inculpatul N.D.F împotriva sentinței penale nr. xxxxx din data de 31.03.2015 pronunțate de Judecătoria xxxxxxx în dosarul nr. xxxxx/xxxxx/2014 având ca obiect conducerea unui vehicul fără permis de conducere (art.335 NCP).

La apelul nominal făcut în ședința publică a fost prezent apelantul inculpat N.D.F, asistat de apărător ales, avocat T.G. și partea responsabilă civilmente N..

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după;

Apărătorul ales al apelantului inculpat N.D.F, avocat T.G., depune motivele scrise de apel formulate de clientul său.

Instanța, constată că în încheierea din ședința anterioară nu a fost consemnată corect problema de drept pusă în discuție, cauza fiind amânată pentru ca părțile să-și exprime punctul de vedere cu privire la sesizarea Înalta Curte de Casație și Justiție referitor la problema de drept dacă în cazul în care un inculpat minor săvârșește în timpul minorității un concurs de infracțiuni, fiind ulterior trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor din cadrul concursului de infracțiuni, iar pentru una dintre infracțiuni i s-a aplicat o măsură educativă neprivativă de libertate, pe care a executat-o integral înainte de a fi trimis în judecată și pentru săvârșirea celorlalte infracțiuni din cadrul concursului, în momentul în care i se aplica o măsură educativă pentru toate infracțiunile din cadrul concursului de infracțiuni, conform art 129 alin 1 Cod penal, durata măsurii educative deja executate se scade din durata noii măsuri educative aplicate pentru întreg concursul de infracțiuni sau se va dispune executarea integrală a noii măsuri educative aplicate pentru întreg concursul de infracțiuni, atât în cazul aplicării unei măsuri educative neprivative de libertate cât și în cazul aplicării unei măsuri educative privative de libertate.

Instanța pune în discuția părților sesizarea Înalta Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea acestei probleme de drept.

Avocat T.G., având cuvântul, pentru apelantul inculpat N.D.F arată că din punctul său de vedere, perioada deja executată a măsurii educative neprivativă de libertate dispusă pentru una din faptele petrecute în timpul minorității **trebuie scăzută** din noua măsură educativă ce se aplică, atât în cazul în care se aplică o măsură neprivativă cât și în cazul în care se aplică o măsură privativă de libertate

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, opinează că perioada deja executată a măsurii educative neprivativă de libertate dispusă pentru una din faptele petrecute în timpul minorității **nu trebuie scăzută** din noua măsură educativă ce se aplică, atât în cazul în care se aplică o măsură neprivativă cât și în cazul în care se aplică o măsură privativă de libertate pentru că nu există dispoziție legală în acest sens

De asemenea, procurorul, arată că dispoziții legale, există doar în ceea ce privește măsurile educative privative de libertate, referindu-se la art 127 Cp, care precizează că se aplică în mod corespunzător art. 71 și art. 73 din Cp.

În lipsa unei prevederi legale consideră că Înalta Curte de Casație și Justiție nu ar putea stabili altceva.

Conform art. 378 raport la art.420 alin.4 N.C.proc.pen. a fost ascultat apelantul inculpat N.D.F, a cărui declarație a fost consemnată și atașată la dosarul cauzei, după citire și semnare.

La interpelarea instanței, apărătorul ales al apelantului inculpat N.D.F, avocat T.G., arată că dorește administrarea probei cu înscrisuri, depunând la dosarul cauzei o copie a permisului de conducere al apelantului inculpat

CURTEA

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. Expunerea pe scurt a cauzei

Prin rechizitoriul nr. 13228/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria XXXXXXX, a fost trimis în judecată inculpatul N.D.F. pentru săvârșirea unei infracțiuni de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. și ped. de art. 335 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea prevederilor art. 5 C.p. și art. 113 și următoarele C.p.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență că la data de 16.11.2013 inculpatul a fost surprins conducând pe drumurile publice autoturismul marca B. cu numărul de înmatriculare xx-xx-xxx, proprietatea mamei sale, fără a poseda permis de conducere.

Pentru dovedirea situației de fapt de mai sus, au fost propuse prin rechizitoriu următoarele mijloace de probă: proces-verbal de constatare, declarații martor xxxxx, declarații făptuitor, suspect, inculpat N.D.F, adresa numărul xxxxxxxx din 26.11.2013 a IPJ Dolj - Serviciul Rutier, înscrisuri privitoare la autoturism, alte înscrisuri, cazier judiciar.

În fața instanței de judecată, în conformitate cu art. 374 alin. 4 C.p.p. inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În conformitate cu disp. art. 375 alin. 1 Cod procedură penală a fost audiat inculpatul N.D.F declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosar.

Prima instanță a reținut în esență că la data de 16.11.2013, în jurul orei 17,00 inculpatul N.D.F a condus autoturismul mamei sale xxx, fără acordul acesteia, pe drumurile publice.

În urma verificărilor efectuate, polițiștii au constatat că inculpatul N.D.F are vârsta de 17 ani și nu posedă permis de conducere.

Fiind audiat, atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată, inculpatul a recunoscut și regretat săvârșirea faptei.

A reținut prima instanță că în drept, fapta inculpatului minor N.D.F care la data de 16.11.2013 a condus pe drumurile publice autoturismul marca B. cu numărul de înmatriculare xx-xx-xxx, proprietatea mamei sale, fără a poseda permis de conducere întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.335 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 113 C.p. și art. 5 C.pen.

A reținut prima instanță ca lege favorabilă în prezenta cauză noul Cod penal, care stabilește că față de minorul care la data săvârșirii infracțiunii avea vârsta cuprinsă între 14 și 18 ani se ia o măsură educativă, dispoziție mai favorabilă inculpatului, raportat la OUG nr. 195/2002 care prevedea doar pedeapsa închisorii pentru infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul fără permis de conducere.

Prima instanță a reținut că prin sentința penală nr. zzzzz/24.04.2014 a Judecătoriei xxxxxx, definitivă prin neapelare, s-a dispus, în baza art. 120 C.p., aplicarea măsurii educative a asistării zilnice pe o perioadă de 4 luni față de inculpatul N.D.F pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 228 alin. 1, 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 2 lit. b C.p. cu aplic. art. 77 lit. a, art. 113 C.p., art. 5 C.p.

La alegerea măsurii educative pe care a aplicat-o inculpatului N.D.F în conformitate cu dispozițiile art. 129 alin. 1 C.p., fapta din prezenta cauză fiind concurentă cu infracțiunea de furt calificat ce a făcut obiectul dosarului în care s-a pronunțat sentința penală nr. zzzz/24.04.2014 a Judecătorei xxxxxx, prima instanță a avut în vedere disp art. 115 alin. 2 rap. la art. 74 C.p. împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, perseverența infracțională manifestată de acesta, concluziile referatului de evaluare, atitudinea inculpatului de dezinteres față de acuzațiile aduse, considerarea drept normală a conducerii pe drumurile publice a unui autoturism fără a deține permis de conducere, riscul mare de reeditare a conduitei infracționale, conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunii, prezentarea acestuia în fața instanței de judecată, atitudinea sinceră manifestată.

Față de cele menționate anterior, apreciind că o măsură educativă neprivativă de libertate nu este suficientă pentru reeducarea minorului, în temeiul art. 129 alin. 1 C.p. rap. la art. 114 alin. 2 lit. b C.p. și art. 124 C.p., prima instanță a aplicat inculpatului N.D.F măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. și art. 113 C.p. și urm. C.p. pentru care a fost trimis în judecată în prezenta cauză precum și pentru săvârșirea infracțiunii pentru care s-a dispus față de inculpat măsura educativă a asistării zilnice prin s.p. nr. zzzz/24.04.2014 a Judecătorei xxxxxx, definitivă prin neapelare.

Din examinarea actelor aflate la dosarul cauzei, respectiv mențiunile Biroului Executării Penale din cadrul Judecătorei xxxxxx, Curtea de Apel constată că măsura educativă a asistării zilnice dispusă prin sentința penală nr. zzzz /24.04.2014 a Judecătorei xxxxxx, pronunțată în dosarul nr zzzzzz, definitivă prin neapelare, a fost pusă în executare la data de 20.06.2014, fiind executată în perioada 20.06.2014-19.10.2014, astfel că la data sesizării Judecătorei xxxxx prin rechizitoriul din prezenta cauză, 17.12.2014, măsura educativă anterior dispusă era executată integral.

II. Expunerea pe scurt a chestiunii de drept

Problema de drept ridicată este aceea dacă în cazul în care un inculpat minor săvârșește în timpul minorității un concurs de infracțiuni, fiind ulterior trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor din cadrul concursului de infracțiuni, prin rechizitorii distincte, iar pentru una dintre infracțiuni i s-a aplicat o măsură educativă neprivativă de libertate, pe care a executat-o integral înainte de a fi trimis în judecată și pentru săvârșirea celorlalte infracțiuni din cadrul concursului, în momentul în care i se aplica o măsură educativă pentru toate infracțiunile din cadrul concursului de infracțiuni, conform art 129 alin 1 Cod penal, durata măsurii educative deja executate se scade din durata noii măsuri educative aplicate pentru întreg concursul de infracțiuni sau se va dispune executarea integrală a noii măsuri educative aplicate pentru întreg concursul de infracțiuni, atât în cazul aplicării unei măsuri educative neprivative de libertate cât și în cazul aplicării unei măsuri educative privative de libertate.

III. Examenul de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție,;

Potrivit art. 408 și urm. C.pr.pen., Curtea de apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Astfel, lămurirea dacă în cazul în care un inculpat minor săvârșește în timpul minorității un concurs de infracțiuni, fiind ulterior trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor din cadrul concursului de infracțiuni, iar pentru una dintre infracțiuni i s-a aplicat o măsură educativă neprivativă de libertate, pe care a executat-o integral înainte de a fi trimis în judecată și pentru săvârșirea celorlalte infracțiuni din cadrul concursului, în momentul în care i se aplica o măsură educativă pentru toate infracțiunile din cadrul concursului de infracțiuni, conform art 129 alin 1 Cod penal, durata măsurii educative deja executate se scade din durata noii măsuri educative aplicate pentru întreg concursul de infracțiuni sau se va dispune executarea integrală a noii măsuri educative aplicate pentru întreg concursul de infracțiuni, atât în cazul aplicării unei măsuri educative neprivative de libertate cât și în cazul aplicării unei măsuri educative privative de libertate este esențială pentru a se stabili perioada măsurii educative pe care o va executa

inculpatul minor în cazul în care se va reține vinovăția acestuia.

Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece s-a constatat că asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii, așa cum rezultă din evidența sesizărilor publicată pe pagina de internet a instanței supreme.

De asemenea, chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform aceleiași evidențe.

IV. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral cu ocazia dezbaterilor desfășurate în acest sens la termenul din 23.10.2015..

Reprezentantul Ministerului Public a apreciat în esență că nu se impune sesizarea Inaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât perioada deja executată a măsurii educative neprivativă de libertate dispusă pentru una din faptele petrecute în timpul minorității **nu trebuie dedusă** din noua măsură educativă ce se aplică, atât în cazul în care se aplică o măsură neprivativă cât și în cazul în care se aplică o măsură privativă de libertate pentru că nu există dispoziție legală în acest sens, existând dispoziții legale doar în ceea ce privește măsurile educative privative de libertate, respectiv art 127 Cod penal, care precizează că se aplică în mod corespunzător art 71 Cod penal și art. 73 Cod penal.

Inculpatul apelant, prin apărător ales, a susținut că perioada deja executată a măsurii educative neprivativă de libertate dispusă pentru una din faptele petrecute în timpul minorității **trebuie dedusă** din noua măsură educativă ce se aplică, atât în cazul în care se aplică o măsură neprivativă cât și în cazul în care se aplică o măsură privativă de libertate

V. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

Membrii completului de judecată au opinii diferite asupra chestiunii de drept.

Ambii membri ai completului consideră că nu sunt aplicabile dispozițiile art 123 alin 3 Cod penal întrucât prima instanță a fost sesizată după executarea măsurii educative neprivative de libertate dispusă prin sentința penală nr. zzzz/24.04.2014 a Judecătorei xxxxxxxx, fiind aplicabile dispozițiile art 129 alin 1 Cod penal și nu sunt aplicabile dispozițiile art 123 alin 3 Cod penal întrucât inculpatul minor nu s-a aflat pe parcursul judecării în executarea unei măsurii educative neprivative de libertate.

Unul dintre membrii completului de judecată consideră că în această situație, după aplicarea unei singure măsurii educative pentru ambele infracțiuni săvârșite în concurs în timpul minorității, durata măsurii educative neprivative de libertate deja executate la data sesizării din nou a instanței se va scădea din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate aplicate conform dispozițiilor art 129 alin 1 Cod penal.

În cazul în care durata măsurii educative deja executate nu s-ar scădea din durata măsurii educative aplicate pentru toate faptele, s-ar ajunge la situația în care minorul ar executa mai multe măsuri educative, deși în baza art 129 alin 1 Cod penal ar fi stabilită în final o singură măsură educativă pentru toate faptele.

Opinia celuilalt membru al completului este că măsura educativă deja executată nu se va scădea din durata măsurii educative aplicate conform art 129 alin 1 Cod penal pentru toate faptele ce fac parte din concursul de infracțiuni, întrucât legiuitorul nu a prevăzut dispoziții privind deducerea măsurilor educative neprivative de libertate.

VI. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe

În jurisprudența Curții de Apel XXXXX nu au fost identificate până în prezent hotărâri în care să fie analizată problema de drept pusă în discuție

VII. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele expuse anterior, constatând cu prioritate admisibilitatea procedurii, conform art. 475 C.pr.pen., instanța va dispune, în temeiul art. 476 alin.1 C.pr.pen., sesizarea Inaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție și prezentată în cele ce preced.

Totodată, apreciind oportună suspendarea judecării cauzei, întrucât hotărârea Curții de apel este definitivă, iar soluția ce se va pronunța de Înalta Curte de Casație și Justiție este

determinantă pentru soluționarea cauzei, în baza art. 476 alin.2 C.pr.pen., se va dispune suspendarea cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei probleme de drept, „dacă în cazul în care un inculpat minor săvârșește în timpul minorității un concurs de infracțiuni, fiind ulterior trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor din cadrul concursului de infracțiuni, prin rechizitorii distincte, iar pentru una dintre infracțiuni i s-a aplicat o măsură educativă neprivativă de libertate, pe care a executat-o integral înainte de a fi trimis în judecată și pentru săvârșirea celorlalte infracțiuni din cadrul concursului, în momentul în care i se aplica o măsură educativă pentru toate infracțiunile din cadrul concursului de infracțiuni, conform art 129 alin 1 Cod penal, durata măsurii educative deja executate se scade din durata noii măsuri educative aplicate pentru întreg concursul de infracțiuni sau se va dispune executarea integrală a noii măsuri educative aplicate pentru întreg concursul de infracțiuni, atât în cazul aplicării unei măsuri educative neprivative de libertate cât și în cazul aplicării unei măsuri educative privative de libertate”

În temeiul art. 476 alin.2 Cod procedură penală, suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.10.2015.

Președinte,

Judecător

Grefier,