

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA PENALĂ, CAUZE MINORI SI FAMILIE
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de: 08.12. 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE: O. V. P.

JUDECĂTOR: M. V.

GREFIER: E. P.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău
Reprezentat prin PROCUROR: MIHAELA GRIGORE

Pe rol fiind judecarea apelului declarat de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA P. T.**, împotriva sentinței penale nr.71 din 11.06.2015, pronunțată de Judecătoria P. T., în dosarul nr. 1437/829/2014.

Dezbaterile în prezenta cauză s-au desfășurat în conformitate cu dispozițiile art.369 al.1 C.pr.penală în sensul că au fost înregistrate cu ajutorul calculatorului pe suport magnetic.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă intimatul-inculpat S. Gh., aflat în stare de deținere, asistat de av. R. C. – apărător desemnat din oficiu, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul asupra cauzei, după care:

Instanța, precizează că s-a impus repunerea cauzei pe rol pentru sesizarea Î.C.C.J., pentru dezlegarea unei chestiuni de drept cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile și a Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

Reprezentantul parchetului arată că este de acord cu sesizarea Î.C.C.J., pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, fiind un concurs de infracțiuni pe vechiul Cod penal precum și pe noul Cod penal, urmând a se stabili dacă este încălcată Decizia nr. 265/2014, precizând că aplicarea art.10 din Legea 187/2012 ar încălca dispozițiile acestei decizii.

Avocat R. C. pentru intimatul inculpat, arată că este de acord cu concluziile reprezentantului parchetului.

Intimatul inculpat, în ultimul cuvânt, lasă soluția la aprecierea instanței.

S-au declarat dezbaterile închise, trecându-se la deliberare.

CURTEA
Deliberând

Expunerea succintă a obiectului cauzei

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului la data de 23.09.2014 în dosarul nr. 939/P/2013 s-a dispus trimiterea în judecată **în stare de libertate, a inculpatului S. Gh.**, pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 2 lit. b) Cod penal, o infracțiune de furt calificat, prev. de art. 228 alin.1 și art. 229 alin. 1 lit. b) și d) Cod penal, două infracțiuni conducerea unui vehicul fără permis, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod pena, două infracțiuni de conducere a unui vehicul neînmatriculat, prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal și două infracțiuni de conducere pe drumurile publice a unui vehicul cu număr fals de înregistrare, prev. de art. 334 alin. 2 Cod penal, fiecare cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut în esență prin actul de sesizare a instanței că, la data de 10.11.2013 a pătruns pe poarta și ușa descuiată în camera locuinței lui M. V. de unde a sustras suma de 100 lei, iar la data de 16.06.2014 în același mod a sustras o butelie din locuința lui T. I. În seara zilei de 14.01.2014 a sustras prin efracție un plug și o prășitoare în valoare de 400 lei din magazia locuinței lui P. A. În zilele de 04 și 14.05.2014 a condus un moped pe drumul public în comuna H., județul B. fără să posede permis de conducere, mopedul nefiind înregistrat și având număr fals de înmatriculare.

Cauza a fost înregistrată sub nr.1437/829/2014 la Judecătoria Bacău .

Prin sentința penală nr. 71/11.06.2015 pronunțată de Judecătoria Bacău în dosarul amintit s-a dispus următoarele:

Recalifică și schimbă încadrarea juridică din infracțiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 2 lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, comisă la data de 10.11.2013 în infracțiunea de furt, prev. de art. 208 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 37 lit. a) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal și infracțiunea de violare de domiciliu, prev. de art. 192 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 37 lit. a) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, din infracțiunea de furt calificat, prevăzută la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 41 Cod penal, comisă la data de 14.01.2014 în infracțiunea de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1 și art. 209 alin. 1 lit. g) și i) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 37 lit. a) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal și din infracțiunile de furt calificat, prev. de art. 228 alin.1 și art. 229 alin. 2 lit. b) Cod penal, două infracțiuni conducerea unui vehicul fără permis, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, două infracțiuni de conducere a unui vehicul neînmatriculat, prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal și două infracțiuni de conducere pe drumurile publice a unui vehicul cu număr fals de înregistrare, prev. de art. 334 alin. 2 Cod penal, fiecare cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal în o infracțiune de furt calificat, prev. de art. 228 alin.1 și art. 229 alin. 2 lit. b) Cod penal, două infracțiuni conducerea unui vehicul fără permis, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod pena, două infracțiuni de conducere a unui vehicul neînmatriculat, prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal și două infracțiuni de conducere pe drumurile publice a unui vehicul cu număr fals de înregistrare, prev. de art. 334 alin. 2 Cod penal, fiecare cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. 5 Cod penal.

În baza art. 208 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 37 lit. a) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S. Gh. cu domiciliul/adresa unde locuiește efectiv – comuna H, sat F., jud. B. cu antecedente penale, la **pedeapsa închisorii de 8 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt, comisă la data de 10.11.2013.**

În baza art. 61 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, revocă liberarea condiționată cu privire la restul de 422 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 3 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. 21/31.03.2011 a Judecătoriei P. T., rămasă definitivă prin nerecurare la data de 19.04.2011 și dispune contopirea acestui rest de pedeapsă cu pedeapsa de 8 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea de furt, **inculpatul S.GH. având de executat pedeapsa principală de 422 zile închisoare.**

În temeiul art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1, lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen. de la 1969, pe durata și în condițiile prevăzute de art. 71 C. pen. de la 1969.

În baza art. 192 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 37 lit. a) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S.Gh. , cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 4 luni pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu, comisă la data de 10.11.2013.**

În temeiul art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1, lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen. de la 1969, pe durata și în condițiile prevăzute de art. 71 C. pen. de la 1969.

În baza art. 61 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, revocă liberarea condiționată cu privire la restul de 422 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 3 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. 21/31.03.2011 a Judecătoriei P.T., rămasă

definitivă prin nerecurare la data de 19.04.2011 și dispune contopirea acestui rest de pedeapsă cu pedeapsa de 4 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea de violare de domiciliu, **inculpatul S. Gh. având de executat pedeapsa principală de 422 zile închisoare.**

În baza art. 208 alin. 1 și art. 209 alin. 1 lit. g) și i) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 37 lit. a) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S.Gh., cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni** pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, comisă la data de 14.01.2014.

În temeiul art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1, lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen. de la 1969, pe durata și în condițiile prevăzute de art. 71 C. pen. de la 1969.

În baza art. 61 alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, revocă liberarea condiționată cu privire la restul de 422 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 3 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. 21/31.03.2011 a Judecătoriei P.T., rămasă definitivă prin nerecurare la data de 19.04.2011 și dispune contopirea acestui rest de pedeapsă cu pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea de furt calificat, **inculpatul S.Gh. având de executat pedeapsa principală de 1 an și 4 luni închisoare.**

În baza art. 228 alin.1 și art. 229 alin. 2 lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S. Gh., cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 2 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, comisă la data de 07.06.2014.

În baza art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S.Gh., cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 1 an** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis, comisă la data de 04.05.2014.

În baza art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S.GH., cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 1 an** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul neînmatriculat, comisă la data de 04.05.2014.

În baza art. 334 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S.GH., cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 1 an** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul cu număr fals de înregistrare, comisă la data de 04.05.2014.

În baza art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S.GH., cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 1 an** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis, comisă la data de 14.05.2014.

În baza art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S.GH., cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 1 an** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul neînmatriculat, comisă la data de 14.05.2014.

În baza art. 334 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatului S.GH., cu aceleași date de stare civilă, la **pedeapsa închisorii de 1 an** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul cu număr fals de înregistrare, comisă la data de 14.05.2014.

În baza art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, raportat la art. 10 din Legea nr. 187/2012 contopește pedepsele aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care adaugă un spor de 3 ani 3 luni și 18 zile închisoare, reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse aplicate inculpatului respectiv de 9 ani 7 luni și 24 zile închisoare, inculpatul S.GH. urmând a executa o pedeapsă rezultantă de 5 ani 2 luni și 18 zile închisoare.

În temeiul art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1, lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen. de la 1969, pe durata și în condițiile prevăzute de art. 71 C. pen. de la 1969.

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. raportat la art. 20 C. proc. pen ia act că persoanele vătămate T.I. și M.V. nu s-a constituit părți civile.

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. raportat la art. 1357 respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă P.A., ca neîntemeiată.

În baza art.274 al.1 C.p.p., obligă inculpatul S.GH. la plata sumei de 600 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În ceea ce privește stabilirea legii penale mai favorabile instanța de fond a reținut că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 privind punerea în aplicare a Codului penal, nu exclud de plano aplicarea în aceeași cauză, față de același inculpat, pentru fapte diferite a unor legi penale mai favorabile diferite, în condițiile în care cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă. Aceste dispoziții nu contravin aplicării în mod global a legii penale mai favorabile, conform celor stabilite prin decizia nr. 265 din 6.05.2014 a Curții Constituționale, în condițiile în care acest text de lege prevede o situație de excepție de la aplicarea globală a legii mai favorabile.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria P.T. care a apreciat sentința ca fiind nelegală întrucât instanța de fond trebuia , potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 265/2014 să identifice dispozițiile legii mai blânde cu privire la pedeapsa din legi succesive, iar apoi să aleagă legea penală mai favorabilă. Aplicând acest procedeu instanța trebuia să aplice o singură lege pentru faptele deduse judecării .

Expunerea pe scurt a chestiunii de drept.

Problema de drept ridicată este cea a modalității de aplicare a deciziei 265/2014 a Curții Constituționale și stabilire a legii penale mai favorabile conform art.5 din C.p. în cazul existenței unui concurs de infracțiuni în cadrul căreia una din fapte este comisă anterior datei de 01.02.2014 , iar cealaltă/celelalte după această dată.

Mai exact această decizie se aplică avându-se în vedere și infracțiunile comise ulterior intrării în vigoare a noului cod penal , inclusiv regulile referitoare la concursul de infracțiuni, (situație în care s-ar aplica întotdeauna noul cod penal și pentru aceste infracțiuni) sau doar raportat la faptele comise conform vechiului cod penal, fără a se ține seama de infracțiunile comise după 01.02.2014.

Potrivit deciziei amintite dispozițiile art.5 din Codul penal nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Conform art.10 din legea 187/2012 *Tratatamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.*

Examenul de admisibilitate a sesizării.

Curtea constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 c.p.p., întrucât:

- este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, în apel;
- de lămurirea modului de interpretare și aplicare a problemei de drept puse în discuție depinde soluționarea în fond a cauzei, având în vedere că încadrarea juridică și nivelul pedepselor este dat de legea penală aplicabilă;
- chestiunea de drept pusă în discuție nu face obiectul unui recurs în interesul legii și asupra acestei chestiuni Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a statuat deja printr-o hotărâre întemeiată pe dispozițiile art. 471 alin. 1 cpp sau printr-o hotărâre întemeiată pe dispozițiile art. 475 cpp.

Punctele de vedere ale părților.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că există un concurs de infracțiuni atât pe vechiul cod cât și pe noul cod , iar aplicarea art.10 din Legea 187/2012 ar încălca dispozițiile deciziei nr. 265/2012.

Prin motivele de apel procurorul a susținut că decizia nr.265/2014 se aplică avându-se în vedere inclusiv infracțiunile comise conform noului cod penal astfel încât pentru toate infracțiunile se aplica o singură lege , respectiv noul cod penal.

Inculpatul prin apărător a susținut punctul de vedere al procurorului.

Punctul de vedere al completului de judecată.

Completul de judecată consideră că stabilirea legii penale mai favorabile în aplicarea dispoziției decizie nr.265/2014 a Curții Constituționale se face doar prin raportare la infracțiunea/infracțiunile comise anterior intrării în vigoare a noului cod penal (putându-se aplica vechiul cod sau noul cod penal) , fără a se avea în vedere infracțiunile comise după data de 01.02.2014.

În susținerea acestei soluții se are în vedere că prin decizia amintită s-a analizat și s-a statuat asupra aplicării dispozițiilor art.5 din NCP referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile .

Curtea Constituțională a stabilit că nu este permisă combinarea prevederilor din legi succesive **în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile**. Dar dispozițiile art.5 sunt aplicabile doar pentru infracțiunile comise anterior datei de 01.02.2014 și doar pentru acestea este interzisă combinarea legilor succesive (noul cod penal și vechiul cod penal sau alte acte normative cu caracter penal) .

Ca urmare, apreciem că această decizie nu se referă și nu pot fi extinsă și pentru cazul în care inculpatul este cercetat și pentru infracțiuni comise după data de 01.02.2014 , pentru acestea din urmă nefiind aplicabile dispozițiile art.5 din C.p. , existând o singură lege penală aplicabilă - noul cod penal .

Acest lucru și decizia 265/2014 a Curții Constituționale nu impun ca noile dispoziții să se aplice obligatoriu și pentru infracțiunile comise anterior acestei date, stabilirea legii penale mai favorabile făcându-se independent de aplicarea noului cod pentru infracțiunile comise după data de 01.02.2014.

Prezentarea jurisprudenței proprii instanței.

În jurisprudența Curții de Apel Bacău nu au fost identificate până în prezent decizii prin care să se fi soluționat problema de drept pusă în discuție.

Întrucât în cauză nu mai sunt de efectuat alte acte de procedură, în baza art. 476 alin. 2 c.p.p., curtea va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art.476 al.1 din C.p.p. dispune sesizarea Î.C.C.J., pentru dezlegarea chestiunii de drept : dacă la stabilirea legii penale mai favorabile conform art.5 din C.p., pentru infracțiuni comise anterior datei de 01.02.2014, aflate în concurs cu una sau mai multe infracțiuni comise după intrarea în vigoare a noului cod penal , decizia nr.265/2014 a Curții Constituționale se aplică avându-se în vedere toate infracțiunile comise de inculpat și impune aplicarea noului cod penal pentru toate infracțiunile ori se aplică doar în raport de infracțiunile comise anterior datei de 01.02.2014 , existând astfel și posibilitatea aplicării dispozițiilor din vechiul cod penal pentru acestea din urmă.

În temeiul art.476 al.2 din C.p.p. suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea Î.C.C.J. asupra acestui aspect.

Pronunțată în ședința publică, astăzi 08.12.2015.

PREȘEDINTE
P.O.V.

JUDECĂTOR
V.M.

GREFIER
P.E.

