

Dosar nr.

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PANCIU

MIXT

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din data de

Completul constituit din:

Judecător de Cameră Preliminară:

Grefier:.....

Ministerul Public a fost reprezentat prin

Procuror:

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe petentuldomiciliat în.....și pe intimatul....., domiciliat în, având ca obiect plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP).

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimatul, lipsă fiind petentul.....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Instanța pune în vedere intimatului că la data depetentul a formulat o cerere în baza art. 475 Cod procedură penală prin care solicită în condițiile art. 261 al. 4 Cod procedură penală raportat la art. 264 Cod procedură penală sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept relativ la aplicarea disp art 264 Cpp în referire la art 269 alin.4 Cpp, respectiv dacă este obligatoriu ca factorul postal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 ore de la momentul în care primește acte spre comunicare.

Intimatul, având cuvântul, precizează că este de acord cu cererea formulată.

Reprezentantul Parchetului având cuvântul, arată că nu se opune cererii formulată de petent.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

La data de a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Panciu prin strămutare de laplângerea formulată de petentulîmpotriva Ordonanței nr.a Parchetului de pe lângă Judecătoria..... menținută prin Ordonanța nr.a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria.....

În motivarea plângerii petentul a menționat că Ordonanța nr.a Parchetului de pe lângă Judecătoriaeste nelegală și netemeinică întrucât procurorul de caz a confirmat fără a discerne referatul cu propunere de clasare întocmit de agentul șef principal din cadrul.....; că procurorul de caz nu a analizat și nici motivat soluția în cauză; că referatul cu propunere de clasare întocmit de agentul principaleste nelegal și netemeinic întrucât comunicarea soluției s-a realizat la data de în condițiile în care organele de poliție cunoșteau că la data de începe vacanța judecătorească fiind posibil să intre în concediu de odihnă; că s-a urmărit cu bună știință să fie pus în situația de a nu putea lua la cunoștință de conținutul Ordonanței nr. și să nu poată exercita căile legale de atac; că situația de fapt

descrișă în ordonanța atacată cuprinde erori – astfel s-a consemnat că actele de procedură au fost emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria în realitate acestea fiind emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel; că prin neîndeplinirea procedurii de citare în condițiile art. 261 alin.4 Cpp și art. 264 Cpp factorul poștal i-a produs un prejudiciu important, condiționându-l să se deplaseze lape propria cheltuială, nu mai devreme de 5 zile de la afișarea comunicării (.....) dar nu mai târziu de 15 zile de la afișarea comunicării, sau să piardă dreptul legal de a formula plângere împotriva soluției dispuse de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel; că organul de poliție nu a efectuat o anchetă imparțială, poziția acestuia fiind vizibil partizană intimatului.

II. Expunerea pe scurt a chestiunii de drept.

Problema de drept ridicată este aceea dacă în aplicarea art. 264 Cpp în referire la art. 269 alin 4 Cpp este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedura în termen de 24 ore de la momentul în care a primit actele spre comunicare.

III. Examenul de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit art. 408 și urm. Cod pr. pen., judecătoria este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Astfel, lămurirea chestiunii dacă în aplicarea art. 264 Cpp în referire la art. 269 alin. 4 Cpp este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 ore de la momentul în care a primit actele spre comunicare, este esențială pentru soluționarea cauzei având în vedere că împotriva intimatului s-a început urmărirea penală pentru că nu ar fi respectat termenul prevăzut de disp. art. 264 Cpp în referire la art. 269 alin. 4 Cpp.

Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece s-a constatat că asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii, așa cum rezultă din evidența sesizărilor publicată pe pagina de internet a instanței supreme.

De asemenea, chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform aceleiași evidențe.

IV. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate în scris și verbal de procuror și intimat.

Parchetul de pe lângă Judecătoriaa menționat că nu se opune formulării unei astfel de cereri.

Intimatul a precizat ca este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în legătură cu aspectul invocat de petent.

V. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

Conform art. 264 Cpp (1) comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispozițiilor prevăzute în prezentul capitol.

Potrivit art. 269 Cpp (4) când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Potrivit textelor legale nu exista în sarcina intimatului obligativitatea de a returna actele de procedura ce au fost comunicate petentului în termen de 24 ore la primirea acestor documente.

VI. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței.

În jurisprudența Judecătoriei nu au fost identificate până în prezent hotărâri în care să fie analizată problema de drept pusă în discuție.

VII. Dispozițiile completului de judecată.

Față de considerentele expuse anterior, constatând cu prioritate admisibilitatea procedurii, conform art. 475 Cod pr. pen., instanța va dispune, în temeiul art. 476 alin.1

C.pr.pen., sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție și prezentată în cele ce preced.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art.475 Cod pr.pen., sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei probleme de drept „în aplicarea disp. art. 264 Cod procedură penală cu referire la art. 269 al. 4 Cod procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”.

Fără cale de atac cu privire la sesizarea Inaltei Curți de Casație și Justiție.

Amână judecarea cauzei la data de....., termen luat în cunoștință de către intimat

Pronunțată în ședința publică azi.....

Judecător de cameră preliminară

Grefier,