

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL ALBA IULIA  
SECȚIA PENALĂ  
Dosar nr. 602/221/2013

### ÎNCHEIERE

Ședința publică din 10 octombrie 2016

Instanța constituită din:  
PREȘEDINTE: S I M  
JUDECĂTOR: A S  
Grefier: D M H

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT-  
Serviciul Teritorial Alba Iulia - a fost reprezentat prin procuror: D M

Pe rol se află soluționarea apelurilor formulate de DIICOT - Biroul Teritorial Hunedoara și inculpații I M M , G V M, D P L, B D A, H I E, G G A, N I N, T T R , M R A , M C D, G O G , M D I , L A S, T B A, V M și Z I A împotriva sentinței penale nr. 1231/2015 pronunțată de Judecătoria Deva în dosar nr. 602/221/2013.

La apelul nominal făcut în cauză, după ora 13,00, au răspuns:

- inculpatul apelant N I N , personal și asistat de avocat P A , apărător ales;
- inculpatul apelant B D A , asistat de avocat I M , în substituirea avocatului C G , apărător desemnat din oficiu;
- inculpatul apelant I M M, personal și asistat de avocat I M , în substituirea avocatului T P, apărător ales;
- inculpatul apelant V M , personal și asistat de avocat T L , în substituirea avocatului P E , apărător ales;
- inculpatul apelant H I E, asistat de avocat P A, apărător ales;
- inculpatul apelant L A S , personal și asistat de avocat T L , apărător ales;
- inculpatul apelant D P L , personal și asistat de avocat I M , apărător ales;
- inculpatul intimat J D -S , personal și asistat de avocat V M , apărător desemnat din oficiu,

lipsă fiind restul părților.

S-au prezentat avocații:

- T L , în substituirea avocatului H B , apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant T T R ;
- T L , în substituirea avocatului M S , apărătorul ales al inculpatului apelant Z I A ;
- V V , apărător ales pentru inculpatul apelant G V M;
- I R , apărătorul ales al inculpaților apelant M C D și M R A I ;
- S A , în substituirea avocatului F O , apărătorul ales al inculpatului apelant M D I ;
- R A , apărătorul ales al inculpatului apelant G O G ;
- P A , în substituirea av. S P , apărătorul ales pentru inculpatul apelant T B - A ;
- C M , apărător desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant G G A ;
- U A , apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul intimat C C I ;
- C I S , apărătorul ales al inculpatului intimat A A -C ;
- T I , apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul intimat Ș M.

- V N , apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul intimat C

A

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că prin Serviciul Registratură al instanței s-au înregistrat la dosar următoarele:

- o adresă emisă de avocat G A M , apărător ales al inculpatului B D -A , prin care arată că denunță unilateral contractul de asistență juridică încheiat cu inculpatul pentru neplata onorariului;
- o adresă emisă de Agenția Națională Antidrog prin care arată că agenția nu are competența de a efectua expertize fizico-chimice;
- o copie a rețetei eliberate la data de 19.09.2016 pentru a justifica absența avocatului V N , apărător desemnat din oficiu al inculpatului intimat C A , de la termenul de judecată din data de 19.09.2016.

Părțile învederează că din eroare s-a emis adresa de către Curtea de Apel Alba Iulia către Agenția Națională Antidrog, precizând că adresa trebuia emisă către Agenția Națională Anti-doping.

I. Instanța învederează că lecturând H.G. 521/ 2016 care cuprinde regulamentul de organizare și funcționare al Laboratorului de Control Antidoping, s-a constatat că potrivit art. 2 lit. f, ar avea ca și competență efectuarea de analize, nu expertize.

Instanța pune în discuția părților dacă sunt de acord ca agenția să efectueze o analiză, nu neapărat o expertiză, asupra substanțelor cu efecte posibil psihoactive.

Apărătorii părților învederează că nu se opun.

Reprezentanta DIICOT ST Alba Iulia nu se opune.

Avocat I M , apărător ales al inculpatului apelant D P L , învederează că la fila 528 a dosarului, RENAR a comunicat cinci laboratoare acreditate dintre care unul funcționează în cadrul Institutului de Igienă și Sănătate Publică Veterinară. Solicită efectuarea unei adrese și către această instituție.

Avocat R A , apărător ales al inculpatului apelant G O G invocă Legea 194/2011, care face referire la ANSVSA.

Instanța aduce la cunoștință părților cu referire la dispozițiile Legii 194/2011, în procedura de autorizare a folosirii acestor substanțe psihoactive, că se constată că ANSVSA lucrează cu anumite laboratoare acreditate din U.E., iar până la următorul termen de judecată părțile să precizeze dacă ar fi de acord ca lucrarea să fie efectuată de un asemenea laborator, și implicit, să suporte costurile unei asemenea lucrări.

Avocat R A , apărător ales al inculpatului apelant G O G invocă art. 7 din Legea 194/2011, unde se vorbește despre un produs care are efecte psihoactive, nu că este susceptibil, vorbind de un grad de certitudine mai ridicat.

II. Instanța, referitor la cererile formulate de inculpații M D I și G O G privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul învestit cu dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, cu întrebări preliminare, cu privire la care se prorogase pronunțarea pentru acest termen de judecată:

**Respinge cererea de sesizare a ÎCCJ formulată de avocat F O , apărător ales al inculpatului apelant M D I , apreciind că aceasta nu este o veritabilă chestiune de drept asupra căreia instanța de apel să nu aibă răspuns, răspunsul la întrebarea pe care a adresat-o cu privire la legătura dintre cele legea specială și art. 241 din Legea 187/2012, fiind dat de dispoziția din Legea 187/2012, art. 241 care definește substanțele psihoactive și care face parte din titlul 3 al legii Dispoziții referitoare la Codul penal.**

**Cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de apărătorul ales al inculpatului apelant G O G , în temeiul art. 475**

**Cod de procedură penală:**

La termenul de judecată din data de 17.06.2016 apărătorul ales al inculpatului apelant G O G a solicitat, în temeiul art. 475 Cod de procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru rezolvarea de principiu a următoarelor probleme de drept:

1. Dacă pentru reținerea tuturor infracțiunilor susceptibile de substanțe psihoactive prevăzute de Legea nr.194/2011 este suficientă stabilirea faptului că o substanță neidentificată, cu aspect asemănător unei substanțe și așa incert plasate în plafonul EMCDDA EUROPOL sau este necesară identificarea cu exactitate a acelei substanțe?

Susține că la pagina 34 din sentință, inculpatul G O G este condamnat tocmai pentru o astfel de substanță, respectiv pentru că a deținut substanțe cu spectru asemănător unei substanțe indicate în raportul EMCDDA. Relevă că din moment ce substanța în cauză nu a fost identificată, este hazardată această susținere și precizează că este o analogie in malam partem, respectiv o analogie în defavoarea inculpatului. Întrucât s-a considerat că substanța este asemănătoare, nimic nu ar împiedica să se facă o asemenea analogie și cu substanțele prevăzute de Legea nr. 143/2000.

Susține că analogia folosită intră în contradicție cu principiul legalității pedepsei, motiv pentru care solicită a fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, sub acest aspect.

2. Dacă simpla deținere a substanțelor psihoactive este incriminată?

Susține că dacă ar fi să se analizeze art. 2 lit.b din Legea nr. 194/2011 s-ar părea că nu apare sintagma „deținere”, în schimb apar alte operațiuni incriminate, iar pe final apare o clauză legală de analogie, respectiv sunt enumerate fabricare, producere ... și orice activitate legală de import, export ori intermediere de produse. Apreciază că legiuitorul a dorit să ofere criterii în funcție de care să se observe dacă este incriminată sau nu o anumită operațiune.

Prin raportare la prezenta speță, arată că inculpatul este condamnat pentru deținerea unei cantități de 90 de grame, cu toate că în Legea nr. 194/2011 nu se regăsește această variantă a laturii obiective, ca fiind incriminată. Prin incriminare se observă caracterul selectiv al operațiunilor, iar dreptul penal se aplică doar acelor relații sociale care pun în pericol sănătatea publică, doar acelor operațiuni din latura obiectivă considerate ca periculoase.

La interpelarea instanței, învederează că la „orice alte operațiuni” se prevede orice operațiune de import-export. Apreciază că în cauză s-a procedat la o analogie în defavoarea inculpatului. Orice alte operațiuni, de asemenea nu îndeplinesc condițiile lex stricta întrucât nu poate fi incriminată o persoană pentru orice alte operațiuni.

Apreciază că tocmai sintagma finală a textului, respectiv „orice alte operațiuni” trebuie lămurită de către Înalta Curte de Casație și Justiție. În rechizitoriu nu se reține o altă modalitate, respectiv că ar fi procurat sau fabricat ori o altă operațiune de import expert, se folosește doar sintagma deținere.

Se impune a se stabili cu certitudine voința legiuitorului, respectiv a se tranșa această problemă, fiind greu de crezut că legiuitorul a dorit să incrimineze deținerea, cu raportare la bilanțul de activitate al Agenției Naționale Antidrog unde s-a menționat că există 1.200.000 lei de consumatori și aproximativ 500.000 de persoane care dețin substanțe. Apreciază că nu crede că voința legiuitorului a fost aceea de a sancționa pe toți cei 500.000 de deținători.

Instanța solicită apărătorului inculpatului apelant G O G să precizeze dacă s-a gândit la limitele art. 475 Cod procedură penală, respectiv la răspunsul care poate fi dat de Înalta Curte de Casație și Justiție și la limitele acestei proceduri.

Apărătorul inculpatului apelant G O G precizează că s-a gândit la limitele art. 475 Cod procedură penală când a formulat această întrebare.

3. Dacă Decizia nr. 2005/387 JAI a Consiliului UE reprezintă o normă de completare în raport cu art. 16 din Legea nr. 194/2011, cu toate că această din urmă lege nu face nicio trimitere expresă la Decizia CJUE.

Dacă se incriminează o operațiune, același art. 2 lit. e din Legea nr. 194/2011, care definește ce înseamnă susceptibilitate de efecte psihoactive, trebuia să spună conform raportului EMCDDA actualizat anual, astfel era o normă de trimitere și se rezolva problema sub toate aspectele, însă nu s-a procedat în atare manieră, motiv pentru care s-a creat o breșă legislativă.

Decizia EMCDDA nu poate pretinde a incrimina infracțiuni, întrucât nu se poate ca un raport al unui for să incrimineze anumite infracțiuni, fără această raportare. Apreciază că în raport de art. 8 și 9 din decizie, aceasta nu aduce obligații în sarcina particularilor, ci aduce obligații în sarcina statelor membre, care trebuie să actualizeze legislația internă, pentru a proteja societatea de aceste substanțe, ceea ce legiuitorul a și făcut prin Legea nr. 51/2014 prin care s-au inclus un număr de 59 de substanțe în tabelul anexă al acestei legi.

În expunerea de motive a acelei legi, s-a arătat că este necesară includerea substanțelor în tabel deoarece nu există nici un temei legal de control al fenomenului.

Practic, legiuitorul în expunerea de motive, creează premisele acestei interpretări, respectiv se arată că Legea nr. 194/2011 nu constituia un filtru, respectiv un temei legal de control.

Dacă efectuarea de operațiuni este raportată la definiția operatorului, iar un răspuns afirmativ ar crea anumite probleme, din perspectiva în care sintagma „coordonând direct ori prin interpuși” se pare că ar exclude din sfera infracțiunilor respective, fapta persoanelor care acționează singure.

Întrebarea este legată de art. 16 alin.1 din Legea nr. 194/2011, dacă ne raportăm la efectuarea de operațiuni.

4. Dacă varianta laturii obiective „efectuează sau intenționează să efectueze operațiuni”, încalcă principiul legalității incriminării din perspectiva în care incriminează faza internă a infracțiunii, respectiv se incriminează persoana care intenționează, în propria minte, să săvârșească infracțiunea.

Într-o formă incipientă, Legea nr. 143/2000 avea un articol 10, care se referea la organizarea sau coordonarea operațiunilor de droguri și era sancționată distinct. Susține că nu se poate afirma despre o persoană care vinde la colțul străzii, că aceasta coordonează propria operațiune de vânzare.

Întrebarea: Dacă sunt vizate alte categorii de persoane, respectiv dacă este vizată acea persoană care coordonează operațiunile subsecvente, deci dacă există o terță persoană mai sus și se urmăresc niște straturi?

În continuare, se susține că aceste dispoziții sunt lipsite de previzibilitate pentru că nu se poate determina cu exactitate care este modelul sancționat de legiuitor. Apreciază că Înalta Curte trebuie să tranșeze această problemă.

La întrebarea instanței dacă previzibilitatea ține de Înalta Curte de Casație și Justiție, apărătorul inculpatului relevă că aceasta ține de constituționalitate și a fost invocată excepția privind susceptibilitatea de a produce efecte psihoactive, chiar după intrarea în vigoare a legii, de Tribunalul Brașov însă a fost prea repede, iar ulterior, celelalte excepții introduse au fost respinse pe baza unei motivări precipitate întrucât se urmărea lupta împotriva fenomenului etnobotanicilor. Apreciază că și Înalta Curte poate să tranșeze această problemă având în

vedere că este formulată întrebarea sub egida laturii obiective, respectiv care operațiune este incriminată.

5. Dacă este suficientă stabilirea caracterului unei substanțe de a avea efecte psihoactive, prin raportare la literatura de specialitate, cum se obișnuiește sau este necesar ca în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 194/2011 caracterul produsului să fie stabilit prin trei comisii mixte farmacologie, toxicologie și toxicod dependență și specialiști de la MAI.

Această întrebare se impune a fi adresată, în contextul în care se susține că este o substanță care poate se aseamăna cu o substanță care poate avea efect psihoactiv și care se regăsește într-un raport care poate să fie aplicabil, despre care cineva a scris, la un moment dat, în America și că s-ar putea să aibă efecte psihoactive și astfel se ajunge la condamnarea unor anumite persoane.

Susține că dacă legiuitorul a prevăzut această metodă inedită de stabilire a caracterului de substanță cu efect psihoactiv, în cadrul art. 7 invocându-se aceste trei condiții, se pune întrebarea cum se face autorizarea, respectiv se impune a se trece pe la cele trei comisii, însă dacă persoana este condamnată este suficient a se raporta la literatura de specialitate din America sau la un raport de constatare. Arată că nu se respectă același filtru, deși situația este inversată oarecum în oglindă.

#### **OBIECTUL CAUZEI:**

Prin sentința penală nr. 1231/9.11.2015 pronunțată de Judecătoria Deva în dosarul nr. 602/221/2013, s-a dispus condamnarea inculpaților:

1.C A; 2.J D - S; 3.N I - N; 4.L A - S; 5.G G L; 6.T B - A; 7.C C - I; 8.Ș M; 9.T T - R; 10.V M; 11.G V - M; 12.H I - E L; 13.D P - L; 14.B D - A; 15.A A - C; 16.I M - M; 17.M R - A; 18.M C - D; 19.G O - G; 20.M D; 21.Z I - A,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional nestructurat în vederea comiterii infracțiunii de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. și ped. de art. 8 din Legea nr. 8/2003 și

- efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără autorizație eliberată conform legii, precum și deținere a lor în vederea comercializării prev. și ped. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 41 al. 2 V.C.p.

**În sarcina inculpaților, instanța de fond a reținut sub aspectul stării de fapt, în esență, următoarele:**

Inculpații I M - M, G V - M, D P - L, B D - A, H I - E, G G - A, N I - N, T T - R, M R - A, M C - D, G O - G, și M D - I că, la finele anului 2011, au constituit un grup infracțional nestructurat, care a avut continuitate în timp, dar nu și o structură și o ierarhie bine stabilită între membrii săi, în vederea comiterii infracțiunii de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive.

S-a reținut în sarcina inculpaților: C A, J D - S, L A - S, T B - A, C C - I, Ș M, V M, A A - C, Z I - A că, pe parcursul anului 2012, au aderat la grupul infracțional nestructurat al celor de mai sus, în vederea comiterii infracțiunii de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive.

Totodată, s-a reținut în sarcina inculpaților că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada decembrie 2011- noiembrie 2012, au efectuat operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație în condițiile legii, respectiv au deținut în vederea comercializării sau au comercializat substanțe etnobotanice între ei ori investigatorilor sub acoperire sau altor persoane, obținând profituri substanțiale.

**1. Inculpatul G O - G** a fost condamnat la pedepsele de:

-1 an închisoare pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 N.C.p. în condițiile art. 5 N.C.p.

În baza art. 67 alin. 2 N.C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p., pe o perioadă de 2 ani.

-1 an închisoare pentru infracțiunea de efectuare, fără drept, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii prev. și ped. de art. 16 din Legea nr. 194/2011 republicată în condițiile art. 5 N.C.p. și cu aplicarea art. 35 alin. 1 N.C.p. în condițiile art. 5 N.C.p.

În baza art. 67 alin. 1 N.C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p. pe o perioadă de 1 an.

În baza art. 45 alin. 3 N.C.p. s-au contopit cele două pedepse complementare aplicate inculpatului în cea mai grea, astfel că acesta va executa pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p. pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 38 alin. 1 N.C.p. rap. la art. 39 alin. 1 lit. b N.C.p. s-au contopit pedepsele stabilite prin prezenta sentință în cea mai grea de 1 an închisoare, care a fost sporită cu 1/3, astfel că în final, s-a stabilit ca inculpatul să execute pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare și interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p., constând în interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 91 N.C.p., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere aplicate inculpatului.

În baza art. 92 alin. 1 N.C.p. s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 91 alin. 1 N.C.p., a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Cluj, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d N.C.p., s-a impus inculpatului să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. 3 N.C.p., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus inculpatului să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Consiliului Local Cluj - Napoca – Serviciul Public de Întreținere și Gospodărie Municipală Cluj - Napoca și al Primăriei Cluj - Napoca – în cadrul Centrelor de zi pentru vârstnici, pe o perioadă de 120 de zile.

S-au pus în vedere inculpatului disp. art. 91 alin. 4 N.C.p. comb. cu art. 96 N.C.p.

În fapt, s-a reținut în sarcina acestui inculpat:

**Inculpatul G O - G** din municipiul C - N era cunoscut ca dealer local care, în perioada august – noiembrie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, s-a aprovizionat de la inculpații I M - M și G V - M cu cantități însemnate de substanțe etnobotanice sub forma vrac, pe care, ulterior, le porționa și le oferea spre vânzare consumatorilor din acest oraș.

În acest mod, anchetatorii au descoperit că la data de 25.09.2012, inculpatul a cumpărat de la inculpații I M - M și G V - M substanțe etnobotanice, tranzacție care a avut loc pe raza municipiului C - N.

În urma percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatului G O - G a fost găsită și ridicată o pungă transparentă tip ziplock ce conținea o substanță vegetală de culoare verde-oliv, cu greutatea de aproximativ 100 grame.

Raportul de constatare tehnico - științifică nr. 2345728/6.12.2012 întocmit de Laboratorul Central de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul Brigăzii de Combătere a Criminalității Organizate C - N a concluzionat că proba era constituită din cantitatea de 90,4 grame fragmente vegetale care nu conțin substanțe stupefiante sau psihotrope aflate sub incidența Legii nr. 143/2000. Totuși, din proba înaintată, din care s-a separat un compus cu spectru de masă asemănător compusului JWH-122 ce face parte din clasa canabinoizilor sintetici. Substanța JWH-122 a fost calificată în raportul anual EMCDDA EUROPOL 2011 privind implementarea Deciziei nr. 2005/387/JHA a Consiliului UE – anexa 2, la poziția 17, ca făcând parte din cele 41 de noi substanțe psihoactive raportate pentru prima dată în anul 2011.

Inculpatul G O - G a recunoscut că s-a „întâlnit în câteva rânduri” cu inculpatul I M - M, de la care a „achiziționat în regim de en-gros, circa „20-30 pliculețe ce conțineau substanțe etnobotanice pentru consum personal și nu pentru a fi distribuite altor persoane, în perioada august – septembrie 2012”.

Totodată, el a declarat că nu i-a achitat nici o sumă de bani furnizorului, ci îi dădea în schimb „o haină, un parfum dacă îi plăcea”, întrucât se ocupa de comercializarea acestor produse, iar inculpatul I M - M îl vizita ori de câte ori trecea prin municipiul C - N.

Susținerile lui au fost infirmate de probele din dosarul cauzei.

Cu ocazia audierii sale în fața instanței, inculpatul a declarat că a revenit asupra depozițiilor inițiale, pentru că ar fi fost constrâns în timpul urmăririi penale - de către un anchetator - să spună că a „achitat diferite sume de bani pentru pliculețele” ce îi erau „aduse de inculpatul I ”, însă nu a adus nici o dovadă în acest sens. Mai mult, el a susținut că majoritatea conținutului acelor pliculețe le-a consumat singur și le utiliza atunci când dorea să-și revină după o beție, deoarece îi „creau o stare de luciditate”, motiv pentru care s-a considerat nevinovat.

În urma examinării probelor, anchetatorii au concluzionat că totalul cantității de substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive deținute de inculpatul G O - G în vederea comercializării a fost de 90,4 grame, acesta obținând un profit de aproximativ 800 lei.

**2. Inculpatul B D A** a fost condamnat în primă instanță la:

-1 an și 2 luni închisoare pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 N.C.p. în condițiile art. 5 N.C.p.

În baza art. 67 alin. 2 N.C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p., pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 N.C.p. s-a aplicat inculpatului **pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p.

-1 an și 2 luni închisoare pentru infracțiunea de efectuare, fără drept, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii prev. și ped. de art. 16 din Legea nr. 194/2011 republicată în condițiile art. 5 N.C.p. și cu aplicarea art. 35 alin. 1 N.C.p. în condițiile art. 5 N.C.p.

În baza art. 67 alin. 1 N.C.p. s-a aplicat inculpatului **pedeapsa complementară** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p. pe o perioadă de 1 an.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 N.C.p. s-a aplicat inculpatului **pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p.

În baza art. 45 alin. 3 N.C.p. s-au contopit cele două pedepse complementare aplicate inculpatului în cea mai grea, astfel că acesta execută pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p. pe o perioadă de 2 ani.

S-a constatat că faptele deduse judecății sunt concurente cu pedeapsa de 10 luni închisoare pentru care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani prin s.p. nr. 897/2015 a Judecătorei Timișoara, rămasă definitivă prin neapelare la data de 19.05.2015.

În baza art. 89 N.C.p. s-a dispus anularea beneficiului amânării aplicării pedepsei de 10 luni închisoare stabilită prin s.p. nr. 897/2015 a Judecătorei Timișoara.

În baza art. 582 alin. 1, 3 N.C.p.p. rap. la art. 89 N.C.p. a fost **condamnat** inculpatul B D - A la pedeapsa de:

-10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive prev. și ped. de art. 336 alin. 2 N.C.p. cu aplicarea art. 396 alin. 10 N.C.p.p. și cu aplicarea art. 5 N.C.p., așa cum a fost stabilită prin s.p. nr. 897/2015 a Judecătorei Timișoara.

În baza art. 38 alin. 1 N.C.p. rap. la art. 39 alin. 1 lit. b N.C.p. și art. 89 alin. 1 N.C.p. s-au contopit pedepsele de mai sus în cea mai grea de 1 an și 2 luni închisoare, pe care o sporește cu 1/3, astfel că în final, inculpatul va executa pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare și interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p., constând în interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 45 al. 5 N.C.p. s-au contopit cele două pedepse accesorii aplicate inculpatului în cea mai grea, astfel că acesta va executa pedeapsa accesorie prev. de art. 65 alin. 1 și 3 N.C.p., constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b N.C.p., respectiv interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În privința inculpatului B D s-au reținut următoarele:

În perioada decembrie 2011- octombrie 2012, inculpatul B D A din municipiul T este un dealer local care își procura substanțele "etnobotanice" de la inculpatul I M M din A I , sau direct din străinătate, de la firma O W SL.

Din cercetări a rezultat faptul ca inculpatul B D - A a comandat de la această firma din Spania, în cursul anului 2012 aproximativ 16 kg de substanțe "etnobotanice". Ca mod de operare s-a stabilit faptul ca inculpatul B D A se folosea pentru distribuția substanțelor etnobotanice de subdealerul inculpatul A A C , dar și de la un tânăr neidentificat până în prezent, poreclit "M ". Inculpatul B



D A nu i-a contact niciodată cu clienții, ci doar îi aproviziona și îi coordona pe cei doi subdealeri ai săi, inculpatul A A - C și numitul „M”.

La data de 17 octombrie 2012, inculpatul B D a fost depistat deținând un colet conținând fragmente vegetale de substanțe etnobotanice.

Din Raportul de constatare tehnico-științifică nr.2359570/23 octombrie 2012 al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul Brigăzii Cluj – Napoca a rezultat faptul că proba înaintată este constituită din 105 grame fragmente vegetale ce are în conținut AM 2201, care face parte din clasa canabinoizilor sintetici și care sunt calificate în raportul anual EMCDDA EUROPOL 2011 privind implementarea aceleiași decizii a Consiliului UE – anexa 1 la poziția 4 ca făcând parte din cele 49 de noi substanțe psihoactive raportate pentru prima dată în anul 2011.

Din cercetări a rezultat că inculpatul B D - A a distribuit astfel de substanțe către S M zis „M”, precum și inculpatului A A - C , aprovizionându-i pe aceștia, zilnic, cu circa 40 de pliculețe cu substanțe etnobotanice.

Din coroborarea actelor de urmărire penală existente în dosar, respectiv declarațiile ale inculpaților I M - M , A A - C , precum și din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate autorizat în cauză, reiese că valoarea aproximativă a câștigului rezultat în urma activităților de comercializare a substanțelor susceptibile de a avea efecte psihoactive este de aproximativ 100.000 lei.

În urma efectuării percheziției la garajul aparținând inculpatului B D A au fost găsite și ridicate 200 pliculețe de culoare argintie tip zip-lock conținând pulbere, neinscripționate.

Din Raportul de constatare tehnico-științifică nr.2345726/04 decembrie 2012 al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul Brigăzii Cluj – Napoca a rezultat faptul că proba înaintată este constituită din 200 plicuri (găsite în urma efectuării percheziției domiciliare la domiciliul inculpatului B D - A ) sigilate care conțin cantitatea totală de 18 grame substanță care nu conține substanțe stupefiante sau psihotropă aflată sub incidența Legii nr.143/2000. Din proba înaintată se separă un compus cu spectru de masă asemănător 4-Metilecatinonă (4-MEC) care face parte din clasa cationelor și a fost identificat pe baza datelor din literatura de specialitate, dar nu a fost confirmat din lipsa materialelor certificate. Substanța 4-Metilecatinonă (4-MEC) este calificată în raportul anual EMCDDA EUROPOL 2010 privind implementarea deciziei nr.2005/387/JHA a Consiliului UE – anexa 2 la poziția 15 ca făcând parte din cele 41 de noi substanțe psihoactive raportate pentru prima dată în anul 2010.

Astfel, totalul cantității de substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive deținute de inculpatul B D - A în vederea comercializării este de 123 grame.

**Dispozițiile art. 16 din Legea nr. 194/2011 au următorul conținut:**

(1) Fapta persoanei care, fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi, efectuează, fără drept, operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă.

(2) Fapta persoanei care, fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi, efectuează, fără drept, operațiuni cu produse despre care trebuia sau putea să prevadă că sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**Art. 2 din Legea nr. 194/2011 are următorul conținut:**

lit. e) efecte psihoactive - unul dintre următoarele efecte pe care le poate avea un produs, atunci când este consumat de către o persoană: stimularea sau inhibarea sistemului

nervos central al persoanei, având ca rezultat modificări ale funcțiilor și proceselor psihice și ale comportamentului ori crearea unei stări de dependență, fizică sau psihică;

#### **EXAMENUL DE ADMISIBILITATE A SESIZĂRII:**

- instanța care sesizează este Curtea de Apel Alba Iulia, investită cu soluționarea cauzei în apel ca ultimă instanță din ciclul procesual ordinar;
- problema de drept în discuție nu a mai fost supusă examenului Înaltei Curți de Casație și Justiție și nu s-a mai statuat asupra ei printr-o altă hotărâre prealabilă sau de recurs în interesul legii și nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;
- relevanța chestiunii de drept: de lămurirea chestiunii de drept în discuție depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze.

#### **PUNCTUL DE VEDERE A PROCURORULUI ASUPRA CHESTIUNII DE DREPT SESIZATE:**

Procurorul a apreciat că potrivit art. 475 Cod procedură penală, de sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu depinde soluționarea pe fond cu referire la inculpatul care a formulat solicitarea și apreciază că, prin raportare la faptele reținute în rechizitoriu cu referire la inculpatul pe care-l reprezintă, acesta a efectuat operațiuni, fără autorizare, prevăzute de art. 16 alin.1 din Legea nr.194/2011. Solicită respingerea solicitării.

#### **PUNCTUL DE VEDERE AL COMPLETULUI DE JUDECATĂ ASUPRA CHESTIUNII DE DREPT SESIZATE:**

1. Problema de drept care comportă discuții în legătură cu acest text de lege, pretins lipsit de previzibilitate și claritate, este de a se stabili dacă susceptibilitatea unei substanțe de a avea efecte psihoactive se impune a se raporta cu necesitate sau poate fi raportată la Decizia 2005/387/JAI a Consiliului UE și la anexele acesteia, respectiv la rapoartele anuale ale EMCDDA Europol.

Decizia antementionată nu pretinde a incrimina în sine operațiuni cu respectivele substanțe, ci reprezintă un mijloc de avertizare a statelor membre cu privire la necesitatea instituirii unui control național al operațiunilor cu acele substanțe.

Se mai invocă faptul că EMCDDA nu este un for legislativ sau decizional la nivelul Uniunii Europene, iar anexele rapoartelor întocmite de EMCDDA nu pot reprezenta o normă de completare a art. 2 lit. e din Legea nr. 194/2011.

Se susține faptul că Decizia și rapoartele anuale invocate nu creează drepturi sau obligații pentru particulari și nu ar fi aplicabile direct în legislația internă.

Astfel, potrivit art. 9 pct.1 lit. a din Decizia 2005/387/JAI a Consiliului UE:

„Atunci când Consiliul decide să supună noua substanță psihoactivă unor măsuri de control, Statele Membre depun eforturi să adopte în cel mai scurt timp ... dispozițiile necesare în conformitate cu legislația lor națională, pentru a supune noua substanță psihotropă unor măsuri de control și unor sancțiuni penale prevăzute de legislația acestora...”

Ca atare, raportat la analiza elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art. 16 din Legea nr. 194/2011, se impune a se cunoaște dacă pentru a stabili caracterul unui produs de a fi susceptibil să aibă efecte psihoactive, este suficientă raportarea la Decizia 2005/387/JAI a Consiliului UE și la rapoartele anuale ale EMCDDA Europol. Aceasta, în condițiile în care Legea nr. 194/2011 nu face nici o trimitere expresă la Decizia 2005/387/JAI, nici în conținutul său și nici în expunerea de motive.

2. A doua problemă de drept supusă discuției pornește de la modul în care s-a formulat acuzația adusă inculpatului B D A , în situația căruia prin raportul de constatare tehnico – științifică, la analiza substanțelor supuse examinării, a fost identificat un compus pe baza datelor din literatura de specialitate, dar care nu a fost confirmat din lipsa materialelor certificate.

Se impune a se stabili dacă pentru stabilirea caracterului unui produs de a fi susceptibil să aibă efecte psihoactive, este suficientă raportarea la literatura de specialitate sau este obligatorie urmarea procedurii prev. de art. 6 și 7 din Legea nr. 194/2011, aplicabilă în situația autorizării operațiunilor cu acest tip de produse.

Aceasta, întrucât în procedura prealabilă autorizării operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, Legea nr. 194/2011 prevede o etapă de analiză a compoziției calitative și cantitative a produsului și apoi, o evaluare a comisiei, în vederea certificării dacă un produs are sau nu efecte psihoactive.

De vreme ce legea instituie această procedură cu efectul certificării caracterului psihoactiv sau nu al produsului, în vederea desfășurării legale a operațiunilor cu aceste produse apriori, se pune întrebarea dacă aceeași procedură se va aplica și în ipoteza stabilirii caracterului produselor cu privire la care există suspiciunea că s-au desfășurat operațiuni neautorizate (a posteriori).

Raportat la cele de mai sus, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475, art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală, Curtea de Apel, va admite cererea formulată de apărătorul ales al inculpatului apelant G O G de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu referire la punctele 3 și 5 ale solicitării.

**În consecință**, în temeiul art. 475, art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală, se va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

- în analiza laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 16 din Legea nr. 194/2011, raportarea la prevederile Deciziei 2005/387/JAI a Consiliului UE și la anexele acesteia, respectiv la rapoartele anuale ale EMCDDA Europol este suficientă pentru a stabili caracterul unui produs de a fi susceptibil să aibă efecte psihoactive, în condițiile în care Legea nr. 194/2011 nu face nicio trimitere la decizia și rapoartele menționate?

- în analiza laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 16 din Legea nr. 194/2011, pentru a stabili caracterul unui produs de a fi susceptibil să aibă efecte psihoactive este obligatorie urmarea procedurii prev. de art. 6 și 7 din Legea nr. 194/2011, aplicabilă în situația autorizării operațiunilor cu acest tip de produse?

Instanța nu a identificat jurisprudență relevantă națională, jurisprudență a Uniunii Europene sau a CEDO.

Se vor respinge celelalte întrebări formulate, ca nefiind utile soluționării cauzei: punctul 1 și 2 fiind o chestiune de apreciere a instanței, iar la punctul 4 s-a primit un răspuns prin decizia ÎCCJ 25/2015, în dezlegarea unei chestiuni de drept.

Cu privire la cererea de suspendare a cauzei, până la soluționarea cererii de către ÎCCJ, instanța va respinge această cerere.

III. Instanța ia act de cele învederate de avocat V N , apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul intimat C A cu privire la justificarea lipsei avocatului de la termenul de judecată din data de 19.09.2016.

IV. Instanța, cu privire la cererea reprezentantului DIICOT de sancționare cu amendă judiciară a doamnei avocat C A , fiind prorogată pronunțarea asupra acesteia

pentru acest termen de judecată, va respinge cererea reprezentantului DIICOT ST Alba Iulia de sancționare cu amendă judiciară a doamnei avocat C A , pentru lipsa de la instanță, lipsa fiind justificată cu adeverință medicală.

Avocat P A , solicită restituirea originalului adeverinței depusă la dosarul cauzei de către avocat C A , având în vedere că s-a făcut și o sesizare cu privire la infracțiunile de fals și uz de fals.

Instanța dispune restituirea adeverinței și pune în vedere avocatului să depună la dosar o copie certificată a adeverinței.

### CURTEA DE APEL

În vederea efectuării expertizei fizico-chimice sau a unei analize cu obiectivele propuse de inculpații M D I , I M M , G V M și D P L , se va efectua adresă către Agenția Națională Anti-doping, precum și către Institutul de Igienă și Sănătate Publică Veterinară, prin care se va solicita să se comunice dacă această unitate efectuează expertize fizico-chimice sau analize, prin metoda încercărilor cromatografice asupra unor substanțe posibil susceptibile de a avea efecte psihoactive, va amâna cauza.

Va pune în vedere părților ca până la următorul termen de judecată părțile să precizeze dacă sunt de acord ca lucrarea să fie efectuată de un laborator acreditat din U.E și să suporte costurile unei astfel de lucrări

### DISPUNE

Amână soluționarea cauzei la data de **31 octombrie 2016, ora 12,00** pentru când:

- se citează inculpatul M R A din Penitenciarul C cu mențiunea fără prezența obligatorie, restul părților primind termen în cunoștință potrivit dispozițiilor art. 353 alin.2 Cod procedură penală.

Se emite adresă către Agenția Națională Anti-doping precum și către Institutul de Igienă și Sănătate Publică Veterinară pentru a se comunica dacă această unitate efectuează expertize fizico-chimice sau a unei analize prin metoda încercărilor cromatografice asupra unor substanțe posibil susceptibile de a avea efecte psihoactive, în vederea efectuării expertizei solicitate de inculpații M D I , I M M , G V M și D P L

Pune în vedere părților ca până la următorul termen de judecată părțile să precizeze dacă sunt de acord ca lucrarea să fie efectuată de un laborator acreditat din U.E și să suporte costurile, unei asemenea lucrări.

**Admite cererea formulată de apărătorul ales al inculpatului apelant G O G de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și în consecință:**

**În temeiul art. 475, art. 476 alin. 1 Cod de procedură penală, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:**

- în analiza laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 16 din Legea nr. 194/2011, raportarea la prevederile Deciziei 2005/387/JAI a Consiliului UE și la anexele acesteia, respectiv la rapoartele anuale ale EMCDDA Europol este suficientă pentru a stabili caracterul unui produs de a fi susceptibil să aibă efecte psihoactive, în condițiile în care Legea nr. 194/2011 nu face nicio trimitere la decizia și rapoartele menționate?

- în analiza laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 16 din Legea nr. 194/2011, pentru a stabili caracterul unui produs de a fi susceptibil să aibă efecte psihoactive este

obligatorie urmarea procedurii prev. de art. 6 și 7 din Legea nr. 194/2011, aplicabilă în situația autorizării operațiunilor cu acest tip de produse?

Se va înainta la Înalta Curte de Casație și Justiție:

- prezenta încheiere, atât în format complet, cât și în format anonimizat pentru publicarea pe site-ul instanței supreme;
- citativul cuprinzând identitatea și domiciliul inculpatului;
- rechizitoriul și sentința de primă instanță, în copii certificate, ca înscrise relevante.

Fără cale de atac potrivit art. 476 alin. 1 Cod procedură penală.

Pronunțată în ședința publică din 10 octombrie 2016.

**PREȘEDINTE**

**S I M**

**JUDECĂTOR,**

**A S**

**GREFIER,**

**D M H**

