

## ROMANIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA  
 SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE  
 Dosar nr. 685/36/2015

**ÎNCHEIERE**  
 Ședința publică de la 10 Noiembrie 2016

**PREȘEDINTE** -----  
**Judecător** -----

Cu participarea:

**Grefier** -----

**Procuror** ----- din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel  
**Constanța**

S-a luat în examinare apelul penal formulat împotriva sentinței penale nr.482 din 08.04.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 7549/212/2013/a6\* de inculpatul:

-----, domiciliat în -----cetățean ----, studii 8 clase, fără antecedente penale, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 2248/P/2013 din data de 15.03.2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 Cod penal rap. la art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e Cod penal; furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e Cod penal ; furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e Cod penal ; furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e, i Cod penal; furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e Cod penal; port fără drept al cuțitului în locurile și împrejurările în care s-ar putea primejdui viața și integritatea corporală a persoanelor sau ar putea tulbura ordinea și liniștea publică, faptă prevăzută și pedepsită de art. 2 alin. 1 pct. 1 din Legea 61/1991R, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, urmare a admiterii contestației în anulare formulată de condamnatul ----- împotriva deciziei penale nr. 909 din data de 15.10.2015 a Curții de Apel Constanța pronunțată în dosarul penal nr. 7549/212/2013/a6\*.

La apelul nominal făcut în ședință publică cu respectarea disp.art.358 cod pr.penală, la prima apelare a cauzei, s-a prezentat apelantul inculpat ----- personal și asistat de avocat ales -----, conform împuternicirii avocațiale Seria ----- nr.----- emisă de Baroul -----, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura este legal îndeplinită, părțile fiind citate cu respectarea dispozițiilor art.258-263 Cod procedură penală.

Curtea lasă cauza la a doua strigare, ce va avea loc în jurul orei 12,00.

La apelul nominal făcut în ședință publică cu respectarea disp.art.358 cod pr.penală, la a doua apelare a cauzei, s-a prezentat apelantul inculpat ----- personal și asistat de avocat ales -----, conform împuternicirii avocațiale Seria ----- nr.----- emisă de Baroul -----, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura este legal îndeplinită, părțile fiind citate cu respectarea dispozițiilor art.258-263 Cod procedură penală.

În conformitate cu dispozițiile art.363-366 Cod procedură penală, Curtea, din oficiu, pune în discuția părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu precizarea că problema de drept ridicată în cauză decurge din necesitatea de a se stabili „Dacă în interpretarea și aplicarea Deciziei Curții

Constituționale nr. 397/15.07.2016, privind încheierea unui acord de mediere referitor la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea, intra sub incidența legii penale mai favorabile, disp.art.5 Cod penal.”

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul apreciază că nu este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât nu există o chestiune de drept ce să necesite pronunțarea unui hotărâri prealabile, din datele speței putând stabili eventuala incidență a art. 5 din Codul penal privind aplicabilitatea legii penale mai favorabile.

Apărătorul inculpatului -----, avocat ----- este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile fiind îndeplinite în mod formal condițiile prev. de art. 475 C.proc.penală. Menționează că prevederile art. 5 Cod penal sunt aplicabile în cauză și pentru egalitate de tratament se impune încetarea procesului penal.

Având ultimul cuvânt, apelantul inculpat ----- achiesează la concluziile apărătorului său.

- CURTEA -

În conformitate cu dispozițiile art.391 alin.(1) Cod procedură penală,

DISPUNE:

Stabilește pronunțarea la data de 1----- 2016.  
Pronunțată în ședință publică, astăzi, ----- 2016.

PREȘEDINTE DE COMPLET,  
-----

GREFIER,  
-----

ÎNCHIEIERE:

Astăzi, data de la ----- 2016.

- CURTEA -

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art.391 alin.(2) Cod procedură penală,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de ----- 2016.  
Pronunțată în ședință publică, astăzi, ----- 2016.

PREȘEDINTE DE COMPLET,  
-----

GREFIER,  
-----

# ROMÂNIA

## CURTEA DE APPEL CONSTANȚA

### SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. 685/36/2015

#### ÎNCHIEIERE

Ședința publică de la 29 Noiembrie 2016

Completul compus din:

**PREȘEDINTE** \_\_\_\_\_

**Judecător** \_\_\_\_\_

Cu participarea:

**Grefier** – \_\_\_\_\_

**Procuror** – \_\_\_\_\_ **din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța**

S-a luat în examinare apelul penal formulat împotriva sentinței penale nr.482 din 08.04.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 7549/212/2013/a6\* de inculpatul:

-----, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 2248/P/2013 din data de 15.03.2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 Cod penal rap. la art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e Cod penal; furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e Cod penal ; furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e Cod penal ; furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e, i Cod penal; furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e Cod penal; port fără drept al cuțitului în locurile și împrejurările în care s-ar putea primejdui viața și integritatea corporală a persoanelor sau ar putea tulbura ordinea și liniștea publică, faptă prevăzută și pedepsită de art. 2 alin. 1 pct. 1 din Legea 61/1991R, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, urmare a admiterii contestației în anulare formulată de condamnatul ----- împotriva deciziei penale nr. 909 din data de 15.10.2015 a Curții de Apel Constanța pronunțată în dosarul penal nr. 7549/212/2013/a6\*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10 noiembrie 2016 fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța a stabilit pronunțarea cauzei la data de 17 noiembrie 2016 și a amânat-o pentru data de 29 noiembrie 2016, când a pronunțat următoarea încheiere;

#### CURTEA

Asupra chestiunii de drept pusă în discuție:

Succintă expunere a obiectului cauzei :

**Prin rechizitoriul nr.2248/P/2013 din data de 15.03.2013** întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și înregistrat pe rolul acelei instanțe sub nr. 7549/212/2013 din 15.03.2013, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților: -----

La termenul din 07.05.2013, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpații ----- au solicitat iar, după ascultarea acestora și a concluziilor părților și

reprezentantului Ministerului Public, instanța a încuviințat judecarea acestora conform procedurii prevăzute de art.320<sup>1</sup> C.proc.pen. de la 1969 din 1968, numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La același termen de judecată, raportat la opțiunea inculpaților ----- de a fi judecați potrivit procedurii de drept comun, s-a dispus disjungerea cauzei, pe rolul Judecătorei Constanța fiind format un nou dosar cu nr. 7549/212/2013/a6, având ca obiect: - în privința inculpatului ----- săvârșirea infracțiunilor de complicitate la furt calificat, faptă prevăzută de art. 26 c.pen. de la 1969 rap. la art. 208 alin. 1 -art. 209 alin. 1 lit. a, e c. pen.; furt calificat, faptă prevăzută de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e c.pen. de la 1969; furt calificat, faptă prevăzută de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e c.pen. de la 1969; furt calificat, faptă prevăzută de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e, i c.pen. de la 1969; port fără drept al cuțitului în locurile și împrejurările în care s-ar putea primejdui viața și integritatea corporală a persoanelor sau ar putea tulbura ordinea și liniștea publică, faptă prevăzută de art. 2 alin. 1 pct. 1 din legea 61/1991r, toate cu aplicarea art. 33 lit. a c.pen. de la 1969; respectiv – în privința inculpatului ----- comiterea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a, e c.pen. de la 1969 cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a c.pen. de la 1969.

În actul de sesizare a fost reținută următoarea situație de fapt: inculpatul ----- - în ziua de 31.01.2013, împreună cu -----să sustragă cu ajutorul unui dispozitiv special confecționat pentru mascarea elementelor de siguranță ale produselor, articole vestimentare din magazinul ----- situat în incinta -----, cauzând un prejudiciu de 2.000 lei; la data de 10.02.2013 împreună cu ----- și -----, cu ajutorul lui -----, folosindu-se de un dispozitiv special confecționat pentru mascarea elementelor de siguranță ale produselor, a sustras patru controllere Microsoft Xbox din magazinul -----situat în incinta -----, cauzând un prejudiciu de 900 lei; la data de 24.04.2012 împreună cu inculpatul -----, cu ajutorul unui dispozitiv special confecționat pentru mascarea sistemelor de siguranță, a sustras din magazinul ----- aflat în incinta -----, obiecte de vestimentație, prejudiciul fiind de aproximativ 1.200 lei; la data de 24.11.2012 împreună cu făptuitorul -----, cu ajutorul unui dispozitiv special confecționat pentru blocarea sistemului electronic de închidere centralizată, cei doi au sustras din autoturismul părții vătămate ----- un laptop, prejudiciul fiind de aproximativ 2.000 lei; la data de 24.11.2012 împreună cu inculpații ----- și făptuitorul -----, au sustras din magazinul aparținând ----- patru pungă cu detergenți, prejudiciul fiind de aproximativ 440 lei și în ziua de 05.12.2012 a fost depistat de organele de poliție purtând asupra sa, în loc public, un cuțit cu lama de 11 cm.

În sarcina inculpatului ----- s-a reținut că în ziua de 24.04.2012 împreună cu inculpatul -----, cu ajutorul unui dispozitiv special confecționat pentru mascarea sistemelor de siguranță, a sustras din magazinul ----- aflat în incinta -----, obiecte de vestimentație, prejudiciul fiind de aproximativ 1.200 lei.

Prin sentința penală nr.482/08.04.2015 a Judecătorei Constanța, pronunțată în dosarul penal nr.7549/212/2013/a6\* s-au dispus următoarele,

„ I.În temeiul art. 386 alin. 1 C. proc. pen. și art. 5 c.pen., schimbă încadrarea juridică dată faptelor reținute prin rechizitoriu în seama inculpatului -----

- din infracțiunea de complicitate la furt calificat prevăzută de art. 26 rap. la art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a), e) C. pen. de la 1968 în infracțiunea de complicitate la furt

prevăzută de art. 48 rap. la art. 228 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C. pen (fapta din 31.01.2013, persoană vătămată -----)

- din infracțiunea de furt calificat prevăzut de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a), e) C. pen. de la 1968 în infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C. pen (fapta din 10.02.2013, persoană vătămată SC FLANCO RETAIL SA);

- din infracțiunea de furt calificat prevăzut de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a), e) C. pen. de la 1968 în infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen. (fapta din 24.04.2012, persoană vătămată -----)

- din infracțiunea de furt calificat prevăzut de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a), e) C. pen. de la 1968 în infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen. (fapta din 24.11.2012, persoană vătămată -----)

- din infracțiunea de furt calificat prevăzut de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a), e) C. pen. de la 1968 în infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen. (fapta din 24.11.2012, persoană vătămată -----)

În temeiul art. 396 alin. 5 c.proc.pen. rap. la art. 17 alin. 2 c.proc.pen. și la art. 16 alin. 1 lit. c) C. proc. pen., dispune **achitarea** inculpatului -----, domiciliat în -----, cetățean român, studii 8 clase, fără antecedente penale), **pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen. (fapta din 24.11.2012, persoană vătămată STOICA GHEORGHE).**

În temeiul art. 396 alin. 5 c.proc.pen. rap. la art. 17 alin. 2 c.proc.pen. și la art. 16 alin. 1 lit. b) C. proc. pen., rap. la art. 4 C. pen., dispune **achitarea** inculpatului ----- domiciliat în -----, cetățean român, studii 8 clase, fără antecedente penale), **pentru săvârșirea infracțiunii de port fără drept al cuțitului în locurile și împrejurările în care s-ar putea primejdui viața și integritatea corporală a persoanelor sau ar putea tulbura ordinea și liniștea publică, faptă prevăzută și pedepsită de art. 2 alin. 1 pct. 1 din Legea 61/1991 (forma anterioară datei de 10.02.2014).**

În temeiul art. 396 alin. 6 c.proc.pen. rap. la art. 17 alin. 2 c.proc.pen. și la art. 16 alin. 1 lit. g) C. proc. pen. rap. la art. 159 alin. 1 c.pen., dispune **încetarea procesului penal** față de inculpatul ----- domiciliat -----, cetățean român, studii 8 clase, fără antecedente penale), **pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen. (fapta din 24.11.2012, persoană vătămată ----- prin împăcarea părților.**

În temeiul art. 48 rap. la art. 228 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C. pen. condamnă pe inculpatul -----, domiciliat în ----- cetățean român, studii 8 clase, fără antecedente penale) la pedeapsa de **9 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt (fapta din 31.01.2013, persoană vătămată -----)

În temeiul art. 228 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C. pen. condamnă pe inculpatul ----- la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de furt (fapta din 10.02.2013, persoană vătămată -----)

În baza art. 228 alin. 1 C. pen. condamnă pe inculpatul ----- la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de furt (fapta din 24.04.2012, persoană vătămată -----)

În temeiul art. 38 alin. 1 c.pen. cu referire la art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen. contopește pedepsele de **9 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare** stabilite prin prezenta sentință, în pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni

închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, de 9 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final 2 ani și 3 luni închisoare.

Pedeapsa se execută în regim de detenție, potrivit art. 60 c.pen.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) c. proc. pen. raportat la art. 72 alin. 1 c.pen., deduce din durata pedepsei aplicate pentru inculpatul ———, perioada reținerii, de la 18.02.2013 la 19.02.2013 și arestării preventive, de la 21.02.2013 până la data de 02.07.2013.

## II.

În temeiul **art. 386 alin. 1 C. proc. pen. și art. 5 c.pen.**, schimbă încadrarea juridică dată faptei reținute prin rechizitoriu în seama inculpatului ————— din infracțiunea de furt calificat prevăzut de art. 208 alin. 1 - art. 209 alin. 1 lit. a), e) C. pen. de la 1968 cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a C. pen. de la 1968 în infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C. pen. cu referire la art. 43 alin. 1 C. pen.

În baza art. 228 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C. pen. condamnă pe inculpatul -----(fiul lui ----- domiciliat în mun. -----, cetățean român, căsătorit, studii 5 clase, muncitor necalificat, cu antecedente penale) la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de furt.

Constată că prezenta infracțiune este:

- săvârșită în termenul de încercare al suspendării condiționate a executării pedepsei de **2 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1397 din 23.12.2011** a Judecătoria Constanța (definitivă prin nerecurare) și

- concurentă cu infracțiunea pentru inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de **2 ani închisoare prin sentința penală nr. 1203 din 17.10.2013** a Judecătoria Constanța definitivă prin decizia penală nr. 29/M din 10.04.2014 a Curții de Apel Constanța.

**Mentine dispoziția de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei de 2 ani și 6 luni** (aplicată prin sentința penală nr. 1397 din 23.12.2011 a Judecătoria Constanța) dispusă prin sentința penală nr. 1203 din 17.10.2013 a Judecătoria Constanța definitivă prin decizia penală nr. 29/M din 10.04.2014 a Curții de Apel Constanța.

**Descontopește pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1203 din 17.10.2013 a Judecătoria Constanța definitivă prin decizia penală nr. 29/M din 10.04.2014 a Curții de Apel Constanța** și repune în individualitatea lor următoarele pedepse: **2 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1397 din 23.12.2011 a Judecătoria Constanța (definitivă prin nerecurare) și 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1203 din 17.10.2013 a Judecătoria Constanța definitivă prin decizia penală nr. 29/M din 10.04.2014 a Curții de Apel Constanța.**

În temeiul **art. 38 alin. 1 c.pen. cu referire la art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen.** contopește pedepsele de **2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1203 din 17.10.2013 a Judecătoria Constanța definitivă prin decizia penală nr. 29/M din 10.04.2014 a Curții de Apel Constanța** și, respectiv de **1 an și 6 luni închisoare stabilită prin prezenta sentință**, în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, de 6 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final 2 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 86 ind. 4 C. pen. de la 1968 cu referire la art. 16 alin. 1 și art. 15 alin. 2 din Legea nr. 187/2012 adaugă pedeapsa de 2 ani și 6 luni stabilită prin prezenta sentință la pedeapsa de 2 ani și 6 luni (aplicată prin sentința penală nr. 1397 din 23.12.2011 a

Judecătoria Constanța), în final inculpatul Mehmet Daistan execută pedeapsa rezultată în urma cumulului aritmetic de **5 ani închisoare**.

Pedeapsa se execută în regim de detenție, potrivit art. 60 c.pen.

În baza art.12 din Legea nr.187/2012, înlătură aplicarea pedepsei accesorii.

În baza art. 72 alin. 1 c.pen. și art. 40 alin. 3 C. pen. **scade din pedeapsa închisorii aplicată inculpatului ----- perioada** cât inculpatul a fost supus măsurii arestării preventive, respectiv perioada aplicată și executată parțial prin sentința penală nr. 1203 din 17.10.2013 a Judecătoria Constanța definitivă prin decizia penală nr. 29/M din 10.04.2014 a Curții de Apel Constanța: **de la data de 04.11.2011 la data de 23.12.2011 și de la data de 10.04.2014 la zi.**

Anulează formele de executare pentru mandatul emis în baza sentinței penale nr. 1203 din 17.10.2013 a Judecătoria Constanța definitivă prin decizia penală nr. 29/M din 10.04.2014 a Curții de Apel Constanța și dispune emiterea unui nou mandat de executare la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

### III.

Ia act că persoana vătămată Stoica Gheorghe nu s-a constituit parte civilă în cauză (fapta din 24.11.2012).

Ia act că persoana vătămată -----nu s-a constituit parte civilă în cauză (fapta din 24.04.2012).

În temeiul art.19 alin. 1 și art. 159 alin.2 C.proc.pen. constată stinsă acțiunea civilă exercitată de ----- (fapta din 24.04.2012).

În temeiul **art. 397 alin.1 rap. la art.19 alin. 1, art. 25 alin.1 c.proc.pen. coroborat cu art. 1357 alin. 1, art. 1381 C.civ.** admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ----- și obligă inculpatul ----- la plata sumei de 879,96 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material (fapta din 10.02.2013)

În temeiul art. 397 alin.1 rap. la art.19 alin. 1, art. 25 alin.1 c.proc.pen. coroborat cu art. 1357 alin. 1, art. 1381 C.civ. admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ----- și obligă inculpatul ----- la plata sumei de ----- lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material (fapta din 31.01.2013, persoană vătămată -----).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. f rap la art. 397 alin. 3 C. proc. pen., restituie persoanei vătămate ----- perechea de pantaloni tip blue-jeans culoare bej marca ----- mărime 34 cu etichetă----- ridicați prin dovada seria -----din 08.02.2013.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. f rap la art. 397 alin. 3 C. proc. pen., restituie inculpatului ----- bunurile ridicate cu dovada seria ----- nr. ----- din ----- (bateria marca „GP Ultra”, dispozitiv electronic tip telecomandă auto, fragment ceramic bujie, cuțit tip briceag).

### IV.

În temeiul 274 alin. 1 și 3 C. proc. pen., instanța obligă pe inculpați la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, aferente infracțiunilor pentru care a fost dispusă condamnarea, după cum urmează: inculpatul ----- lei (din care suma de ---- lei cheltuieli judiciare avansate pentru urmărire penală), inculpatul ----- lei (din care suma de ----- lei cheltuieli judiciare avansate pentru urmărire penală), onorariul apărătorului din oficiu — urmează, în cuantum de 300 lei – conform delegației seria — nr. -----, urmează să fie avansat din fondurile Ministerului Justiției către -----.

În temeiul art. 275 alin. 3 c.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat în legătură cu infracțiunile pentru care s-a dispus achitarea inculpatului -----, rămân în sarcina acestuia.

În temeiul art. 275 alin. 1 pct. 2 lit. d) c.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat pentru infracțiunea pentru care a intervenit împăcarea, în cuantum de 1000 lei (din care 500 lei pentru urmărire penală), urmează să fie suportate de inculpatul \_\_\_\_\_ și persoana vătămată \_\_\_\_\_, după cum urmează: 900 lei inculpatul \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ de lei persoana vătămată \_\_\_\_\_

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 08.04.2015.,

Împotriva acestei sentințe penale au declarat apel atât Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, dar și inculpații \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_

Prin decizia penală nr.909/P/15.10.2015, \_\_\_\_\_ În dosarul nr. 7549/212/2013/a6\* a dispus,

În baza art.421 alin.1 pct.1 lit. b cod procedură penală,

Respinge ca nefondat apelul formulat de apelantul inculpat \_\_\_\_\_ împotriva sentinței penale nr.482/08.04.2015 pronunțată de \_\_\_\_\_ în dosar nr. \_\_\_\_\_

În baza art.275 alin.2 cod procedură penală,

Obligă apelantul inculpat \_\_\_\_\_ la plata sumei de 400 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit. a cod procedură penală,

Admite apelurile formulate de Parchetul de \_\_\_\_\_ și de apelantul inculpat \_\_\_\_\_ împotriva sentinței penale nr.482/08.04.2015 pronunțată de Judecătoria \_\_\_\_\_ în dosar nr. \_\_\_\_\_

În baza art.423 alin.2 cod procedură penală,

Desființează în parte sentința penală nr. \_\_\_\_\_ pronunțată de Judecătoria \_\_\_\_\_ în dosar nr. \_\_\_\_\_\*, și rejudecând dispune:

În baza art.386 cod procedură penală,

Dispune schimbarea încadrării juridice privind pe inculpatul \_\_\_\_\_ din infracțiunea prev. de art.228 alin.1 cod penal în infracțiunea prev. de 48 cod penal rap. la art.228 alin.1 – art.229 alin.1 lit.d cod procedură penală.

În baza art.396 alin.6 cod procedură penală în ref. la art.17 alin.2 cod procedură penală și art.16 alin.1 lit.g cod procedură penală,

Dispune încetarea procesului penal privind pe inculpatul \_\_\_\_\_ pentru comiterea infracțiunii prev. de art.288 alin.1 cod penal cu aplic. art.77 lit.a cod penal ca urmare a împăcării intervenite cu persoana vătămată \_\_\_\_\_ – fapta din \_\_\_\_\_

În baza art.396 alin.5 cod procedură penală în ref. la art.17 alin.2 cod procedură penală și art.16 lit.c cod procedură penală,

Achită pe inculpatul \_\_\_\_\_ pentru comiterea infracțiunii prev. de art.48 rap. la art.228 alin.1 – art.229 alin.1 lit.d cod procedură penală. – fapta din 24.11.2012, persoană vătămată \_\_\_\_\_.

În baza art.38 alin.1 cod penal în ref. la art.39 alin.1 lit.b cod penal,

Contopește pedepsele de 9 luni închisoare aplicată inculpatului \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.48 cod penal rap. la art.288 alin.1 cod penal cu aplic. art.77 lit.a cod penal – persoană vătămată \_\_\_\_\_ și de 1 an și 6 luni închisoare aplicată inculpatului \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.288 alin.1 cod penal – persoană vătămată \_\_\_\_\_, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare la care se adaugă un spor de 3 luni închisoare, în final inculpatul \_\_\_\_\_ execută pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare.

În baza art.112 lit.f cod procedură penală,

Confiscă în folosul statului un sistem de bruiere/blocare, aflat la camera de corpuri delictive, deținerea acestuia fiind interzisă.

Pedeapsa se execută în regim de detenție, potrivit art.60 cod penal.

Înlătură obligarea inculpatului \_\_\_\_\_ la plata sumei de \_\_\_\_\_ lei către partea civilă \_\_\_\_\_ și constată stinsă acțiunea civilă promovată de aceasta.



În baza art.275 alin.3 lit.d cod procedură penală,

Obligă și persoana vătămată \_\_\_\_\_ la plata sumei de — lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat la fondul cauzei.

Reduce cuantumul cheltuielilor judiciare la care a fost obligat inculpatul \_\_\_\_\_ la instanța de fond de la — lei la ----- lei.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței primei instanțe dacă nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art.272 alin.1 cod procedură penală,

Onorariul avocat oficiu în sumă de — lei se va avansa din fondul MJ în favoarea avocat \_\_\_\_\_

În baza art.275 alin.3 cod procedură penală,

Cheltuielile judiciare avansate de stat în apelul Parchetului \_\_\_\_\_ și în apelul inculpatului \_\_\_\_\_ rămân în sarcina statului.

Definitivă,

Pronunțată în ședință publică, azi 15.10.2015.

Împotriva acestei decizii la data de 16.10.2015, condamnatul \_\_\_\_\_, în baza art.426 lit. b Cod proc. penală a formulat contestație în anulare, deoarece la data soluționării apelului **există o cauză de încetare a procesului penal, deoarece ce la data de 28.08.2015, în timpul judecării apelului, s-a depus la dosarul cauzei un acord de mediere intervenit la data de 20.08.2015, între inculpatul \_\_\_\_\_ și partea vătămată \_\_\_\_\_, pentru fapta de furt prev. de art. 228 alin.1 Cod penal, comisă la data de 24.02.2012.**

Expunerea pe scurt a chestiunii de drept :

Problema de drept ridicată în cauză decurge din necesitatea de a se stabili

„Dacă în interpretarea și aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 397/15.07.2016, privind încheierea unui acord de mediere referitor la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea, intra sub incidența legii penale mai favorabile, disp.art.5 Cod penal.”

Examenul de admisibilitate a sesizării:

Ținând seama de dispozițiile art.475 Cod procedură penală, Curtea apreciază admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, întrucât :

- este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, în calea de atac a apelului;
- de lămurirea modului de rezolvare a problemei de drept în discuție depinde soluționarea în fond a cauzei privind corecta încadrare juridică a infracțiunii de luare de mită în formă continuată, implicit limitele legale ale pedepsei pentru fapta dedusă judecării.

- problema de drept pusă în discuție nu face obiectul unui recurs în interesul legii, iar asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat deja printr-o decizie întemeiată pe dispozițiile art.471 alin.1 Cod procedură penală sau printr-o hotărâre întemeiată pe dispozițiile art.475 Cod procedură penală.

Punctele de vedere ale părților:

Reprezentantul Ministerului Public, a învederat că nu este neceară sesizarea ICCJ întrucât nu există o chestiune de drept ce să necesite pronunțarea unui hotărâri prealabile, din datele speței putând stabili eventuala incidență a art. 5 din Codul penal privind aplicabilitatea legii penale mai favorabile.

Inculpatul a solicitat sesizarea ICCJ pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile fiind îndeplinite în mod formal condițiile prev. de art. 475 C.proc.penală. Pe fondul cauzei a învederat că prevederile art. 5 Cod penal sunt aplicabile în cauză și pentru egalitate de tratament se impune încetarea procesului penal.

Punctul de vedere al completului de judecată:

Într-o opinie, Curtea apreciază că în cauză sunt aplicabile disp. art.5 din Codul penal, fiind legea penală mai favorabilă față de momentul comiterii infracțiunii – 24.02.2012 și raportat la decizia ICCJ nr. 9/17.04.2015 pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, **fiind unul din motivele de apel.**

Într-o altă opinie Curtea apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 5 din Codul penal, față de dispozițiile cuprinse în decizia nr. Decizia nr. 397/2016 a Curții Constituționale care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 67 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, în interpretarea dată prin Decizia nr. 9/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt constituționale în măsura în care încheierea unui acord de mediere cu privire la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea produce efecte numai dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanței.

Față de toate aceste considerente, reținând îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art.475 Cod procedură penală, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept :

„Dacă în interpretarea și aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 397/15.07.2016, privind încheierea unui acord de mediere referitor la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea, intra sub incidența legii penale mai favorabile, disp.art.5 Cod penal.”

În baza art.476 alin.2 Cod procedură penală, Curtea va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

În baza art.475 Cod procedură penală, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea și aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 397/15.07.2016, privind încheierea unui acord de mediere referitor la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea, intra sub incidența legii penale mai favorabile, disp.art.5 Cod penal.”

În baza art.476 alin.2 Cod procedură penală, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.11.2016.

**PREȘEDINTE,**

**JUDECĂTOR,**

**Grefier,**