

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Toma Vasilica
TÂRGOVIȘTE, LIPSĂ ADRESĂ, Cod
postal 130067, județul DÂMBOVIȚA

Dosar nr. 608/120/2014/a12.1.1
Materia: Asigurări sociale
Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*
Obiect: asigurări sociale încheiere de sedintă din
03.04.2017 (suspendare conf. disp. art.411 alin.1
pct.2 Cpc) - NCPC
Complet: Completul filtru nr. 11

Comunicare raport

emisă la 18.09.2017

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul
de judecată la data de 18.09.2017.

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la
raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Magistrat asistent,



CONFU:
ORIGINALA

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ**

Dosar nr. 608/120/2014/a12.1.1

RAPORT

S-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului declarat de reclamanta Toma Vasilica împotriva încheierii de ședință din 3 aprilie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I civilă, în dosarul nr. 608/120/2014/a12.1.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 21 aprilie 2017 și repartizat aleatoriu, spre soluționare, completului de filtru nr. 11, astfel cum reiese din referatul de la fila nr. 12 din dosar.

Prin rezoluția din data de 24 aprilie 2017, s-a dispus comunicarea cererii de recurs către intimata Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, cu mențiunea de a depune întâmpinare, precum și efectuarea celorlalte formalități de comunicare menționate în dispozițiile art. 490 alin. 2 Cod procedură civilă.

Intimata nu a depus întâmpinare, iar în aplicarea prevederilor art. 490 alin. 2 raportat la art. 471 din Codul de procedură civilă, s-a constatat încheiată etapa comunicărilor prealabile, dispunându-se întocmirea prezentului raport.

I. Verificarea condițiilor prevăzute de art. 493 alin. 3 Cod procedură civilă:

1. Examinând cererea de recurs, se constată că aceasta cuprinde mențiunile prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 486 alin. 1 Cod procedură civilă: lit. a (numele și prenumele, precum și domiciliul părții în favoarea căreia se exercită recursul), lit. c (indicarea hotărârii judecătorești care se atacă), lit. d (motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor) și lit. e (semnătura părții) din Codul de procedură civilă.

2. Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru, în conformitate cu dispozițiile art. 270 din Codul muncii raportat la art. 266 din Codul muncii și art. 29 alin. 1 lit. l) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

3. Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă, s-au constatat următoarele:

Cererea de recurs este motivată în conformitate cu dispozițiile art. 487 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Recurenta nu a indicat niciunul din motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. 1 Cod procedură civilă, însă a invocat o greșită suspendare a judecării cauzei în baza dispozițiilor art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, arătând că, deși a lipsit la termenul de judecată, judecata cauzei trebuia să se facă din oficiu.

În opinia raportorului, criticile pot fi încadrate în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă.

În cauză nu au fost identificate motive de ordine publică, în condițiile art. 489 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

4. Prezentul recurs a fost depus la instanța a cărei hotărâre se atacă, în conformitate cu prevederile art. 490 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

5. Recursul a fost declarat cu respectarea dispozițiilor art. 414 alin. 2 Cod procedură civilă, potrivit cărora „Recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere pe rol a procesului.”

II. Circumstanțele cauzei:

Prin încheierea de ședință din data de 3 aprilie 2017, Curtea de Apel Ploiești – Secția I civilă a dispus suspendarea judecării recursului, în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, constatând lipsa părților la strigarea pricinii și faptul că acestea nu au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Împotriva acestei încheieri a declarat prezentul recurs reclamanta Toma Vasilica, solicitând anularea măsurii suspendării cauzei dispusă prin încheierea de ședință.

III. Doctrină și jurisprudență relevante în cauză:

Potrivit doctrinei, dispozițiile art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă reglementează un caz de suspendare a judecării, această normă legală având caracter imperativ și, pe cale de consecință, dacă niciuna dintre părțile legal citate nu se prezintă la strigarea pricinii și nici nu a cerut judecarea în lipsă, suspendarea pronunțată de judecător este obligatorie, și nu facultativă.

Reglementarea cuprinsă în dispozițiile art. 414 Cod procedură civilă, prevede că încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării procesului poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară.

Excepție face numai încheierea de suspendare pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, caz în care hotărârea este definitivă.

Referitor la interpretarea dispozițiilor art. 414 Cod procedură civilă, în doctrină s-au conturat două opinii.

Într-o opinie se consideră că toate regulile aplicabile recursului, inclusiv termenul de motivare, sunt cele generale. Derogarea privește numai termenul de exercitare a recursului declarat împotriva încheierii prin care s-a suspendat procesul – pe tot timpul suspendării.

În actuala reglementare – conform prevederilor art. 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului cu privire la dreptul de acces la justiție și prevederilor art. 13 din aceeași convenție cu privire la dreptul la un recurs efectiv – art. 414 alin. 1 Cod procedură civilă prevede *in terminis* că încheierea poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară, indiferent de faptul că suspendarea a intervenit în judecata recursului. Numai când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.

Într-o altă opinie, din coroborarea dispozițiilor art. 414 alin. 1 Cod procedură civilă cu art. 23 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 și art. 483 alin. 2 teza finală Cod procedură civilă rezultă că atunci când suspendarea este dispusă de tribunal sau curte de apel și acestea sunt investite cu soluționarea unui apel împotriva unei hotărâri supuse numai apelului, sau cu soluționarea unui recurs, recursul împotriva încheierii de suspendare este inadmisibil. Totodată, din aceleași texte reiese că recursul este admisibil împotriva încheierilor pronunțate de curtea de apel ca instanță de apel împotriva unei hotărâri date de prima instanță, susceptibile de apel și de recurs.

În legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 414 alin. 1 Cod procedură civilă, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au conturat, de asemenea, două opinii, în sensul celor două puncte de vedere exprimate în doctrină, mai sus reținute.

Însă, această chestiune de drept a fost tranșată prin decizia în interesul legii nr. 2/30 ianuarie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 22/2016, decizie publicată în Monitorul Oficial nr. 175 din 10 martie 2017.

Astfel, prin decizia nr. 2/2017 s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 414 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă, recursul formulat împotriva încheierii prin care a fost suspendată judecata, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei este admisibil, indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă.”

IV. Asupra admisibilității în principiu a recursului:

Având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei pronunțate în interesul legii, în raport de dispozițiile art. 517 alin. 4 Cod procedură civilă, se constată că încheierea de ședință din data de 3 aprilie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I civilă, este susceptibilă a fi atacată cu recurs.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 1 Cod procedură civilă, urmează a se dispune asupra admisibilității în principiu a recursului declarat de reclamanta Toma Vasilica împotriva încheierii de ședință din 3 aprilie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I civilă.

În aplicarea dispozițiilor art. 493 alin. 4 din Codul de procedură civilă, prezentul raport se va analiza în completul de filtru, fără citarea părților, după care, va fi comunicat părților, care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula în scris un punct de vedere la raport.

Raportor,

Magistrat asistent
Șerban Florentina

Redactat și tehnoeditat SF

Comunicat raport la data de _____

1 exemplar – recurenteii Toma Vasilica

1 exemplar - intimătei Casa Județeană Pensii Dâmbovița.