

ROMÂNIA

Curtea de Apel Alba Iulia
Secția I Civilă
Sediul :Alba Iulia
P-ța I.C.Brătianu, nr. 1

Dosar nr. 4768/107/2016

ÎNCHEIERE

Președinte: xxxxxxxxxxxx
Judecător : xxxxxxxxxxxx
Grefier: xxxxxxxxxxxx

Sedința publică din data de: 5 septembrie 2017

Reclamant: xxxxxx - absent
Pârât : xxxxxx – absent
xxxxxx – absent
xxxxxx – absent
xxxxxx – absent
xxxxxx – absent

Obiectul cererii: litigii de muncă – drepturi salariale personal din justiție.

Stadiul procesual – apel

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită și că pentru acest termen de judecată nu au fost înregistrate cereri în legătură cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„ Dacă dobânda legală penalizatoare acordată prin hotărâri judecătorești pentru eșalonarea plății sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești cu titlu de drepturi salariale, reprezintă venituri salariale sau venituri asimilate salariilor în sensul art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1, din Legea nr. 571/2003 (art. 76 alin. 2 lit. p din Legea nr. 227/2015), supuse impozitării și plății celorlalte contribuții sau reprezintă despăgubiri în sensul art. 42 lit. b din Legea nr. 571/2003 (art. 62 alin 1 lit. h din Legea nr. 227/2015), nesupuse impozitului”

După deliberare,

PENTRU
CONFORMITATE



CURTEA DE APEL,

analizând lucrările dosarului

I. constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1 din Legea nr. 571/2003 (art. 76 alin. 2 lit. p din Legea nr. 227/2015) și art. 42 lit. b din Legea nr. 571/2003 (art. 62 alin.1 lit. h din Legea nr. 227/2015) depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:
Prin acțiunea formulată, reclamantii solicită aplicarea dispozițiilor art. 42 lit. b din Legea nr. 571/2003 și exceptarea de la reținerea impozitului și a contribuțiilor individuale a sumelor plătite de angajator în temeiul unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat dobânzi pentru neexecutarea hotărârilor prin care s-au acordat drepturi salariale.
2. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.
3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 05.09.2017.

II. expunerea succintă a procesului

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul xxxxx sub nr. 4768/107/2016, reclamantii xxxxxxx au solicitat ca, în contradictoriu cu pârâții xxxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx și xxxxxx, să se dispună:

- obligarea pârâților la restituirea sumelor reținute până la data pronunțării sentinței ce se va pronunța, virate la bugetul de stat (contribuție somaj, CASS, CAS și impozit) din despăgubirile convenite în baza unor titluri executorii, iar pe viitor, să plătească integral diferența de despăgubiri rămase neachitate și datorate în baza titlurilor menționate, fără a mai reține impozit sau contribuții către bugetul de stat.

- solicită ca sumele la restituirea cărora sunt îndreptățiți să fie actualizate cu indicele de inflație și să le fie acordate dobânzi legale aferente acestor sume, începând cu data la care le-au fost reținute și până la data plății efective a acestora.

În motivarea acțiunii, reclamantii susțin următoarele:

Toți sunt personal auxiliar de specialitate (în activitate sau pensionari), respectiv asistent judiciar (xxxxxx) în cadrul xxxxxx, iar prin hotărâri judecătorești irevocabile pârâții au fost obligați să le plătească mai multe sume având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială.

Ca urmare a executării cu întârziere a acestor obligații, pârâții au fost obligați la plata unor despăgubiri, prin următoarele hotărâri judecătorești rămase



PENTRU
CONFORMITATE

irevocabile: sentința civilă nr.1310/22 octombrie 2013, pronunțată de xxxxxx, în dosarul nr. 1973/90/2013, sentința civilă nr. 2730/2014 pronunțată de xxxxxx în dosarul nr. 1956/105/2014, sentința civilă nr. 463 din 25 martie 2014, pronunțată de xxxxxx în dosarul nr. 6403/90/2013, sentința civilă nr. 1852/2015 pronunțată în dosarul nr. 1598/105/2015, sentința civilă nr. 628 din 6 mai 2014 pronunțată de xxxxxx în dosarul nr. 906/90/2014, sentința civilă nr. 2547/2014 pronunțată de xxxxxx în dosarul nr. 3030/105/2014 și sentința civilă nr. 3010/2014 pronunțată de xxxxxx în dosarul nr. 2958/2015/2014.

În esență, aceste hotărâri s-au întemeiat pe Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar aceste despăgubiri au fost justificate prin faptul că prin executarea eşalonată a obligației de plată stabilită prin hotărâri judecătorești, creditorul a suferit un prejudiciu.

Executarea acestor titluri executorii a început în luna decembrie 2015 prin plata primelor tranșe.

Odată cu plata sumelor cuvenite în baza titlurilor executorii reclamanților le-au fost calculate și reținute la sursă contribuție șomaj, CASS, CAS și impozit din despăgubirile cuvenite.

Mai susțin reclamanții că demersul lor este justificat de faptul că reținerile din despăgubirile ce li se cuvin au fost făcute cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Față de natura juridică a daunelor în discuție, regimul fiscal al acestora este cel stabilit de art. 42 lit. b din Legea nr. 571/2003, respectiv art. 62 lit. h din noul Cod fiscal, potrivit cărora despăgubirile sunt neimpozabile.

În ceea ce privește contribuțiile către bugetul de stat, din coroborarea prevederilor art. 159 C. muncii coroborate cu art. 55 și art. 296⁴ alin. 1 lit. k din Legea nr. 571/2003 rezultă cu claritate că baza de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii o reprezintă diferențele de salariu actualizate cu indicii de inflație, și nu alte sume constând în despăgubiri cauzate printr-o faptă ilicită, cum este cazul în speță. De altfel, nici potrivit Noului Cod fiscal nu se datorează contribuții la bugetul de stat pentru aceste sume.

Astfel, în sensul celor statuate de instanța supremă prin Decizia nr.2/2014 pronunțată de ÎCCJ - Complet RIL și prin Decizia nr. 21 din 22.06.2015-Complet pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, apreciază că aceste daune interese moratorii acordate pentru repararea integrală a prejudiciului sub forma dobânzii legale, nu au caracter de drept salarial în sensul art. 55 alin.2 lit. j¹ din Codul fiscal nefiind supuse regulilor de impunere proprii veniturilor din salarii, ci reprezintă sume acordate cu titlu de penalitate, pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin plata eşalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii.

În consecință, având în vedere executarea cu întârziere de către debitori a sumelor de bani stabilite prin titluri executorii, este evident faptul că aceste sume nu reprezintă dobânzi acordate în legătură cu salariile, ci sume acordate pentru pierderea efectiv suferită de creditor, motiv pentru care nu sunt supuse impunerii în baza art. 55 alin.2 lit.j¹ din Codul fiscal.

PENTRU
CONFORMITATE



Tocmai din acest considerent, aceste sume nu au fost plătite de ordonatorii de credite de la capitolul „Cheltuieli de personal”, ci de la capitolul „Despăgubiri civile-59.17” (așa cum rezultă din Adresa xxxxxx anexată).

Prin întâmpinarea formulată, pârâtul xxxxxx, prin xxxxxx, prin reprezentant xxxxxx , a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a cererii formulată de reclamantă.

Pârâtul xxxxxx a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, pe considerentul că în cauză este vorba de sume reprezentând impozit și contribuții individuale reținute și virate de către angajatorii reclamantelor, în speță xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx.

A mai apreciat acțiunea ca fiind neîntemeiată. Consideră că sumelor reprezentând salarii, dobânzi acordate în legătură cu acestea, precum și actualizarea lor cu indicele de inflație, stabilite în baza hotărârilor judecătorești rămase definitive, le sunt aplicabile regulile de impunere proprii veniturilor din salarii.

Prin întâmpinarea formulată, pârâtul xxxxxx a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin sentința civilă nr. 406/2017, pronunțată de xxxxxx s-a respins acțiunea.

Reclamantii au declarat apel în cauză.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Nu s-au depus puncte de vedere cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

- 1. redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:**

Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal:

Art. 42 Venituri neimpozabile

În înțelesul impozitului pe venit, următoarele venituri nu sunt impozabile:

...

b) despăgubirile în bani sau în natură primite de către o persoană fizică ca urmare a unui prejudiciu material suferit de aceasta, inclusiv despăgubirile reprezentând daunele morale;

Art. 55 - Definirea veniturilor din salarii

.....

Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și următoarelor tipuri de venituri,



j¹) sume reprezentând salarii, diferențe de salarii, dobânzi acordate în legătură cu acestea, precum și actualizarea lor cu indicele de inflație, stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile;

Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal:

Art. 62 - Venituri neimpozabile

În înțelesul impozitului pe venit, următoarele venituri nu sunt impozabile:

...

h) despăgubirile în bani sau în natură primite de către o persoană fizică ca urmare a unui prejudiciu material suferit de aceasta, inclusiv despăgubirile reprezentând daunele morale;

Art. 76 - Definirea veniturilor din salarii și asimilate salariilor

...

(2) Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și următoarelor tipuri de venituri, considerate asimilate salariilor:

...

p) sume reprezentând salarii/solde, diferențe de salarii/solde, dobânzi acordate în legătură cu acestea, precum și actualizarea lor cu indicele de inflație, stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile/hotărâri judecătorești definitive și executorii;

2. redarea oricăror altor norme de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză:

nu este cazul

3. prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:

nu este cazul

4. prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

nu este cazul

5. evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate;

nu este cazul

6. punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate;

Opinia completului este în sensul că dobânzile acordate pentru eşalonarea plății drepturilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești irevocabile nu au caracter accesoriu față de debitul principal și nu reprezintă daune interese datorate în temeiul art. 166 alin 4 din Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), pentru salariul neachitat, pentru care angajatorul este de drept în întârziere de la data scadenței obligației de plată a salariului.

Prin Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost identificată fapta ilicită ce a declanșat mecanismul răspunderii civile delictuale, achitarea de către stat cu întârziere a sumelor acordate prin



hotărâri judecătorești. Prin urmare, dobânzile legale, pentru care se solicită a se constata exceptarea de la impozitare, reprezintă modalitatea de reparare a prejudiciului patrimonial constând în lipsa de folosință a unei sume de bani, ca urmare al angajării răspunderii civile delictuale, având din punct de vedere fiscal natura juridică a despăgubirilor prevăzute la art. 42 alin. 2 lit. b din Legea nr. 571/2003 (art. 62 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015) nefiind supuse impozitării.

7. alte aspecte apreciate a fi relevante
nu este cazul

**În numele legii,
DISPUNE**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„ Dacă dobânda legală penalizatoare acordată prin hotărâri judecătorești pentru eșalonarea plății sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești cu titlu de drepturi salariale, reprezintă venituri salariale sau venituri asimilate salariilor în sensul art. 55 alin. 2 lit. j ind. 1, din Legea nr. 571/2003 (art. 76 alin. 2 lit. p din Legea nr. 227/2015), supuse impozitării și plății celorlalte contribuții sau reprezintă despăgubiri în sensul art. 42 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/2003 (art. 62 alin 1 lit. h din Legea nr. 227/2015), nesupuse impozitului”

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: acțiunea reclamantelor, înscrisurile atașate, sentința primei instanțe, cererea de apel, punctul de vedere al xxxxxx.

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

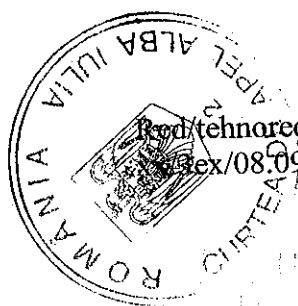
Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 5 septembrie 2017.

Președinte,

Judecător,

Grefier,



Red/tehnored. xxx/08.09.2017
Ex/08.09.2017

PENTRU
CONFORMITATE