

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2  
București  
SECȚIA I CIVILĂ

**Destinatar:**  
**HADÎMBU DRAGOS ANDREI**  
Vaslui, Mun. str. Ștefan cel Mare bl. 94  
sc. A, et. 1, ap. 3., județul VASLUI

**Dosar nr. 8932/99/2014/a1**  
Materia: Litigii de muncă  
Stadiu procesual: Recurs - *procedura de comunicare/procedura filtru*  
Obiect: acțiune în răspundere patrimonială încheiere de sedință din 15.02.2017 (suspendare conf. disp. art.242 alin.1 NCPC) - NCPC  
Complet: Completul filtru nr. 12

## Comunicare raport

emisă la 20.09.2017

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul de judecată la data de .....

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Citat conform dispozițiilor art. 167 alin. 2 și 3 Cod procedură civilă.



Magistrat asistent,

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA I CIVILĂ**

**Dosar nr. 8932/99/2014/a1**  
**CF12 NCPC**

**RAPORT**

S-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului formulat de recurenta - reclamantă SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, împotriva încheierii de ședință din 15 februarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8932/99/2014, prin care, în conformitate cu dispozițiile art. 242 alin. 1 Cod procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării apelului declarat de apelanta S.N. Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași împotriva sentinței civile nr. 1066 din 13 iunie 2016, pronunțată de Tribunalul Iași, apreciindu-se că desfășurarea normală a procesului a fost împiedicată din vina apelantei S.N. Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I civilă la data de 23 iunie 2017 și repartizată, spre soluționare, Completului de filtru nr.12.

*1. Mențiuni privind timbrarea cererii de recurs:*

Cererea de recurs este scutită de obligația achitării taxei judiciare de timbru, în temeiul art. 266 raportat la art. 270 din Codul Muncii aprobat prin Legea nr. 53/2003 coroborat cu dispozițiile art. 28 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

*2. Termenul în care a fost exercitată calea de atac:*

Recursul a fost declarat la data de 9 iunie 2017, prin fax, iar încheierea atacată a fost comunicată recurentei-reclamante la data de 23 februarie 2017, potrivit procesului verbal de înmânare aflat la fila 31 din dosarul nr. 8932/99/2014/a1 al Curții de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

Din actele dosarului se reține că, prin încheierea pronunțată la data 15 februarie 2017, Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale a dispus suspendarea judecării apelului declarat de apelanta S.N. Radiocomunicații S.A, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași împotriva sentinței civile nr. 1066 din 13 iunie 2016, pronunțată de

Tribunalul Iași, reținând că apelanta nu a făcut dovada mandatului dat de SN Radiocomunicații SA, pentru Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași în vederea formulării apelului.

De asemenea, instanța a reținut și împrejurarea că apelanta nu a indicat adresa la care urma să fie citat intimatul Hadîmbu Dragoș Andrei precum și faptul că nu a făcut dovada că cei doi intimați sunt moștenitorii defunctului Hadîmbu Iulian.

În consecință, instanța de apel a constatat că desfășurarea normală a procesului a fost împiedicată din vina apelantei S.N. Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași.

Dispozițiile art. 414 alin.1 Cod procedură civilă prevăd că asupra suspendării judecării procesului instanța se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat la instanța superioară, recursul putând fi declarat cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului; când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă; alin.2 al aceluiași articol prevede că recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere pe rol a procesului.

Potrivit verificărilor efectuate prin intermediul aplicației Ecris, la data întocmirii raportului, judecata dosarului în care s-a pronunțat încheierea obiect al prezentului recurs este în continuare suspendată, sens în care calea de atac este declarată conform legii (în timpul suspendării procesului).

*Verificarea condițiilor prevăzute de art.493 alin.3 Cod procedură civilă:*

3. *Asupra îndeplinirii condițiilor de formă ale recursului, sub sancțiunea nulității prevăzute de dispozițiile art.486 alin.3 Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:*

*Elementele cererii:*

Cererea de recurs *cuprinde* următoarele mențiuni prevăzute de dispozițiile art.486 Cod procedură civilă, sub sancțiunea nulității:

- denumirea și sediul recurentei-reclamante;
- indicarea hotărârii care se atacă;
- motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul;
- semnătura.

Cererea de recurs *nu cuprinde* următoarele mențiuni:

- numele și domiciliile intimaților-pârâți, acestea rezultând din înscrisurile dosarului nr. 8932/99/2014/a1 al Curții de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale;

Cererea de recurs a fost depusă la instanța a cărei hotărâre se atacă, respectiv la Curtea de Apel Iași, astfel cum prevăd dispozițiile art.490 alin.1 Cod procedură civilă.

4. *Asupra verificării motivelor de nelegalitate prevăzute de dispozițiile art.488 Cod procedură civilă se constată următoarele:*

Recurenta-reclamantă SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, nu a indicat niciunul din motivele de nelegalitate prevăzute de art.488 alin.1 Cod procedură civilă, însă a reclamat o greșită suspendare a cauzei în baza art.242 alin.1 Cod procedură civilă, solicitând admiterea recursului, în sensul reluării judecării în condițiile art.242 alin.2 din același act normativ.

Astfel, prin criticile formulate, recurenta - reclamantă a arătat că a depus la dosar dovada mandatului dat de SN Radiocomunicații SA pentru Sucursala Direcției Radiocomunicații Iași în vederea formulării apelului, respectiv Decizia nr.128 din 5 iunie 2011, emisă de Președintele General al SN Radiocomunicații SA, prin care la art.1 se delegă directorului Direcției Radiocomunicații Iași competența de împuternicire a consilierilor juridici pentru reprezentare în instanță, precum și delegația consilierului juridic desemnat, potrivit dispozițiilor art.85 alin.3 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, recurenta-reclamantă a susținut că la dosarul cauzei se află atașată declarația autentică data de Hadîmbu Bogdan Ionuț, potrivit căreia a avut grijă de tatăl său, Hadîmbu Iulian, act autentic din care rezultă calitatea de fiu și moștenitor al acestuia.

Referitor la cel de-al doilea fiu al defunctului Hadîmbu Iulian, recurenta-reclamantă a susținut că a făcut demersuri pentru aflarea domiciliului actual al acestuia, însă nu a primit niciun răspuns, sens în care instanța a dispus citarea prin publicitate și numirea unui curator în persoana doamnei avocat Archir Gabriela.

În opinia raportorului, criticile formulate pot fi circumscrise motivului de recurs prevăzut de art.488 alin.5 Cod procedură civilă întrucât se invocă greșita aplicare a dispozițiilor art.242 alin.1 Cod procedură civilă.

În cauză nu au fost identificate motive de ordine publică, care să poată fi invocate din oficiu de instanță, în condițiile reglementate de art.489 alin.3 Cod procedură civilă.

5. *Doctrina și jurisprudență:*

Reglementarea cuprinsă în dispozițiile art.414 Cod procedură civilă, prevede că încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării procesului poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară. Excepție face numai

încheierea de suspendare pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, caz în care hotărârea este definitivă.

Referitor la interpretarea dispozițiilor art.414 Cod procedură civilă, în doctrină s-au conturat două opinii.

Într-o opinie s-a susținut că toate regulile aplicabile recursului, inclusiv termenul de motivare, sunt cele generale. Derogarea privește numai termenul de exercitare a recursului declarat împotriva încheierii prin care s-a suspendat procesul – pe tot timpul suspendării.

În actuala reglementare – conform prevederilor art.6 parag.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului cu privire la dreptul de acces la justiție și prevederilor art.13 din aceeași convenție cu privire la dreptul la un recurs efectiv – art.414 alin.1 Cod procedură civilă prevede *in terminis* că încheierea poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară, indiferent de faptul că suspendarea a intervenit în judecata recursului. Numai când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.

Într-o altă opinie, s-a susținut că din coroborarea dispozițiilor art.414 alin.1 Cod procedură civilă cu art.23 alin.2 din Legea nr.304/2004 și art.483 alin.2 teza finală Cod procedură civilă rezultă că atunci când suspendarea este dispusă de tribunal sau curte de apel și acestea sunt investite cu soluționarea unui apel împotriva unei hotărâri supuse numai apelului, sau cu soluționarea unui recurs, recursul împotriva încheierii de suspendare este inadmisibil. Totodată, din aceleași texte reiese că recursul este admisibil împotriva încheierilor pronunțate de curtea de apel ca instanță de apel împotriva unei hotărâri date de prima instanță, susceptibile de apel și de recurs.

În acest sens, a se vedea : V.M. Ciobanu, M.Nicolae - noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat , vol. I, editura Universul juridic, 2013, pag.906-907; I.Deleanu -noul Cod de procedură civilă vol. I, editura Universul juridic, 2013, pag.512; G.Boroi ș.a - noul Cod de procedură civilă - comentariu pe articole vol. I, editura Hamangiu, 2013, pag.775.

În legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.414 alin.1 Cod procedură civilă, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au conturat, de asemenea, două opinii, în sensul celor două puncte de vedere exprimate în doctrină, mai sus reținute.

Însă, această chestiune de drept a fost tranșată prin decizia în interesul legii nr.2/30 ianuarie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.22/2016, decizie publicată în Monitorul Oficial nr.175 din 10 martie 2017.

Astfel, prin decizia nr.2/2017 s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 414 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă, recursul formulat împotriva încheierii prin care a fost suspendată judecata, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei este admisibil, indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță

într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă.”

#### 6. *Circumstanțele cauzei:*

*Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Iași, sub nr. 8932/99/2014, la data de 12 noiembrie 2014, reclamanta SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași a solicitat instanței să dispună obligarea pârâtului - salariat Hadîmbu Iulian la recuperarea prejudiciului material produs societății la valoarea de înlocuire evidențiată în contabilitate, constând în lipsă în gestiune la finele anului 2013, adică lipsa unei cantități totale de 1748 litri motorină în sumă de 8268 lei, calculată la valoarea de 4,73 lei/litru, precum și în contravaloarea unui echipament UPS, în valoare de 704 lei, conform adresei 621/13 ianuarie 2014, întocmită de Serviciul Financiar - Contabilitate, prejudiciu în sumă totală de 8972 lei.*

*Prin sentința civilă nr.1066 din 13 iunie 2016, Tribunalul Iași - Secția I civilă a respins acțiunea formulată de reclamanta SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași în contradictoriu cu pârâții Hadîmbu Bogdan Ionuț și Hadîmbu Dragoș Andrei (în calitate de mostenitori ai pârâtului Hadîmbu Iulian), prin curator avocat Archir Gabriela .*

*Împotriva acestei sentințe a formulat apel reclamanta SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, înregistrat pe rolul Curții de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale la data de 11 octombrie 2016.*

*Prin încheierea de ședință din 15 februarie 2017, pronunțată în dosarul nr. 8932/99/2014, Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în baza art. 242 alin. 1 Cod procedură civilă, a dispus suspendarea judecării apelului declarat de apelanta S.N. Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, împotriva sentinței civile nr. 1066 din 13 iunie 2016, pronunțată de Tribunalul Iași.*

*Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că apelanta nu a făcut dovada mandatului dat de SN Radiocomunicații SA, pentru Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași în vederea formulării apelului.*

*De asemenea, instanța a reținut și împrejurarea că apelanta nu a indicat adresa la care să fie citat intimatul Hadîmbu Dragoș Andrei, precum și faptul că nu s-a făcut dovada că cei doi intimați sunt moștenitorii defunctului Hadîmbu Iulian.*

*În consecință, instanța de apel a constatat că desfășurarea normală a procesului a fost împiedicată din vina apelantei S.N. Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași.*

*Împotriva acestei încheieri a declarat prezentul recurs recurenta - reclamantă SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, solicitând admiterea recursului și continuarea judecării procesului.*

Recursul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 23 iunie 2017, sub nr.8932/99/2014/a1.

În opinia raportorului, motivele de recurs formulate de recurenta- reclamantă SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, pot fi încadrate în cazul de casare prevăzut de art. 488 alin.1 pct. 5 Cod procedură civilă, având în vedere faptul că se critică aplicarea greșită a normelor de procedură prevăzute de dispozițiile art. 242 alin.1 Cod procedură civilă.

Prin rezoluția din 29 iunie 2017, Completul de filtru nr.12 a dispus comunicarea cererii de recurs intimaților, cu mențiunea că au obligația de a formula întâmpinare în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. XVII alin.3 coroborate cu cele ale art.XV alin.3 din Legea nr.2/2013.

Potrivit procesului - verbal de înmânare aflat la fila 25 în dosar, cererea de recurs a fost comunicată intimatului Hadîmbu Bogdan Ionuț la data de 24 iulie 2017, iar potrivit procesului - verbal de înmânare aflat la fila 27 în dosar, cererea de recurs a fost comunicată intimatului Hadîmbu Dragoș Andrei la aceeași dată, respectiv 24 iulie 2017, la sediul curatorului, avocat Archir Gabriela.

Intimații-pârâți nu s-au conformat dispozițiilor instanței, iar termenul legal pentru formularea întâmpinării, calculat potrivit prevederilor art.181 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă, s-a împlinit la data de 23 august 2017.

După încheierea procedurii de comunicare, s-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului.

*7. Asupra admisibilității în principiu a recursului, prin prezentul raport, se constată următoarele:*

Având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei pronunțate în interesul legii, în raport de dispozițiile art.517 alin.4 Cod procedură civilă, se constată că încheierea de ședință din data de 15 februarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8932/99/2014, prin care, în conformitate cu dispozițiile art. 242 alin. 1 Cod procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării apelului declarat de apelanta S.N. Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași împotriva sentinței civile nr. 1066 din 13 iunie 2016, pronunțată de Tribunalul Iași, este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

#### *8. Concluzii*

Urmare verificărilor prevăzute de art.493 alin.3 Cod procedură civilă, în opinia raportorului, încheierea atacată este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, motivele de recurs dezvoltate de recurenta-reclamantă pot fi circumscrise motivului de casare prevăzut la art.488 pct.5 Cod procedură civilă, iar recursul îndeplinește condițiile de formă.

Raportul, fiind analizat de completul de filtru în camera de consiliu, fără citarea părților, se va comunica acestora care, în termen de 10 zile de la comunicare,

pot formula, în scris, un punct de vedere, conform art.493 alin.4 Cod procedură civilă.

Întocmit astăzi, 11.09.2017.

**Raportor,**  
Magistrat asistent,  
Melania Issabela Dănescu

