

**Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept  
DREPT CIVIL**

**1 mai 2024**

**CUPRINS**

<b>LEGI .....</b>	<b>13</b>
<b>Codul civil din 1864 .....</b>	<b>13</b>
- art. 492 .....	13
Decizia nr.31 din 15 mai 2017 (Dosar 4152/1/2016) click pentru vizualizare pe site .....	13
- art. 523, art. 525, art. 1079 alin.2 pct.3, art.1838 și 1839.....	14
Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site ____	14
- art.1396 .....	14
Decizia nr.3 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.1/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site.....	14
- art. 1079 alin. 2 pct. 3 .....	14
Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site .....	14
- art.1088 .....	14
Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site .....	14
- art. 1578 .....	14
Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site.....	14
- art. 1845 coroborat cu art. 1847.....	15
Decizia nr.24 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4013/1/2016) click pentru vizualizare pe site .....	15
<b>Codul civil din 2009 (Legea nr. 287/2009) .....</b>	<b>15</b>
- art. 53, art. 103.....	15
Decizia nr.5 din 22 ianuarie 2018 (dosar nr.2195/1/2017) click pentru vizualizare pe site .....	15
- art. 324 alin. (1) și (4) .....	15
Decizia nr. 7 din 5 februarie 2024 (dosar nr. 2711/1/2023) click pentru vizualizare pe site .....	15
- art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6).....	15
Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site _	15
- art. 499 alin. (3).....	16
Decizia nr.65 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1624/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	16
Decizia nr.6 din 23 iunie 2014 (dosar nr.4/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site .....	16
Decizia nr.85 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.1657/1/2017) click pentru vizualizare pe site _	16
- art. 643 alin. (2) teza a doua .....	16
Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site ____	16
- art. 566 .....	16
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site .....	16
- art. 885 alin. (1), 887 alin. (1), art. 1676, art. 1279 alin. (3) și art. 1669.....	17
Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site .....	17
- art. 914 .....	17
Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site .....	17
- art. 972, art. 1055, art. 1074, art. 1086, art. 1087, art. 1088, art. 1089 și art. 1090.....	17
Decizia nr.4 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2764/1/2018) click pentru vizualizare pe site .....	17
- art. 1.155 alin. (2) .....	17
Decizia nr.12 din 11 martie 2019 (dosar nr.3166/1/2018) click pentru vizualizare pe site .....	17
- art.1225 .....	17
Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site .....	17

- art. 1.279 alin. (3) teza întâi și art. 1.669 alin. (1) .....	17
Decizia nr.23 din 3 aprilie 2017 (Dosar 3996/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	17
- art. 1324, 1325 și 1326.....	18
Decizia nr.18 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1362/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	18
- art. 1326 .....	18
Decizia nr.34 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2436/1/2016) click pentru vizualizare pe site ____	18
- art. 1.385 alin. (1) și (3) .....	18
Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	18
- art. 1.394 .....	18
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	18
- art. 1489 alin. (2) .....	19
Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site _	19
- art. 1.516 .....	19
Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 1.523 alin.2 lit.a.....	19
Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site ____	19
- art. 1523 alin. 2 lit. d.....	19
Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 1.528 .....	19
Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site ____	19
Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 1.531 .....	19
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site __	19
Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art. 1535 .....	20
Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____	20
Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	20
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site __	20
- art. 1.597 .....	20
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art. art. 1635 și următoarele .....	21
Decizia nr.13 din 6 martie 2017 (Dosar 3554/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	21
- art. 1640 .....	21
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	21
- art. 1658 alin. (3), art. 1743 alin. (1) teza a doua .....	21
Decizia nr.91 din 4 decembrie 2017 (dosarul nr.2091/1/2017) click pentru vizualizare pe site __	21
- art. 1660, 1665 .....	21
Decizia nr.38 din 7 noiembrie 2016 (dosar 2552/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	21
- art.2010 .....	21
Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	21
- art. 2.210 .....	22
Decizia nr.43 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 888/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	22
- art. 2431 .....	22
Decizia nr.60 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.845/1/2017) click pentru vizualizare pe site__	22
- art. 2502 .....	22
-Decizia nr.13 din 16 mai 2016 (dosar 4324/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____	22
- art. 2.517 și 2.528.....	22
Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	22
- art.2.517 și/sau art. 2.528 alin. (1) .....	22

Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site	22
- art. 2.519 alin. (1)	22
Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site	22
- art. 2528	23
Decizia nr.53 din 14 septembrie 2020 (dosarul nr.1283/1/2020) click pentru vizualizare pe site	23
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site	23
- art. 2539 alin. (2)	23
Decizia nr.1 din 18 ianuarie 2021 (dosarul nr. 2648/1/2020) click pentru vizualizare pe site	23
- art. 2551-2553	23
Decizia nr.24 din 9 mai 2022 (dosar nr. 458/1/2022) click pentru vizualizare pe site	23
<b>Codul de procedură civilă</b>	<b>23</b>
- art. 435 alin. (2)	23
Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site	23
- art. 666 alin. (5) pct. 2	24
Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site	24
<b>Codul de procedură penală din 1968</b>	<b>24</b>
- art. 416-417	24
Decizia nr.76 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site	24
<b>Codul de procedură penală din 2010</b>	<b>24</b>
- art.539	24
Decizia nr.11 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2746/1/2019) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 539 alin. (2)	25
Decizia nr.41 din 21 noiembrie 2016 (Dosar nr.2253/1/2016) click pentru vizualizare pe site	25
- art. 551-552	25
Decizia nr.76 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site	25
<b>Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale</b>	<b>25</b>
- art. 30	25
Decizia nr.10 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2878/1/2021) click pentru vizualizare pe site	25
<b>Legea nr. 313/1879 pentru anularea clauzei penale din oricare contracte si pentru adaosul unui aliniat la articolul 1089 din Codul civil</b>	<b>25</b>
-art. 3 alin. (1)	25
Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site	25
<b>Legea nr. 4/1953 – Codul familiei</b>	<b>26</b>
- art. 54 alin. (2)	26
Decizia nr.33 din 17 mai 2021 (dosar nr. 372/1/2021) click pentru vizualizare pe site	26
- art. 55 alin. (1)	26
Decizia nr.33 din 17 mai 2021 (dosar nr. 372/1/2021) click pentru vizualizare pe site	26
Decizia nr.41 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 636/1/2021) click pentru vizualizare pe site	26
<b>Legea fondului funciar nr. 18/1991</b>	<b>26</b>
- art. 11 alin. (21) coroborate cu art. 27 alin. (21)	26
Decizia nr.36 din 4 mai 2020 (dosarul nr.434/1/2020)click pentru vizualizare pe site	26
- art. 11 alin. (4)	27
Decizia nr.46 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site	27
- art. 21 alin. (2)	27
Decizia nr.39 din 7 noiembrie 2016 (Dosar nr.2598/1/2016) click pentru vizualizare pe site	27
- art. 22 alin. (1)	27

Decizia nr.49 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3163/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	27
- art. 26 .....	27
Decizia nr.22 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1708/1/2016) click pentru vizualizare pe site ____	27
- art. 27 alin. (1) .....	28
Decizia nr.42 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2353/1/2016) click pentru vizualizare pe site ____	28
Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	28
- art. 27 alin. (1), (2) și (4 <sup>1</sup> ).....	28
Decizia nr.66 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2135/1/2020)click pe site pentru vizualizare__	28
- art. 27 alin. (2 <sup>3</sup> ).....	28
Decizia nr.26 din 27 martie 2023 (dosar nr. 207/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	28
Decizia nr.54 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1425/1/2023) click pentru vizualizare pe site __	28
- art. 36 alin. (3) .....	29
Decizia nr.10 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2878/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____	29
- art. 51-53.....	29
Decizia nr.27 din 9 mai 2022 (dosar nr. 353/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	29
-art. 59 <sup>1</sup> alin. (2) raportat la art. 58.....	29
Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	29
<b>Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții _____</b>	<b>30</b>
- art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32.....	30
Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	30
- art. 37 alin. (5) .....	30
Decizia nr.58 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1022/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	30
<b>Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi _____</b>	<b>30</b>
- art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă și art. 64.....	30
Decizia nr.13 din 6 martie 2017 (Dosar 3554/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	30
<b>Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică _____</b>	<b>31</b>
- art. 21-27.....	31
Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	31
- art. 26 alin. (2) .....	31
Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2079/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____	31
- art. 35 .....	31
Decizia nr.51 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.787/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	31
<b>Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții _____</b>	<b>32</b>
- art. 40 .....	32
Decizia nr.8 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2614/1/2017) click pentru vizualizare pe site ____	32
<b>Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat _____</b>	<b>32</b>
Decizia nr.71 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1725/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	32
- art. 3 alin. (1) lit. c).....	32
Decizia nr.70 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2275/1/2020) click pentru vizualizare pe site __	32
- art. 3 alin. (3) .....	33
Decizia nr.70 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2275/1/2020) click pentru vizualizare pe site __	33
- art.29 alin.(1) .....	33
Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	33
- art.39 .....	33
Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	33

<b>Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului</b>	<b>33</b>
- art. 3, art. 9, art. 26 alin. (3).....	33
Decizia nr.3 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3370/1/2016) click pentru vizualizare pe site	33
- art. 9 alin. (1) .....	33
Decizia nr.81 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1914/1/2017) click pentru vizualizare pe site	33
<b>Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România</b>	<b>34</b>
- art.22 - în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului.....	34
Decizia nr.4 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.2/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site	34
- art. 48-49.....	34
Decizia nr.29 din 3 iunie 2019 (dosar nr.517/1/2019) click pentru vizualizare pe site	34
- art. 55 alin. (1) .....	34
Decizia nr.29 din 3 iunie 2019 (dosar nr.517/1/2019) click pentru vizualizare pe site	34
- art. 58 lit. b).....	34
Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site	34
<b>Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996</b>	<b>35</b>
- art. 13 alin. (5) .....	35
Decizia nr.58 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1166/1/2022) click pentru vizualizare pe site	35
- art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (2) .....	35
Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site	35
- art. 36 alin. (3) lit. a).....	35
Decizia nr.10 din 4 aprilie 2016 (dosar nr.602/1/2016) click pentru vizualizare pe site	35
- art. 41 .....	35
Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site	35
<b>Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe</b>	<b>35</b>
- art. 98 alin. (1) lit. g <sup>1</sup> și art. 106 <sup>5</sup> .....	35
Decizia nr.48 din 19 iunie 2017 (dosar 390/1/2017) click pentru vizualizare pe site	35
<b>Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991</b>	<b>35</b>
- art. III alin. (1) .....	35
Decizia nr.51 din 3 iulie 2017 (dosar 487/1/2017) click pentru vizualizare pe site	35
- art. III alin. (2 <sup>4</sup> ).....	36
Decizia nr.22 din 20 mai 2019 (dosar nr.129/1/2019) click pentru vizualizare pe site	36
<b>Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică</b>	<b>36</b>
-art.11 alin.(2) .....	36
Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site	36
<b>Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere</b>	<b>36</b>
- art. 10 alin. (2) .....	36
Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site	36
- art. 28 .....	37
Decizia nr.48 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1005/1/2022) click pentru vizualizare pe site	37
- art. 29 alin. (2) și (3 <sup>1</sup> ).....	37
Decizia nr.37 din 16 septembrie 2019 (dosar nr.609/1/2019) click pentru vizualizare pe site	37
- art.36 – în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. II din Legea nr.193/2007 .....	38
Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 3/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site	38

<b>Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989</b>	<b>38</b>
- art. 3 și 4.....	38
Decizia nr.30 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2198/1/2019) click pentru vizualizare pe site	38
- art. 4 alin. (3) și (4).....	39
Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site	39
- art. 24.....	39
Decizia nr.62 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.1070/1/2017) click pentru vizualizare pe site	39
- art. 26.....	39
Decizia nr.11 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2639/1/2017) click pentru vizualizare pe site	39
- art. 26 alin. (3).....	40
Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site	40
Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site	40
Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site	40
- art. 42 alin. (3).....	41
Decizia nr.81 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1914/1/2017) click pentru vizualizare pe site	41
<b>Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul</b>	<b>41</b>
- art. 56 <sup>1</sup> .....	41
Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site	41
<b>Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice</b>	<b>41</b>
- art. 34 alin. (2).....	41
Decizia nr.50 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3199/1/2019) click pentru vizualizare pe site	41
- art. 49 alin. (1).....	42
Decizia nr.63 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1714/1/2023) click pentru vizualizare pe site	42
<b>Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal</b>	<b>42</b>
- art. 296 <sup>4</sup> alin. (1) lit. k).....	42
Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site	42
<b>Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului</b>	<b>42</b>
- art. 55 alin. (2).....	42
Decizia nr.62 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2075/1/2019) click pentru vizualizare pe site	42
<b>Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004</b>	<b>43</b>
Decizia nr.46 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site	43
<b>Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente</b>	<b>43</b>
- art. I pct. 31 din titlul VI.....	43
Decizia nr.48 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1005/1/2022) click pentru vizualizare pe site	43
- art. 18 <sup>1</sup> alin. (4) din titlul VII.....	43
Decizia nr.31 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.2054/1/2016) click pentru vizualizare pe site	43
<b>Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței</b>	<b>44</b>
- art. 138 alin. (1).....	44
Decizia nr.50 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1128/1/2023) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 139.....	44
Decizia nr.50 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1128/1/2023) click pentru vizualizare pe site	44

<b>Legea nr. 263/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății</b>	<b>44</b>
- art. II.....	44
Decizia nr.67 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1746/1/2018) click pentru vizualizare pe site	44
<b>Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006</b>	<b>44</b>
- art. 42 alin. (6 <sup>1</sup> ).....	45
Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site	45
Decizia nr.15 din 13 martie 2023 (dosar nr. 24/1/2023) click pentru vizualizare pe site	45
<b>Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006</b>	<b>45</b>
- art. 31 alin. (1) teza finală și art. 31 alin. (17) .....	45
Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site	45
- art. 31 alin. (17) .....	46
Decizia nr.7 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2430/1/2021) click pentru vizualizare pe site	46
<b>Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari</b>	<b>46</b>
- art. 24 alin. (1) .....	46
Decizia nr.18 din 20 martie 2017 (Dosar 3946/1/2016) click pentru vizualizare pe site	46
<b>Legea nr. 46/2008 - Codul silvic</b>	<b>46</b>
- art. 62 alin. (3) .....	46
Decizia nr.72 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1276/1/2017) click pentru vizualizare pe site	46
<b>Legea 329/2009 privind reorganizarea unor autoritati si institutii publice, rationalizarea cheltuielilor publice, sustinerea mediului de afaceri si respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeana si Fondul Monetar International.</b>	<b>46</b>
- art. 7 .....	46
Decizia nr.8 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2614/1/2017) click pentru vizualizare pe site	46
<b>Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local</b>	<b>47</b>
- art. 22 .....	47
Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site	47
- art. 22 alin. (6) .....	47
Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2079/1/2021) click pentru vizualizare pe site	47
- art. 25 alin. (2) .....	47
Decizia nr.44 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1418/1/2019) click pentru vizualizare pe site	47
-art. 34 .....	48
Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site	48
Decizia nr.51 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.787/1/2020) click pentru vizualizare pe site	48
<b>Legea educației naționale nr. 1/2011</b>	<b>48</b>
- art. 140 alin. (1) .....	48
Decizia nr.62 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2075/1/2019) click pentru vizualizare pe site	48
<b>Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil</b>	<b>48</b>
- art. 5 .....	48
Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site	48
<b>Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România</b>	<b>49</b>
Decizia nr.47 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1415/1/2019) click pentru vizualizare pe site	49

Decizia nr.48 din 26 iunie 2023 (dosar nr. 1179/1/2023) click pentru vizualizare pe site	49
- art. 1 alin. (1) și art. 3 pct. 6	49
Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site	49
- art. 1 alin. (2)	49
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site	49
- art. 1 alin. (2) raportat la art. 12	49
Decizia nr.25 din 10 octombrie 2016 (dosar nr.1931/1/2016) click pentru vizualizare pe site	49
- art. 1 alin. (3) și art. 4	50
Decizia nr.42 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2353/1/2016) click pentru vizualizare pe site	50
- art. 1 alin. (3) și art. 4 teza întâi	50
Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site	50
- art. 1, art. 3 pct. 1-4, art.4, art. 11 alin. (1) și art. 33 alin. (1)	51
Decizia nr.19 din 20 martie 2017 (Dosar 3775/1/2016) click pentru vizualizare pe site	51
- art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 12, art. 14, art. 16, art. 17, art. 20, art. 21, art. 22, art. 24, art. 25, art. 27, art. 31, art. 33, art. 35	51
Decizia nr.8 din 7 iulie 2014 (dosar nr.6/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site	51
-art. 4, art. 33-35	51
Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site	51
- art. 12	51
Decizia nr.71 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1184/1/2018) click pentru vizualizare pe site	51
- art. 12 alin. (1)-(3) coroborat cu art. 1, 2, 4-6	52
Decizia nr.8 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2312/1/2019) click pentru vizualizare pe site	52
- art. 16	52
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site	52
- art. 21	52
Decizia nr.11 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2639/1/2017) click pentru vizualizare pe site	52
Decizia nr.34 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 775/1/2019) click pentru vizualizare pe site	52
Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site	53
- art. 21 alin. (6)	53
Decizia nr.80 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.2061/1/2018) click pentru vizualizare pe site	53
Decizia nr.46 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 3464/1/2020) click pentru vizualizare pe site	54
Decizia nr.9 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2825/1/2021 conexas cu dosar nr.2927/1/2021) click pentru vizualizare pe site	54
Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site	54
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site	54
Decizia nr.57 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1141/1/2022) click pentru vizualizare pe site	55
- art. 24 alin. (2)	55
Decizia nr.23 din 20 mai 2019 (dosar nr.265/1/2019) c	55
Decizia nr.30 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2198/1/2019) click pentru vizualizare pe site	56
- art. 24 alin. (2)-(4)	56
Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site	56
- art. 33	56
Decizia nr.20 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2460/1/2019) click pentru vizualizare pe site	56
- art. 33 alin. (1)	57
Decizia nr.85 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2428/1/2018) click pentru vizualizare pe site	57
- art. 34 alin. (1) și (2)	57
Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site	57
- art. 34 alin. (4)	57
Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site	57

- art. 34 alin. (5) lit. b).....	57
Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site	57
- art. 35 alin. (2) .....	57
Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site	57
Decizia nr.85 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2428/1/2018) click pentru vizualizare pe site	58
Decizia nr.45 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1000/1/2019) click pentru vizualizare pe site	58
Decizia nr.20 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2460/1/2019) click pentru vizualizare pe site	58
- art. 35 alin. (3) .....	59
Decizia nr.34 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 775/1/2019) click pentru vizualizare pe site	59
- art. 41 alin. (1) .....	59
Decizia nr.40 din 14 noiembrie 2016 (dosar nr.2481/1/2016) click pentru vizualizare pe site	59
- art. 43 .....	59
Decizia nr.22 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.164/1/2021)click pe site pentru vizualizare	59
<b>Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România</b>	<b>59</b>
- art. 22 <sup>1</sup> .....	60
Decizia nr.33 din 30 martie 2020 (dosar nr. 3393/1/2019) click pentru vizualizare pe site	60
<b>Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în cazul persoanelor îndreptățite la despăgubiri în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989</b>	<b>60</b>
- art. II.....	60
Decizia nr.25 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.3531/1/2017) click pentru vizualizare pe site	60
Decizia nr.47 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1415/1/2019) click pentru vizualizare pe site	60
<b>Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului</b>	<b>61</b>
- art. 2 alin. (1) .....	61
Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site	61
- art. 4 alin. (1) .....	61
Decizia nr.58 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1166/1/2022) click pentru vizualizare pe site	61
- art. 5 alin. (1) .....	61
Decizia nr.24 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1765/1/2016) click pentru vizualizare pe site	61
<b>Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență</b>	<b>62</b>
- art. 91 alin. (1) și (2) .....	62
Decizia nr.49 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1635/1/2023) click pentru vizualizare pe site	62
- art. 105 alin. 1 și 2 și art. 106.....	62
Decizia nr.11 din 18 aprilie 2016 (dosar nr.334/2016) click pentru vizualizare pe site	62
- art. 154 și următoarele.....	62
Decizia nr.49 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1635/1/2023) click pentru vizualizare pe site	62
<b>Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală</b>	<b>62</b>
- art. 159 alin. (5), art. 159 alin. (7).....	62
Decizia nr.42 din 29 mai 2017 (Dosar 173/1/2017) click pentru vizualizare pe site	62

<b>Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților</b>	<b>63</b>
- art. 4 alin. (1) lit. b).....	63
- art. 15 alin. (2) .....	63
Decizia nr.29 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3167/1/2019) click pentru vizualizare pe site	63
<b>Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal</b>	<b>63</b>
- art. 139 alin. (1) lit. i) și art. 155 alin. (1) lit. a).....	63
Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site	63
<b>Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite</b>	<b>63</b>
- art. 3 și 4 alin. (1) lit. c) .....	64
Decizia nr.30 din 3 iunie 2019 (dosar nr.648/1/2019) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 5 alin. (1) .....	64
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 6 .....	64
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 8 .....	64
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site	64
Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 8 alin. (5) .....	64
Decizia nr.61 din 18 septembrie 2017(dosarul nr.1101/1/2017) click pentru vizualizare pe site	64
Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2880/1/2018) click pentru vizualizare pe site	65
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site	65
- art. 9 .....	65
Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site	65
- art. 11 .....	65
Decizia nr.6 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2477/1/2017) click pentru vizualizare pe site	65
Decizia nr.37 din 4 iunie 2018 (dosar nr.426/1/2018) click pentru vizualizare pe site	65
<b>Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie</b>	<b>66</b>
- art. 14 .....	66
Decizia nr. 19 din 22 aprilie 2024 (dosar nr. 193/1/2024) click pentru vizualizare pe site	66
- art. 25 lit. b).....	66
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site	66
<b>Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor</b>	<b>66</b>
- art. 50 lit. b).....	66
Decizia nr.55 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1536/1/2023) click pentru vizualizare pe site	66
<b>Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobilă</b>	<b>67</b>
- art. 4 .....	67
Decizia nr.7 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2430/1/2021) click pentru vizualizare pe site	67
<b>ORDONAȚE DE URGENȚĂ.....</b>	<b>67</b>
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România</b>	<b>67</b>
- art. 4 .....	67
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site	67
- art. 6 alin. (1) .....	67

Decizia nr. 17 din 15 aprilie 2024 (dosar nr. 70/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	67
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2005 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, aprobată cu modificări prin Legea nr. 280/2005 _____</b>	<b>67</b>
- art. 4 lit. c).....	67
Decizia nr.27 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.95/1/2018)click pentru vizualizare pe site _____	67
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului _____</b>	<b>67</b>
-art.120 .....	68
Decizia nr.3 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.1/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site _____	68
Decizia nr.4 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.2/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site _____	68
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2009 privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuințe _____</b>	<b>68</b>
- articol unic .....	68
Decizia nr.3 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.14/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site _	68
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă” _____</b>	<b>68</b>
- art. 1 alin. (7) .....	68
Decizia nr.32 din 15 mai 2017 (Dosar 4150/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	68
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar __</b>	<b>68</b>
Decizia nr.7 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.16/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site ____	68
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc _____</b>	<b>69</b>
- art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2) lit. b) pct. (i) și art. 15 alin. (6) lit. a) și anexa .....	69
Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	69
- art. 23 alin. (1) .....	69
Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	69
<b>Ordonanța de urgență nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece _____</b>	<b>69</b>
- art. 30 alin. (2) .....	69
Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	69
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2011 privind unele măsuri de organizare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară _____</b>	<b>69</b>
-art. 9 <sup>2</sup> pct. 2 .....	69
Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	69
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru _____</b>	<b>69</b>
- art. 57 .....	69
Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	69
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2014pentru reglementarea unor măsuri privind recuperarea debitelor pentru beneficiile de asistență socială, precum și pentru modificarea art. 101 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap _____</b>	<b>70</b>
- art. I alin. (4) și (5).....	70
Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	70

<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie</b>	<b>70</b>
Decizia nr.25 din 9 mai 2022 (dosar nr. 460/1/2022) click pentru vizualizare pe site	70
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției</b>	<b>70</b>
- art. 1 alin. (3)	70
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site	70
<b>ORDONAȚE ALE GUVERNULUI</b>	<b>71</b>
<b>Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor</b>	<b>71</b>
-art. 7 lit. c) liniuța a doua	71
-art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 și art. 10-13	71
Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site	71
<b>Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare</b>	<b>71</b>
- art. 2	71
Decizia nr.1 din 18 ianuarie 2016 (dosar nr.3899/1/2015) click pentru vizualizare pe site	71
- art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3)	72
Decizia nr.67 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1166/1/2017) click pentru vizualizare pe site	72
- art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) (i) și alin. (3) și a art. 27	72
Decizia nr.2 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.13/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site	72
- art. 27 alin. (1)	72
Decizia nr.21 din 20 mai 2019 (dosar nr.410/1/2019) click pentru vizualizare pe site	72
<b>Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare</b>	<b>72</b>
- art. 8	72
Decizia nr.7 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2506/1/2017) click pentru vizualizare pe site	72
<b>Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar</b>	<b>73</b>
Decizia nr.25 din 9 mai 2022 (dosar nr. 460/1/2022) click pentru vizualizare pe site	73
- art. 1-3	73
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site	73
- art. 18 alin. (3)	73
Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site	73
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI</b>	<b>73</b>
<b>Hotărârea Guvernului nr.890 din 4 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor</b>	<b>73</b>
- art. 27 alin. (7)	74
Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site	74
<b>Hotărârea Guvernului nr. 507/2014 pentru actualizarea cuantumului chiriilor aferente imobilelor retrocedate și afectate unor destinații de interes public</b>	<b>74</b>
-articol unic	74

Decizia nr.30 din 5 octombrie 2015 (dosar nr.2179/1/2015) click pentru vizualizare pe site	74
<b>DECRETE</b> .....	<b>74</b>
<b>Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare</b>	<b>75</b>
Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site	75
<b>Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice</b>	<b>75</b>
- art. 35 .....	75
Decizia nr.77 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site	75
<b>Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă</b>	<b>75</b>
- art. 1 alin. (1) .....	75
Decizia nr.41 din 29 mai 2017 (Dosar 4154/1/2016) click pentru vizualizare pe site	75
-art.1 alin.2, art.8, art.12, art. 16 alin.1 lit.a, art. 17 alin. (1) și (2).....	75
Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site	75
<b>Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri</b>	<b>76</b>
- art. 5 alin. (5 <sup>1</sup> ).....	76
Decizia nr. 11 din 11 martie 2024 (dosar nr. 2994/1/2023) click pentru vizualizare pe site	76
<b>REGULAMENTE</b> .....	<b>77</b>
<b>Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014</b>	<b>77</b>
- art. 167 alin. (1) teza finală și art. 195 alin. (5) .....	77
Decizia nr.20 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4025/1/2016) click pentru vizualizare pe site	77
- art. 235 alin. (3) .....	77
Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site	77
<b>NORME</b> .....	<b>77</b>
<b>Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule</b>	<b>77</b>
- art. 58 alin. (2) .....	78
Decizia nr.86 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1865/1/2017) click pentru vizualizare pe site	78
- art. 27 pct. 11 .....	78
Decizia nr.6 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2709/1/2019) click pentru vizualizare pe site	78

## LEGI

### Codul civil din 1864

- art. 492

#### **Decizia nr.31 din 15 mai 2017 (Dosar 4152/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția I civilă, în dosarul nr. 7839/215/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 492 din Codul civil de la 1864 (art. 577 din actualul Cod civil), în raport cu dispozițiile art. 35 din Codul de procedură civilă, de către instanța căreia i se cere să pronunțe o hotărâre prin care să se constate dreptul de proprietate asupra unui imobil construcție, în

*temeiul accesiunii imobiliare artificiale și dacă admisibilitatea (sau interesul în promovarea) unei astfel de acțiuni este condiționată de parcurgerea (sau nu), de către reclamant, a procedurii prevăzute de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de eliberarea autorizației de construire.”*

*- art. 523, art. 525, art. 1079 alin.2 pct.3, art.1838 și 1839*

**Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă în dosarul nr. 4714/110/2013, la care au fost conexe sesizările formulate în dosarele nr. 1335/103/2014 și 1537/103/2014 ale aceleiași instanțe privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

*- art.1396*

**Decizia nr.3 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.1/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Cluj în dosarul nr. 15427/211/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 120 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 1396 din Codul civil de la 1864, în situația în care cererea de încuviințare a executării silite a unui contract de credit este formulată de creditorul cesionar al creanței.

*- art. 1079 alin. 2 pct. 3*

**Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I Civilă în dosarul nr. 9994/118/2013 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1079 alin. 2 pct. 3 din Codul civil de la 1864 și art. 1523 alin. 2 lit. d din Codul civil raportat la art. 166 alin. 1 și 4 din Codul Muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare (art. 161 alin. 1 și 4 din Codul Muncii în forma anterioară republicării) și art. 1088 Cod civil de la 1864, art. 2 din O.G. nr. 9/2000, aprobată prin Legea nr. 356/2002, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 din O.G. nr. 13/2011, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare și art. 1535 din Codul civil, dobânzile penalizatoare datorate de stat pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de plată pot fi solicitate pentru termenul de 3 ani anterior datei introducerii acțiunii.

*- art.1088*

**Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

*- art. 1578*

**Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 12331/215/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1) dacă prevederile art. 45 și art. 48 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, art. 18 din Ordonanța nr. 21 din 21 august 1992 privind protecția consumatorilor și art. 6 lit. b din Legea nr. 289 din 24 iunie 2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor se circumscriu obligației legale a băncii în faza precontractuală de informare privind riscul ratei de schimb valutar;

2) dacă dispozițiile art. 1578 din Codul Civil de la 1864, ce consacră principiul nominalismului monetar sunt aplicabile într-o cauză în care se susține că deși creditul a fost contractat în CHF, reclamanta nu a avut posibilitatea de a retrage creditul contractat în moneda acordată, deoarece moneda nu exista la momentul tragerii creditului decât scriptic;

3) dacă dispozițiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori impun obligativitatea pentru o instituție bancară de a insera într-un contract de credit în valută a unei clauze clare și inteligibile privind riscul valutar.

- art. 1845 coroborat cu art. 1847

**Decizia nr.24 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4013/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Călărași - Secția Civilă, în dosarul nr. 5186/202/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiunii de drept: „dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1845 coroborat cu art. 1847 din Codul civil de la 1864 și art. 36 din Codul de procedură civilă, în cazul uzucapiunii pentru un imobil situat în intravilan, neînscris în cartea funciară, când posesia a început anterior intrării în vigoare a Codului civil, calitatea procesuală pasivă aparține Unității Administrativ Teritoriale, pe a cărei rază se află situat imobilul.”

**Codul civil din 2009 (Legea nr. 287/2009)**

- art. 53, art. 103

**Decizia nr.5 din 22 ianuarie 2018 (dosar nr.2195/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Covasna - Secția civilă, în dosarul nr. 161/248/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 329 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 103 din Codul civil, ale art. 53 din Codul civil, coroborate cu art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă, vizând prezumția legală a capacității de folosință, posibilitatea înlăturării acesteia prin aplicarea unei prezumții judiciare, precum și raportul între cele două tipuri de prezumții

- art. 324 alin. (1) și (4)

**Decizia nr. 7 din 5 februarie 2024 (dosar nr. 2711/1/2023) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Timiș – Secția I civilă, în dosarul nr. 25846/325/2020\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 324 alin. (1) și (4) din Codul civil, sintagma „*până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj*” reprezintă momentul maxim până la care hotărârea prin care a fost admisă o cerere având ca obiect atribuirea beneficiului locuinței conjugale la desfacerea căsătoriei își produce efectele juridice, fără ca admisibilitatea acțiunii să fie condiționată de existența pe rolul instanțelor judecătorești a unei cereri având ca obiect ieșirea din indiviziune asupra aceleiași locuințe.

- art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6)

**Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Caraș-Severin - Secția I civilă, în dosarul nr. 258/208/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele chestiuni de drept:

- întreruperea cursului prescripției dreptului material la acțiune, în cazul acțiunilor care au ca obiect stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei, atunci când acțiunea este promovată de mamă în numele minorului, iar judecata nu s-a finalizat pe fond;
- norma de drept aplicabilă în cazul copilului născut înainte de intrarea în vigoare a Codului civil și de abrogarea Legii nr. 4/1953 – Codul familiei, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6) din Codul civil și art. 5 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare;
- aplicabilitatea prevederii din art. 427 din Codul civil, referitoare la imprescriptibilitatea dreptului la acțiune în stabilirea paternității pe timpul vieții copilului, și copiilor născuți înainte de intrarea în vigoare a Codului civil.

- art. 499 alin. (3)

**Decizia nr.65 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1624/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secția I civilă, în dosarul nr. 11349/318/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile privind interpretarea sintagmei „continuarea studiilor” cuprinsă în dispozițiile art. 499 alin. (3) din Codul civil.

- art. 527 alin. 2 și art. 529 alin. 2

**Decizia nr.6 din 23 iunie 2014 (dosar nr.4/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani – Secția I civilă în dosarul nr. 13696/193/2013, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 527 alin. 2 și art. 529 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil în corelare cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Decizia nr.85 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.1657/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani în dosarul nr. 9028/193/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 527 alin. (2) și art. 529 alin. (2) din Codul civil, respectiv dacă echivalentul valoric al diurnei se include în totalul veniturilor *nete lunare în raport cu care se stabilește pensia de întreținere datorată de către părinte copilului.*

- art. 643 alin. (2) teza a doua

**Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 7542/314/2015 și, în consecință, stabilește că:

În cazul acțiunii în revendicare imobiliară a unui bun proprietate comună pe cote-părți (coproprietate), dispozițiile art. 643 alin. (2) teza a doua din Codul civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești reglementată de art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

- art. 566

**Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 885 alin. (1), 887 alin. (1), art. 1676, art. 1279 alin. (3) și art. 1669

**Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1301/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

- art. 914

**Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 972, art. 1055, art. 1074, art. 1086, art. 1087, art. 1088, art. 1089 și art. 1090

**Decizia nr.4 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2764/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Tribunalul Arad - Secția I Civilă, în dosarul nr. 13325/55/2016, cu privire la următoarea chestiune de drept: „Cum se determină rezerva succesorală, cota disponibilă specială și cota succesorală a soțului supraviețuitor instituit legatar universal, în condițiile în care vine la moștenire în concurs cu alți descendenți ai defunctului decât cei comuni, prin raportare la prevederile art. 972, art. 1055, art. 1074, art. 1086, art. 1087, art. 1088, art. 1089 și art. 1090 din noul Cod civil?”.

- art. 1.155 alin. (2)

**Decizia nr.12 din 11 martie 2019 (dosar nr.3166/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 6390/299/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Interpretarea dispozițiilor art. 688 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 1.155 alin. (2) din Codul civil, în sensul de a se stabili dacă există posibilitatea începerii executării silite a bunurilor moștenirii împotriva moștenitorilor acceptanți ai debitorului decedat, cât timp nu au fost stabilite cotele succesoriale și calitatea de moștenitor a acestora în cadrul dezbaterii succesoriale.*”

- art.1225

**Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Buzău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 14029/200/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„*Dacă valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului.*”

- art. 1.279 alin. (3) teza întâi și art. 1.669 alin. (1)

**Decizia nr.23 din 3 aprilie 2017 (Dosar 3996/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Alba - Secția I civilă, în dosarul nr. 173/191/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1.279 alin. (3) teza întâi și art. 1.669 alin. (1) din Codul civil, nu este obligatorie forma autentică la încheierea promisiunii de vânzare a unui bun imobil, în vederea pronunțării unei hotărâri care să țină loc de act autentic.

- art. 1324, 1325 și 1326

**Decizia nr.18 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1362/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 10150/99/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 1324, 1325 și 1326 din Codul civil, republicat, pot fi aplicate în întregirea dispozițiilor Codului muncii, fiind compatibile cu specificul raporturilor de muncă.

În interpretarea art. 55 lit. c) și art. 77 din Codul muncii, decizia de concediere poate fi revocată până la data comunicării acesteia către salariat, actul de revocare fiind supus exigențelor de comunicare corespunzătoare actului pe care îl revocă (decizia de concediere).

- art. 1326

**Decizia nr.34 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2436/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 6975/99/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 77 din Codul Muncii, cu referire la dispozițiile art. 278 alin. (1) din Codul Muncii și la dispozițiile art. 1326 din Codul Civil, decizia de concediere individuală emisă potrivit dispozițiilor art. 76 din Codul Muncii se poate comunica prin poșta electronică, aceasta reprezentând o modalitate de comunicare aptă din punct de vedere procesual să declanșeze curgerea termenului de contestare jurisdicțională a deciziei, potrivit dispozițiilor art. 211 alin. (1) lit. a din Legea nr. 62/2011 raportat la dispozițiile art. 216 din același act normativ, cu referire la dispozițiile art. 184 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care salariatul a comunicat angajatorului aceste date de contact și există o uzanță a acestei forme de comunicare între părți.

Decizia astfel comunicată prin poșta electronică, în format PDF accesibil electronic, trebuie să respecte doar cerințele formale impuse de dispozițiile art. 76 din Codul Muncii, nu și pe cele impuse de Legea nr. 455/2001, referitor la înscrisul în formă electronică.

- art. 1.385 alin. (1) și (3)

**Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1071/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă, în Dosarul nr. 7.467/63/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1.385 alin. (1) și (3) din Codul civil, prejudiciul derivat din săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 23 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în forma în vigoare la data producerii infracțiunii, este prezumat de lege prin dispozițiile art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2) lit. b) pct. (i) și art. 15 alin. (6) lit. a) și anexa la același act normativ?”*

- art. 1.394

**Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1489 alin. (2)

**Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 176/110/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

“Din coroborarea dispozițiilor art. 1489 alin. (2) din Codul civil, art. 8 alin. (3) și art. 18 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pot fi acordate de instanță doar dobânzi la dobânzile remuneratorii prevăzute într-un contract sau, dimpotrivă, că pot fi acordate și dobânzi la dobânzile penalizatoare prevăzute de lege (dobânda legală)?”

- art. 1.516

**Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1.523 alin.2 lit.a

**Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1523 alin. 2 lit. d

**Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1.528

**Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site**

**Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 13203/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, poate fi sesizată instanța de judecată după împlinirea termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, ulterior împlinirii termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din această lege, cu o cerere de soluționare pe fond a notificării persoanei îndreptățite, notificare nesoluționată de către entitatea deținătoare, sau această cerere este tardivă, dat fiind că este formulată ulterior împlinirii termenului astfel instituit prin art. 35 alin. (2) din lege?”

În aplicarea art. 1.528 din Codul civil, raportat la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este tardivă sau nu cererea persoanei îndreptățite adresată instanței ulterior împlinirii termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, prin care se solicită obligarea unității deținătoare să soluționeze notificarea după împlinirea termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/ 2013 (obligație de a face)?”.

- art. 1.531

**Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 și art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 1-3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare și cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii aceluiași ordine sau decizii.

**Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1535

**Decizia nr.21 din 22 iunie 2015 (dosar nr.199/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

**Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă în dosarul nr. 847/95/2019.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 și art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, republicată, cu modificările și completările ulterioare, forma anterioară modificării prin Legea nr. 233/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, coroborate cu art. 21-27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, stabilește că:

*Despăgubirea stabilită în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, prin hotărâre judecătorească definitivă, nu este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, pentru neplata respectivei sume în perioada cuprinsă între data transferului dreptului de proprietate și data la care s-a finalizat judecata asupra contestației privind cuantumul despăgubirilor.*

*Despăgubirea stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, în cazul în care acestea sunt solicitate pentru perioada ulterioară datei la care s-a finalizat procedura judiciară de soluționare a contestației prevăzute în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.*

**Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1.597

**Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. art. 1635 și următoarele

**Decizia nr.13 din 6 martie 2017 (Dosar 3554/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 7430/118/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă și art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, măsura impusă prin decizia Curții de Conturi privind recuperarea prejudiciului produs prin alocarea nelegală de fonduri publice, printr-un act al administrației publice locale cu caracter individual, constatat nelegal în temeiul dispozițiilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, deschide calea recuperării sumelor de la terți beneficiari, conform dispozițiilor art. 1635 și următoarele din Codul civil ?”.

- art. 1640

**Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1658 alin. (3), art. 1743 alin. (1) teza a doua

**Decizia nr.91 din 4 decembrie 2017 (dosarul nr.2091/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Vrancea - Secția I civilă, în dosarul nr. 5198/231/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la:

1) *interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1743 alin. (1) teza a doua din Codul civil, în sensul dacă reducerea corespunzătoare a prețului la care se referă dispozițiile legale: poate fi cerută și obținută de cumpărător în situația în care prețul convenit privește două imobile distincte, două suprafețe de teren de categorii diferite, fără o indicare a prețului pe unitate de măsură; poate fi cerută și obținută, în situația bunurilor imobile determinate, în care prețul este unul global pentru două imobile distincte, iar vânzarea se referă la unul dintre acestea (cererea de perfectare);*

2) *interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1658 alin. (3) din Codul civil, în sensul dacă aceste dispoziții sunt incidente și în situația bunurilor imobile determinate.*

- art. 1660, 1665

**Decizia nr.38 din 7 noiembrie 2016 (dosar 2552/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Vaslui - Secția Civilă în dosarul nr. 4493/333/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept: „dacă, în aplicarea art. 845 alin. (9) din Codul de procedură civilă (actual 846 alin. (9) din Codul de procedură civilă), instanțele judecătorești învestite cu verificarea legalității unor vânzări prin licitație publică, în legătură cu valoarea prețului de adjudecare, raportat la valoarea de circulație a bunului imobil urmărit silit și vândut prin licitație publică, sunt obligate să verifice dacă prețul este fictiv sau derizoriu în raport de prevederile art. 1660, 1665 din Codul civil și dacă adjudecatorul a consimțit să cumpere ori să obțină proprietatea bunului în mod speculativ, fără o reală contraprestație, ori instanțele nu au dreptul să verifice legalitatea vânzărilor prin licitație publică, în legătură cu valoarea prețului de adjudecare, indiferent de raportul dintre valoarea de piață a bunului imobil urmărit silit, vândut prin licitație publică și prețul de adjudecare. ”

- art.2010

**Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 2.210

**[Decizia nr.43 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 888/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a VI-a civilă, în dosarul nr. 26110/299/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*„În aplicarea Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 21 ianuarie 2016, pronunțată în Cauzele conexate C-359/14 „ERGO Insurance” SE împotriva „If P&C Insurance” AS și C-475/14 „Gjensidige Baltic” AAS împotriva „PZU Lietuva” UAB DK, analiza legii române pentru a stabili dacă și în ce măsură asigurătorul RCA al unui vehicul de tractare se poate subroga împotriva asigurătorului RCA al semiremorcii trebuie limitată la normele de drept comun, stabilite în art. 2.210 din Codul civil sau trebuie avute în vedere și normele speciale în materie de RCA emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară privind dreptul de regres.”*

- art. 2431

**[Decizia nr.60 din 18 septembrie 2017 \(dosarul nr.845/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr. 22006/303/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea dispozițiilor art. 2431 din Codul civil raportat la art. 632 din Codul de procedură civilă, este posibilă executarea silită a unei creanțe garantate printr-un contract de ipotecă valabil încheiat, ce constituie titlu executoriu, chiar dacă dreptul de creanță însuși nu este constatat printr-un înscris care să constituie, potrivit dispozițiilor legale, titlu executoriu.

- art. 2502

**[-Decizia nr.13 din 16 mai 2016 \(dosar 4324/1/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Craiova–Secția I civilă în dosarele nr. 13307/63/2014 și 10630/63/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 35 Cod procedură civilă, art. 111 Cod de procedură civilă din 1865, art. 2502 Cod civil, respectiv art. 268 alin. 2 din Codul muncii, republicat, acțiunile în constatarea dreptului la încadrarea în grupe de muncă conform dispozițiilor Ordinului nr. 50/1990 intră în categoria acțiunilor în constatare de drept comun și sunt imprescriptibile.

- art. 2.517 și 2.528

**[Decizia nr.39 din 18 mai 2020 \(dosarul nr.727/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța referitoare la determinarea momentului de începere a cursului prescripției extinctive, în aplicarea prevederilor art. 30 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2011 și art. I alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2014 raportat la art. 2.517 și 2.528 din Codul civil.

- art.2.517 și/sau art. 2.528 alin. (1)

**[Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1585/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 2.519 alin. (1)

**[Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1585/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 2528

**Decizia nr.53 din 14 septembrie 2020 (dosarul nr.1283/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov - Secția civilă, în dosarul nr. 7128/197/2018, cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului material la acțiune în răspunderea civilă delictuală în cazul faptelor ilicite cu caracter continuu.

2. Au caracter continuu faptele pretins ilicite ce vizează condițiile de detenție pe durata executării pedepsei privative de libertate?”

**Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2295/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 2539 alin. (2)

**Decizia nr.1 din 18 ianuarie 2021 (dosarul nr. 2648/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția a II-a civilă în dosarul nr. 595/196/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Art. 2539 alin. (2) din Codul civil poate fi interpretat în sensul că:

1. efectul de întrerupere a prescripției extinctive se produce chiar dacă în noua cerere de chemare în judecată sau de arbitrare nu se întâlnește tripla identitate (de părți, obiect și cauză) în raport cu prima cerere?

2. dacă răspunsul la prima întrebare este negativ, atunci în judecarea noii cereri de chemare în judecată sau de arbitrare poate fi reanalizată o chestiune litigioasă soluționată definitiv în primul proces?”

- art. 2551-2553

**Decizia nr.24 din 9 mai 2022 (dosar nr. 458/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 8720/299/2019, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei probleme de drept:

Modalitatea de interpretare a incidenței dispozițiilor art. 2.551-2.553 din Codul civil în cazul termenelor stabilite pe zile calendaristice în convenția părților.

**Codul de procedură civilă**

- art. 435 alin. (2)

**Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 7542/314/2015 și, în consecință, stabilește că:

În cazul acțiunii în revendicare imobiliară a unui bun proprietate comună pe cote-părți (coproprietate), dispozițiile art. 643 alin. (2) teza a doua din Codul civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești reglementată de art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

- art. 666 alin. (5) pct. 2

**Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Tulcea – Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 8295/327/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din același text normativ și la art. 31 alin. (1) teza finală și art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 42 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, factura fiscală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, emisă pe numele unei asociații de proprietari de către furnizorul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat între furnizor și asociație, calificat ca fiind colectiv, este titlu executoriu.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din același text de lege, factura fiscală emisă pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, în raport cu dispozițiile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 42 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu constituie titlu executoriu și pentru debitul menționat ca reprezentând „sold precedent”.

**Codul de procedură penală din 1968**

- art. 416-417

**Decizia nr.76 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 4343/180/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Legea aplicabilă dreptului la repararea pagubei de către stat ca urmare a unei hotărâri de achitare ulterioare hotărârii definitive de condamnare este cea în vigoare la momentul rămânerii definitive a hotărârii de achitare, stabilit după regulile prevăzute de art. 416-417 din Codul de procedură penală din 1968, respectiv, art. 551-552 din Codul de procedură penală din 2010.

**Codul de procedură penală din 2010**

- art.539

**Decizia nr.11 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2746/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 1001/103/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

- *dacă art. 539 din Codul de procedură penală se referă doar la măsurile preventive privative de libertate sau și la caracterul nelegal al arestării unei persoane ulterior rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de condamnare,*

- *iar în caz afirmativ, dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul nelegal al arestării unei persoane ulterior rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de condamnare trebuie să fie constatat explicit prin hotărâre definitivă a instanței de judecată investite cu judecata cauzei penale și dacă sintagma “hotărârea definitivă a instanței de*

*judecată investită cu judecarea cauzei” include și hotărârea pronunțată în soluționarea unui recurs în casație.*

*- art. 539 alin. (2)*

**Decizia nr.41 din 21 noiembrie 2016 (Dosar nr.2253/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara - Secția I civilă, în dosarul nr. 1466/30/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept care decurge din interpretarea dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, în sensul de a stabili dacă privarea nelegală de libertate trebuie să rezulte explicit din actele jurisdicționale menționate în cuprinsul acestui articol sau poate fi și implicită, dedusă din hotărârea definitivă de achitare.

*- art. 551-552*

**Decizia nr.76 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 4343/180/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Legea aplicabilă dreptului la repararea pagubei de către stat ca urmare a unei hotărâri de achitare ulterioare hotărârii definitive de condamnare este cea în vigoare la momentul rămânerii definitive a hotărârii de achitare, stabilit după regulile prevăzute de art. 416-417 din Codul de procedură penală din 1968, respectiv, art. 551-552 din Codul de procedură penală din 2010.

**Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale**

*- art. 30*

**Decizia nr.10 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 2878/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

**Legea nr. 313/1879 pentru anularea clauzei penale din oricare contracte si pentru adaosul unui alineat la articolul 1089 din Codul civil**

*-art. 3 alin. (1)*

**Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 35860/299/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Art. 7 lit. c) liniuța a doua din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 trebuie interpretate în sensul că, în sfera de cuprindere a noțiunii de prestare de servicii care să nu afecteze viața, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, intră și perceperea de dobânzi penalizatoare pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, în condițiile în care contractul dintre operatorul economic și consumator vizează prestarea de servicii financiare (creditate);

În interpretarea art. 3 alin. (1) din Legea nr. 313/1879 trebuie să se înțeleagă că acesta se aplică unui contract de credit încheiat între o instituție financiară și o persoană fizică?

În interpretarea și aplicarea art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 și art. 10-13 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 se poate dispune pe cale administrativă recalcularea și restituirea dobânzilor penalizatoare stabilite contractual pentru situații de neîndeplinire a obligațiilor contractuale în situația în care serviciul prestat de operatorul economic este distinct de perceperea dobânzilor penalizatoare?”.

## **Legea nr. 4/1953 – Codul familiei**

- art. 54 alin. (2)

### **[Decizia nr.33 din 17 mai 2021 \(dosar nr. 372/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Sibiu - Secția I civilă, în dosarul nr. 2241/306/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 4/1953 – Codul familiei, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 54 alin. (2) din același cod, ca urmare a efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 349 din 19 decembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 10 aprilie 2002, stabilește că acțiunea în tăgăduirea paternității introdusă de copilul născut în timpul căsătoriei are caracter imprescriptibil.

- art. 55 alin. (1)

### **[Decizia nr.33 din 17 mai 2021 \(dosar nr. 372/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

### **[Decizia nr.41 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 636/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Harghita – Secția civilă, în dosarul nr. 4184/258/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Art. 55 alin. (1) din Legea nr. 4/1953 - Codul familiei, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificării intervenite prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 - Codul familiei, își menține aplicabilitatea, având în vedere art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, interpretat în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului?*

## **Legea fondului funciar nr. 18/1991**

- art. 11 alin. (21) coroborate cu art. 27 alin. (21)

### **[Decizia nr.36 din 4 mai 2020 \(dosarul nr.434/1/2020\)click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș - Secția I civilă, în dosarul nr. 7581/182/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

*În interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (2<sup>1</sup>) coroborate cu art. 27 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:*

*Formularea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (2<sup>1</sup>) coroborate cu art. 27 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 18/1991 este supusă termenului prevăzut de art. 11 alin. (4) din Legea nr. 18/1991.*

- art. 11 alin. (4)

**Decizia nr.46 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția civilă, în dosarul nr. 15724/211/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. *Dacă termenul de introducere a cererii de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate stabilit de art. 11 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabil și Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, lege care nu stabilește vreun termen legal.*

2. *În situația în care se apreciază că acest termen este aplicabil inclusiv Legii nr. 341/2004, să se statueze de către Înalta Curte de Casație și Justiție data de la care trebuie introdusă cererea de constituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004.*

3. *În situația în care se apreciază că acest termen este aplicabil inclusiv Legii nr. 341/2004, să se statueze de către Înalta Curte de Casație și Justiție data de la care trebuie introdusă cererea de constituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004, în special pentru persoanele care dețin certificat de erou martir preschimbant.*

- art. 21 alin. (2)

**Decizia nr.39 din 7 noiembrie 2016 (Dosar nr.2598/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizările conexe formulate de Tribunalul Constanța - Secția I civilă în dosarele nr. 14150/212/2015 și nr. 11092/212/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiția de stabilire a domiciliului în localitatea în care se atribuie terenul poate fi îndeplinită ulterior emiterii titlului de proprietate, neîndeplinirea acesteia atrăgând sancțiunea specifică prevăzută de dispozițiile art. 49 din aceeași lege.

- art. 22 alin. (1)

**Decizia nr.49 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3163/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bihor – Secția I civilă, în dosarul nr. 346/271/2019, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Dacă sesiile, ca instituții juridice specifice dreptului civil din Transilvania, inclusiv după data de 6 martie 1945, conferă titularului lor calitatea de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate, având în vedere și ipoteza art. 22 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „au posedat în trecut terenuri agricole”.*

- art. 26

**Decizia nr.22 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1708/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 283/119/2015 și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 26 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată (în forma de la data intrării în vigoare a Legii nr. 158/2010 pentru modificarea art. 26 din Legea fondului funciar nr. 18/1991) au fost abrogate prin intrarea în vigoare a art. 1.138 din Codul civil, în ceea ce privește regimul juridic al

terenurilor din intravilanul localităților, rămase la dispoziția autorităților administrației publice locale, de la persoanele care au decedat și/sau nu au moștenitori.

- art. 27 alin. (1)

**[Decizia nr.42 din 21 noiembrie 2016 \(dosar nr.2353/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**  
**[Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 736/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 27 alin. (1), (2) și (4<sup>1</sup>)

**[Decizia nr.66 din 26 octombrie 2020 \(dosarul nr. 2135/1/2020\)click pe site pentru vizualizare](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Harghita - Secția civilă, în dosarul nr. 1232/234/2014, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Care este natura juridică a „planului parcelar”, respectiv acesta este un act administrativ/juridic de natură a produce efecte juridice sau este un simplu act tehnic, fără a produce efecte juridice, prin raportare la prevederile art. 27 alin. (1), (2) și (4<sup>1</sup>) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare?*

- art. 27 alin. (2<sup>3</sup>)

**[Decizia nr.26 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 207/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Alba – Secția I civilă, în dosarul nr. 6277/176/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Modul de interpretare a dispozițiilor art. 27 alin. (2<sup>3</sup>) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

**[Decizia nr.54 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1425/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Argeș - Secția civilă, în dosarul nr. 18902/280/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (2<sup>3</sup>) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 263/2022, prin sintagma „sau cei care au dobândit aceste imobile prin acte translativ de proprietate” se poate înțelege orice subdobânditor, persoană fizică sau juridică, al dreptului de proprietate asupra construcției ?*

*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (2<sup>3</sup>) lit. a) din Legea nr. 18/1991, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 263/2022, conform căroră „dacă deținătorii sau moștenitorii acestora figurează cu casa de locuit în registrele agricole sau registrele cadastrale ori sunt înscrise în cartea funciară și sunt înregistrate în evidențele fiscale”, este necesar ca la data formulării cererii de constituire a dreptului de proprietate asupra terenului imobilul construcție să aibă destinația de casă de locuit sau este suficient ca imobilul construcție să fi avut această destinație la data edificării, respectiv a dobândirii în condițiile Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare?*

*O persoană juridică de drept privat (societate) care a dobândit prin contract de vânzare-cumpărare imobilul construcție de la persoana care a edificat construcția anterior anului 1990 sau de la persoana care a cumpărat-o potrivit prevederilor Legii nr. 112/1995 ori de la moștenitorii acestora poate beneficia de dispozițiile art. 27 alin. (2<sup>3</sup>) din Legea nr. 18/1991, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 263/2022, în condițiile în care la data formulării cererii de constituire a dreptului de proprietate asupra terenului construcția reprezintă sediul societății ori aceste dispoziții sunt edictate doar în favoarea*

persoanelor fizice în considerarea destinației de casă de locuit evidențiată la lit. a) din același text de lege?

*Se poate aprecia că prin transmiterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit către o persoană juridică de drept privat (societate), imobilul construcție își schimbă destinația în condițiile în care nu reprezintă sediul acesteia la data formulării cererii de constituire a dreptului de proprietate asupra terenului și își păstrează în cadrul societății scopul locativ avut în vedere la data edificării construcției, într-o primă variantă, respectiv nu își păstrează în cadrul societății scopul locativ avut în vedere la data edificării construcției, în varianta a doua?*

- art. 36 alin. (3)

**[Decizia nr.10 din 21 februarie 2022 \(dosar nr. 2878/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 12588/300/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Dacă noțiunile de „terenuri atribuite în folosință” și „actuali titulari ai dreptului de folosință”, prevăzute în art. 36 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sens restrictiv, doar prin raportare la existența unor acte de atribuire în folosință sau, după caz, închiriere, ori în sensul în care includ și situația unei lăsări de facto de către stat în folosința proprietarilor construcției a terenului ce a trecut în proprietatea statului în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale, ca urmare a înstrăinării construcției, precum și dacă în interpretarea acestor noțiuni trebuie avută în vedere voința reală a părților de la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare.*

- art. 51-53

**[Decizia nr.27 din 9 mai 2022 \(dosar nr. 353/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș – Secția I civilă, în dosarul nr. 651/319/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 51-53 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin prisma considerentelor Deciziilor Curții Constituționale nr. 44 din 31 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 28 martie 2017 și nr. 139 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 638 din 23 iulie 2018, respectiv dacă este admisibilă cererea de chemare în judecată prin care se solicită instanței să dispună reconstituirea dreptului de proprietate în situația în care nu a fost finalizată procedura administrativă și în lipsa unei hotărâri a comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.*

-art. 59<sup>1</sup> alin. (2) raportat la art. 58

**[Decizia nr.19 din 29 martie 2021 \(dosarul nr.3418 /1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 5511/314/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în interpretarea dispozițiilor art. 59<sup>1</sup> alin. (2) raportat la art. 58 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel

cum au fost completate prin art. 9<sup>2</sup> pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2011 privind unele măsuri de organizare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, precum și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 219/2012 și art. 235 alin. (3) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Instanța de judecată este competentă să soluționeze pe fond cererile având ca obiect rectificarea titlurilor de proprietate emise conform Legii nr. 18/1991, art. 58 din acest act normativ fiind aplicabil și în acest caz.

## **Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**

- art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32

### **Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secția civilă, în dosarul nr. 7486/211/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea prevederilor art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la posibilitatea organului care a aplicat sancțiunea contravențională de a dispune intrarea în legalitate și menținerea construcțiilor realizate fără autorizație de construire și dacă sunt compatibile cu dispozițiile art. 56<sup>1</sup> din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, și cum se interpretează dispozițiile art. 56<sup>1</sup> din Legea nr. 350/2001 raportate la prevederile art. 28 alin. (1) și (2) și ale art. 32 din Legea nr. 50/1991.

- art. 37 alin. (5)

### **Decizia nr.58 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1022/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 34575/3/2014\*, cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*Dispozițiile art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie un impediment la dobândirea dreptului de proprietate asupra construcției prin efectul accesii imobiliare artificiale?*”.

## **Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi**

- art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă și art. 64

### **Decizia nr.13 din 6 martie 2017 (Dosar 3554/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 7430/118/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă și art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, măsura impusă prin decizia Curții de Conturi privind recuperarea prejudiciului produs prin alocarea nelegală de fonduri publice, printr-un act al administrației publice locale cu caracter individual, constatat nelegal în temeiul dispozițiilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr.

554/2004, cu modificările și completările ulterioare, deschide calea recuperării sumelor de la terți beneficiari, conform dispozițiilor art. 1635 și următoarele din Codul civil ?”.

## **Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică**

- art. 21-27

### **Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă în dosarul nr. 847/95/2019.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 și art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, republicată, cu modificările și completările ulterioare, forma anterioară modificării prin Legea nr. 233/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, coroborate cu art. 21-27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, stabilește că:

*Despăgubirea stabilită în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, prin hotărâre judecătorească definitivă, nu este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, pentru neplata respectivei sume în perioada cuprinsă între data transferului dreptului de proprietate și data la care s-a finalizat judecata asupra contestației privind cuantumul despăgubirilor.*

*Despăgubirea stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, în cazul în care acestea sunt solicitate pentru perioada ulterioară datei la care s-a finalizat procedura judiciară de soluționare a contestației prevăzute în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.*

- art. 26 alin. (2)

### **Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2079/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția I civilă, în dosarul nr. 1602/117/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu completările ulterioare, în etapa judiciară a procedurii de expropriere, la determinarea cuantumului despăgubirilor, dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se interpretează extensiv, în sensul că se ține seama atât de „expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate”, cât și de criteriile legale prevăzute de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994.

- art. 35

### **Decizia nr.51 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.787/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 2567/118/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*1) Dacă din interpretarea art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, se poate aprecia că dispozițiile acestei legi se completează în mod*

corespunzător și cu dispozițiile art. 35 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată.

2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este afirmativ, sunt aplicabile expropriierilor efectuate în temeiul Legii nr. 255/2010 și termenele prevăzute de art. 35 din Legea nr. 33/1994?

## **Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții**

- art. 40

### **Decizia nr.8 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2614/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 47842/3/2015\*\*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 10/1995, forma în vigoare în anul 2010, coroborate cu art. 7 din Legea nr. 329/2009 și poziția 5 din anexa nr. 1 la aceeași lege, precum și cu prevederile art. 21 și art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obligația de plată a sumei echivalente cu cota de 0,70% din cheltuielile pentru executarea construcțiilor și a lucrărilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 10/1995 și pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire, este o obligație fiscală.

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 10/1995, forma în vigoare în anul 2010, coroborate cu prevederile art. 91 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obligația fiscală de plată a cotei prevăzute de art. 40 din Legea nr. 10/1995 se supune termenului de prescripție de 5 ani, specific raporturilor juridice fiscale.

## **Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

### **Decizia nr.71 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1725/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 3273/212/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Contractul de asistență juridică aferent profesiei de avocat, așa cum este reglementată de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie sau nu titlu executoriu și pentru penalitățile de întârziere?*

- art. 3 alin. (1) lit. c)

### **Decizia nr.70 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2275/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București -Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 1682/300/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

- *Dacă anterior datei de 29 mai 2018, când, conform Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 325 din 17 februarie 2018, a fost pus în funcțiune Registrul național al actelor atestate de avocat, prevăzut de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Registrul de înregistrare a actelor juridice atestate de avocat era conform legii un registru public;*

- *Dacă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995, ce prevăd atestarea datei unui înscris de către avocat, se interpretează în sensul că avocatul poate da dată certă unui înscris sub semnătură privată.*

- art. 3 alin. (3)

**Decizia nr.70 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2275/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

- art.29 alin.(1)

**Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Ilfov - Secția civilă, în dosarul nr. 15367/94/2013\*\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Dacă un contract de împrumut atestat de avocat la 7 mai 2013 are sau nu caracter de titlu executoriu, în condițiile în care, la nivelul anului 2013, avocații care redactau acte juridice nu erau asimilați funcționarilor, potrivit art. 39 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare - forma în vigoare în anul 2013;

2. Dacă un act atestat de avocat în anul 2013 în condițiile lipsei unui contract de asistență juridică este valabil sau nu, în condițiile în care art. 29 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 - forma în vigoare în anul 2013, menționează că avocatul asistă părțile în baza unui contract încheiat în formă scrisă”.

- art.39

**Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

**Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului**

- art. 3, art. 9, art. 26 alin. (3)

**Decizia nr.3 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3370/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția I civilă, în dosarul nr. 44791/215/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3, art. 9, art. 26 alin. (3) din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 37 din Normele metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 20/1996, republicate, stabilește că proprietarul construcției are dreptul să dobândească proprietatea și asupra terenului aferent acesteia și să solicite, în caz de refuz, pe calea acțiunii în justiție, obligarea la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare.

- art. 9 alin. (1)

**Decizia nr.81 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1914/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secția civilă în dosarul nr. 3633/211/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe lângă dreptul de preempțiune, chiriașii au și dreptul de a opta pentru cumpărarea imobilelor cu destinația de locuințe, drept prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr.

112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare.

## **Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România**

- art.22 - *în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului*

### **Decizia nr.4 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.2/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Cluj în dosarul nr. 18785/211/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 22 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care cererea de încuviințare a executării silite a unui contract de credit este formulată de asigurătorul subrogat în drepturile creditorului instituție bancară.

- art. 48-49

### **Decizia nr.29 din 3 iunie 2019 (dosar nr.517/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Argeș - Secția civilă, în dosarul nr. 1799/280/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept: „dacă prin interpretarea dispozițiilor art. 48-49 și art. 55 alin. (1) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, în categoria prejudiciilor aduse persoanelor juridice produse prin accidente de vehicule sunt incluse prejudiciile produse unităților sanitare prevăzute de art. 320 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

- art. 55 alin. (1)

### **Decizia nr.29 din 3 iunie 2019 (dosar nr.517/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

- art. 58 lit. b)

### **Decizia nr.63 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1585/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 164/334/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*În cazul acțiunii formulate de asigurătorul de răspundere civilă auto obligatorie împotriva propriului asigurat, dispozițiile art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că natura și durata termenului de prescripție a dreptului material la acțiune este de 2 ani, conform dispozițiilor art. 2.519 alin. (1) din Codul civil aplicabile dreptului la acțiune întemeiat pe un raport de asigurare sau de 3 ani, potrivit prevederilor art. 2.517 și/sau art. 2.528 alin. (1) din Codul civil, aplicabile acțiunii în regres/în răspundere civilă delictuală?*

## Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

- art. 13 alin. (5)

**[Decizia nr.58 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1166/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (2)

**[Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 \(dosar nr.1301/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 36 alin. (3) lit. a)

**[Decizia nr.10 din 4 aprilie 2016 \(dosar nr.602/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 796/117/2015\*, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind interpretarea dispozițiilor art. 36 alin. (3) lit. a) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicare 2, forma în vigoare la data de 15 iulie 2014.

- art. 41

**[Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 \(dosar nr. 2069/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

## Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe

- art. 98 alin. (1) lit. g<sup>1</sup> și art. 106<sup>5</sup>

**[Decizia nr.48 din 19 iunie 2017 \(dosar 390/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 34946/3/2013, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:  
În interpretarea dispozițiilor art. 126 alin. (1) lit. a) și art. 129 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 98 alin. (1) lit. g<sup>1</sup> și art. 106<sup>5</sup> din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, colectarea de către organismul de gestiune colectivă a remunerațiilor cuvenite artiștilor interpreți și executanți pentru radiodifuzarea sau comunicarea publică a înregistrărilor sonore conținând fixarea prestațiilor artistice ale acestora nu reprezintă o operațiune impozabilă din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

## Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991

- art. III alin. (1)

**[Decizia nr.51 din 3 iulie 2017 \(dosar 487/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secția I civilă, în dosarul nr. 2058/318/2016 și, în consecință, stabilește că:

În cazul cererii formulate de primar, în calitate de președinte al comisiei locale de fond funciar, în temeiul art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, cerința “interesului legitim”, prevăzută de art. III alin. (2) din același act normativ, este prezumată.

- art. III alin. (2<sup>4</sup>)

**Decizia nr.22 din 20 mai 2019 (dosar nr.129/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secția I civilă, în dosarul nr. 9804/318/2014\*, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. III alin. (2<sup>4</sup>) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, privind cerințele concrete în care poate fi solicitat și obținut prețul actualizat al unui teren vândut în baza unui titlu constatat nul ulterior vânzării, prin explicitarea sintagmelor „vânzări succesive ale terenurilor” și „prețul actualizat”.*

**Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică**

-art.11 alin.(2)

**Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călărași – Secția civilă, în dosarele nr. 2688/269/2016 și nr. 2689/269/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*„Interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare - forma în vigoare în anul 2008, prin raportare la art. 27 alin. (7) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 și art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, din perspectiva art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a principiului securității raporturilor juridice și a principiului bunei-credințe, având în vedere trecerea a circa 8 ani de la emiterea hotărârilor comisiei județene (urmate de emiterea de titluri de proprietate), până la formularea acțiunii în nulitatea absolută a acestora, în sensul că nulitatea absolută a hotărârilor comisiei județene emise fără parcurgerea procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat prin hotărâre a Guvernului emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și art. 12 din Legea nr. 1/2000 nu operează în situația în care au fost emise titluri de proprietate în procedura Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.*

**Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere**

- art. 10 alin. (2)

**Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călărași – Secția civilă, în dosarele nr. 2688/269/2016 și nr. 2689/269/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*„Interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare - forma în vigoare în anul 2008, prin raportare la art. 27 alin. (7) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 și art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, din perspectiva art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a principiului securității raporturilor juridice și a principiului bunei-credințe, având în vedere trecerea a circa 8 ani de la emiterea hotărârilor comisei județene (urmate de emiterea de titluri de proprietate), până la formularea acțiunii în nulitatea absolută a acestora, în sensul că nulitatea absolută a hotărârilor comisiei județene emise fără parcurgerea procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat prin hotărâre a Guvernului emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și art. 12 din Legea nr. 1/2000 nu operează în situația în care au fost emise titluri de proprietate în procedura Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.*

- art. 28

**[Decizia nr.48 din 19 septembrie 2022 \(dosar nr. 1005/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș – Secția I civilă, în dosarul nr. 1572/336/2016\*, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a ști dacă aceste dispoziții, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 31 din titlul VI din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, permit înființarea de noi composesorate, continuatoare ale unei unice forme asociative de acest tip, existente anterior anului 1948, în condițiile în care, în baza Legii nr. 1/2000 - forma inițială, o parte dintre foștii membri ai respectivei forme asociative de proprietate sau moștenitorii acestora s-au constituit în formă asociativă și au dobândit calitatea de persoană juridică; în cazul unui răspuns negativ, care sunt consecințele din punct de vedere juridic asupra formei asociative înființate ulterior și asupra dreptului de proprietate recunoscut acesteia?*

- art. 29 alin. (2) și (3<sup>1</sup>)

**[Decizia nr.37 din 16 septembrie 2019 \(dosar nr.609/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava – Secția I civilă, în dosarul nr. 5049/285/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

*„1. Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, văzând că dovada dreptului de proprietate pentru reconstituire se face conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 1/2000, dacă îndreptățirea la reconstituire poate rezulta, din perspectiva prevederilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și din aplicarea principiului bunei-credințe, văzând culpa comisiilor de fond funciar cu ocazia emiterii titlului de*

*proprietate și trecerea a 13 ani de la emiterea titlului de proprietate până la formularea acțiunii de constatare a nulității absolute a acestuia. Se are în vedere, pe de altă parte, eventuala culpă a petentei raportat la prevederile art. 12 alin. (3) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 131/1991, care nu a depus niciun act doveditor conform documentațiilor înaintate de comisiile de fond funciar, faptul că este vorba de terenuri cu vegetație forestieră, ce constituie bunuri de interes național conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare, că petenta a folosit și exploatat terenul cu vegetație forestieră 13 ani până în prezent, văzând că prin acțiunea dedusă judecății se invocă un motiv de nulitate absolută a titlului de proprietate.*

*2. Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 1/2000, în sensul dacă aceste prevederi se raportează la suprafața de teren cu vegetație forestieră ce a aparținut în proprietatea, înzestrarea, folosința sau administrarea unităților de cult, ca subiecte de drept individuale care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate sau la terenul ce a aparținut, în aceleași modalități, cultului religios din care acestea fac parte.*

*3. Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1/2000, respectiv, dacă este îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate atât fostul proprietar, cât și titularul unui drept de folosință considerat „proprietar util”.*

*4. Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 1/2000, respectiv, dacă aceste prevederi se aplică „automat” și cererilor de reconstituire formulate anterior intrării în vigoare a acestor prevederi, văzând că hotărârea de reconstituire a dreptului de proprietate a comisiei județene de fond funciar a fost emisă după intrarea în vigoare a acestor dispoziții legale.”*

*- art.36 – în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. II din Legea nr.193/2007*

**Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 3/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava – Secția civilă în dosarul nr.1067/334/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Stabilește că modificarea adusă prin Legea nr.212/2008 dispozițiilor art.36 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, reglementează un caz de constituire a dreptului de proprietate.

În acest caz, cererile de constituire sunt supuse termenului de 60 de zile prevăzut de art. II din Legea nr. 193/2007 privind modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, termen care se calculează de la data intrării în vigoare a Legii nr.212/2008, respectiv 02.11.2008.

**Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989**

*- art. 3 și 4*

**Decizia nr.30 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2198/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 19758/3/2018.

În interpretarea dispozițiilor art. 3 și 4 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în coroborare cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, stabilește următoarele:

În cazul în care, după încheierea unei convenții prin care fostul proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia au înstrăinat dreptul la despăgubire unor terțe persoane, părțile convin desființarea acestei convenții și repunerea lor în situația anterioară, dreptul la măsuri reparatorii al cesionarului nu subzistă. În acest caz, dreptul la măsuri reparatorii în echivalent revine în patrimoniul înstrăinătorului (înstrăinătorilor) plafonat potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (2) sau, după caz, alin. (4) din Legea nr. 165/2013.

- art. 4 alin. (3) și (4)

**Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 1267/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*„1. interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită numai dacă este urmată întreaga procedură de la capitolul III al legii, prin formularea inclusiv a contestației împotriva dispoziției de respingere a solicitării de restituire în natură a bunurilor imobile; în caz afirmativ, de cotele celorlalți moștenitori profită doar moștenitorul sau moștenitorii care au formulat contestație;*

*2. în caz contrar, această contestație nu constituie decât un act de conservare în numele și pe seama tuturor moștenitorilor care, prin formularea cererii de restituire, au făcut act de acceptare a moștenirii.”*

- art. 24

**Decizia nr.62 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.1070/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la interpretarea sintagmei „probe contrare” din cuprinsul art. 24 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 26

**Decizia nr.11 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2639/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă, în dosarul nr. 2280/111/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare și art. 26 din Legea 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă instanța poate pronunța o hotărâre care să țină loc de

dispoziție emisă în temeiul legilor de retrocedare, de către entitatea legal investită cu emiterea unei astfel de dispoziții

- art. 26 alin. (3)

**Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 37758/3/2013 și Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 30602/3/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în corelare cu art. 4, art. 33-35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, este prematură cererea de chemare în judecată privind soluționarea pe fond a notificării nerezolvate de către entitatea deținătoare, cerere introdusă după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, dar anterior împlinirii termenelor din procedura prealabilă reglementate de acest act normativ.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1.528 din Codul civil coroborate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, este prematură cererea persoanei îndreptățite adresată instanței ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, dar anterior împlinirii termenelor reglementate de art. 33 din acest act normativ, de obligare a unității deținătoare să soluționeze notificarea la împlinirea termenelor respective.

**Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 13203/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, poate fi sesizată instanța de judecată după împlinirea termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, ulterior împlinirii termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din această lege, cu o cerere de soluționare pe fond a notificării persoanei îndreptățite, notificare nesoluționată de către entitatea deținătoare, sau această cerere este tardivă, dat fiind că este formulată ulterior împlinirii termenului astfel instituit prin art. 35 alin. (2) din lege?”*

*În aplicarea art. 1.528 din Codul civil, raportat la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este tardivă sau nu cererea persoanei îndreptățite adresată instanței ulterior împlinirii termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/ 2013, prin care se solicită obligarea unității deținătoare să soluționeze notificarea după împlinirea termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/ 2013 (obligație de a face)?”.*

**Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 1267/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*„I. interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită numai dacă este urmată*

*întreaga procedură de la capitolul III al legii, prin formularea inclusiv a contestației împotriva dispoziției de respingere a solicitării de restituire în natură a bunurilor imobile; în caz afirmativ, de cotele celorlalți moștenitori profită doar moștenitorul sau moștenitorii care au formulat contestație;*

*2. în caz contrar, această contestație nu constituie decât un act de conservare în numele și pe seama tuturor moștenitorilor care, prin formularea cererii de restituire, au făcut act de acceptare a moștenirii.”*

- art. 42 alin. (3)

**Decizia nr.81 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1914/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secția civilă în dosarul nr. 3633/211/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe lângă dreptul de preemțiune, chiriașii au și dreptul de a opta pentru cumpărarea imobilelor cu destinația de locuințe, drept prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare.

**Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul**

- art. 56<sup>1</sup>

**Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secția civilă, în dosarul nr. 7486/211/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea prevederilor art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la posibilitatea organului care a aplicat sancțiunea contravențională de a dispune intrarea în legalitate și menținerea construcțiilor realizate fără autorizație de construire și dacă sunt compatibile cu dispozițiile art. 56<sup>1</sup> din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, și cum se interpretează dispozițiile art. 56<sup>1</sup> din Legea nr. 350/2001 raportate la prevederile art. 28 alin. (1) și (2) și ale art. 32 din Legea nr. 50/1991.

**Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice**

- art. 34 alin. (2)

**Decizia nr.50 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3199/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Timiș - Secția I civilă, în dosarul nr. 24956/325/2019, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

În situația în care persoana împotriva căreia s-a emis ordinul de protecție nu este implicată într-un dosar penal, pentru a se dispune revocarea ordinului nu trebuie întocmită de către serviciul de probațiune o evaluare a riscului de recidivă, conform art. 34 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 217/2003. În acest caz,

instanța va efectua o evaluare proprie a existenței unui risc real pentru victima violenței domestice sau pentru familia acesteia din partea persoanei împotriva căreia s-a emis ordinul de restricție.

- art. 49 alin. (1)

**[Decizia nr.63 din 2 octombrie 2023 \(dosar nr. 1714/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Hunedoara – Secția I civilă, în dosarul nr. 3382/278/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

*Dacă sintagma „persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse” din cuprinsul art. 49 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are în vedere numai persoana împotriva căreia s-a dispus emiterea unui ordin de protecție pe durata maximă sau se va interpreta în maniera chiar și o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură de protecție pe o durată maximă poate cere revocarea ordinului de protecție emis împotriva sa;*

*Dacă sintagma „persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse” prevăzută de art. 49 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 este imperativă și se alătură celorlalte condiții ce trebuie întrunite cumulativ, așa cum sunt prevăzute în art. 49 alin. (2) din Legea nr. 217/2003;*

*Dacă o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordin de protecție pe o durată sub maximul prevăzut de lege poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse;*

*Care este termenul pentru exercitarea căii de atac a apelului ce se declară împotriva sentinței civile prin care se dispune admiterea sau respingerea cererii de revocare a ordinului de protecție: 3 zile de la pronunțarea hotărârii sau 30 de zile de la comunicarea hotărârii?*

**Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal**

- art. 296<sup>4</sup> alin. (1) lit. k)

**[Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 \(dosar nr.1685/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă în dosarul nr. 4656/109/2016 cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „interpretarea dispozițiilor art. 296<sup>4</sup> alin. (1) lit. k) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, respectiv art. 139 alin. (1) lit. i) și art. 155 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, în sensul dacă există sau nu obligația de plată a C.A.S. și C.A.S.S. și pentru veniturile reprezentate de dobânzile legale acordate pentru plata cu întârziere a drepturilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești ce constituie titluri executorii”.

**Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului**

- art. 55 alin. (2)

**[Decizia nr.62 din 9 decembrie 2019 \(dosar nr. 2075/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 74/119/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „dacă își continuă studiile o singură dată în fiecare formă de învățământ de zi” se interpretează în sensul că persoana aflată în continuarea studiilor care se înscrie la o nouă facultate/specializare beneficiază de

protecție specială în condițiile prevăzute de art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004, în măsura în care programul corespunzător de studii universitare de licență, conform art. 140 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările următoare, la care s-a înscris inițial nu este finalizat.

**Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004**

**Decizia nr.46 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția civilă, în dosarul nr. 15724/211/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. *Dacă termenul de introducere a cererii de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate stabilit de art. 11 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabil și Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, lege care nu stabilește vreun termen legal.*

2. *În situația în care se apreciază că acest termen este aplicabil inclusiv Legii nr. 341/2004, să se statueze de către Înalta Curte de Casație și Justiție data de la care trebuie introdusă cererea de constituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004.*

3. *În situația în care se apreciază că acest termen este aplicabil inclusiv Legii nr. 341/2004, să se statueze de către Înalta Curte de Casație și Justiție data de la care trebuie introdusă cererea de constituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004, în special pentru persoanele care dețin certificat de erou martir preschimbant.*

**Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente**

*- art. 1 pct. 31 din titlul VI*

**Decizia nr.48 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1005/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

*- art. 18<sup>1</sup> alin. (4) din titlul VII*

**Decizia nr.31 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.2054/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă, în dosarul nr. 4006/101/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Termenul de 3 ani prevăzut de art. 18<sup>1</sup> alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, *nu este afectat* de prevederile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, și pentru suspendarea aplicării unor dispoziții din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările ulterioare și ale articolului unic al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării

cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, aprobată cu modificări prin Legea nr. 117/2012.

### **Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**

- art. 138 alin. (1)

#### **[Decizia nr.50 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1128/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureș – Secția civilă, în dosarul nr. 1627/320/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 138 alin. (1) și art. 139 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 220 alin. (10) și art. 215 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care s-a dispus atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere, potrivit prevederilor legislației privind insolvența, în pasivul debitorului insolvent fiind cuprinse și creanțe fiscale, termenul de prescripție a executării silite este cel de 3 ani prevăzut de Codul de procedură civilă.

- art. 139

#### **[Decizia nr.50 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1128/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)**

### **Legea nr. 263/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății**

- art. II

#### **[Decizia nr.67 din 15 octombrie 2018 \(dosar nr.1746/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București -Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 369/87/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Interpretarea dispozițiilor art. II din Legea nr. 263/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății, cu completările ulterioare, în sensul de a se lămuri dacă, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. II alin. (1) teza întâi și art. II alin. (1) teza a doua, se deduce că sporul lunar de dificultate de până la 50% din salariul de bază se acordă membrilor comisiilor constituite în baza Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar pe o perioadă de un an ce curge de la intrarea în vigoare a legii, respectiv doar pentru perioada 3 iulie 2006-3 iulie 2007, sau acest spor se cuvine membrilor comisiilor pe întreaga perioadă de derulare a activității specifice în cadrul acestor comisii, doar stabilirea beneficiarilor acestui spor urmând a fi realizată anual de către conducătorul instituției.*

### **Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006**

- art. 42 alin. (6<sup>1</sup>)

**Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Tulcea – Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 8295/327/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din același text normativ și la art. 31 alin. (1) teza finală și art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 42 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, factura fiscală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, emisă pe numele unei asociații de proprietari de către furnizorul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat între furnizor și asociație, calificat ca fiind colectiv, este titlu executoriu.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din același text de lege, factura fiscală emisă pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, în raport cu dispozițiile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 42 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu constituie titlu executoriu și pentru debitul menționat ca reprezentând „sold precedent”.

**Decizia nr.15 din 13 martie 2023 (dosar nr. 24/1/2023) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Tribunalul București - Secția a VI-a civilă, în dosarele nr. 23648/299/2021 și nr. 9626/299/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Art. 42 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi interpretat în sensul că și factura fiscală emisă de către operator față de autoritatea publică, în baza unui contract de delegare a gestiunii unui serviciu de utilitate publică, are caracter de titlu executoriu?*

**Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006**

- art. 31 alin. (1) teza finală și art. 31 alin. (17)

**Decizia nr.16 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 1909/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Tulcea – Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 8295/327/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din același text normativ și la art. 31 alin. (1) teza finală și art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 42 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, factura fiscală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, emisă pe numele unei asociații de proprietari de către furnizorul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat între furnizor și asociație, calificat ca fiind colectiv, este titlu executoriu.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la pct. 3 din același text de lege, factura fiscală emisă pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, în raport cu dispozițiile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 42 alin. (6<sup>1</sup>) din

Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu constituie titlu executoriu și pentru debitul menționat ca reprezentând „sold precedent”.

- art. 31 alin. (17)

**[Decizia nr.7 din 21 februarie 2022 \(dosar nr. 2430/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 11436/212/2021, privind pronunțarea unei hotărâri prelabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Facturilor emise de operatorii serviciilor de apă și canalizare, care sunt titluri executorii, conform dispozițiilor art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, le sunt aplicabile dispozițiile art. 4 din Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobilă, republicată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 196/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobilă și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, care instituie o condiție suplimentară pentru declanșarea executării silite, aceea a înscrierii titlului executoriu în Registrul Național de Publicitate Mobilă?*

**Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari**

- art. 24 alin. (1)

**[Decizia nr.18 din 20 martie 2017 \(Dosar 3946/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 37978/299/2014, în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile cu privire la dezlegarea chestiunii de drept ce vizează interpretarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 230/2007, respectiv dacă, pentru întrunirea cvorumului necesar adoptării unei hotărâri a asociației de proprietari, raportarea trebuie făcută la numărul de proprietari sau la numărul de membri ai condominiului.

**Legea nr. 46/2008 - Codul silvic**

- art. 62 alin. (3)

**[Decizia nr.72 din 16 octombrie 2017 \(dosarul nr.1276/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș - Secția I civilă, în dosarul nr. 1588/336/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la alineatele (1) și (2) ale aceluiași articol.

**Legea 329/2009 privind reorganizarea unor autoritati si institutii publice, rationalizarea cheltuielilor publice, sustinerea mediului de afaceri si respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeana si Fondul Monetar International.**

- art. 7

**[Decizia nr.8 din 19 februarie 2018 \(Dosar nr.2614/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 47842/3/2015\*\*, privind pronunțarea unei hotărâri prelabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 10/1995, forma în vigoare în anul 2010, coroborate cu art. 7 din Legea nr. 329/2009 și poziția 5 din anexa nr. 1 la aceeași lege, precum și cu prevederile art. 21 și art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obligația de plată a sumei echivalente cu cota de 0,70% din cheltuielile pentru executarea construcțiilor și a lucrărilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 10/1995 și pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire, este o obligație fiscală.

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 10/1995, forma în vigoare în anul 2010, coroborate cu prevederile art. 91 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obligația fiscală de plată a cotei prevăzute de art. 40 din Legea nr. 10/1995 se supune termenului de prescripție de 5 ani, specific raporturilor juridice fiscale.

## **Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local**

- art. 22

### **Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă în dosarul nr. 847/95/2019.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 și art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, republicată, cu modificările și completările ulterioare, forma anterioară modificării prin Legea nr. 233/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, coroborate cu art. 21-27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, stabilește că:

*Despăgubirea stabilită în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, prin hotărâre judecătorească definitivă, nu este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, pentru neplata respectivei sume în perioada cuprinsă între data transferului dreptului de proprietate și data la care s-a finalizat judecata asupra contestației privind cuantumul despăgubirilor.*

*Despăgubirea stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010, este compatibilă cu acordarea de daune moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil, în cazul în care acestea sunt solicitate pentru perioada ulterioară datei la care s-a finalizat procedura judiciară de soluționare a contestației prevăzute în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.*

- art. 22 alin. (6)

### **Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2079/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 25 alin. (2)

### **Decizia nr.44 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1418/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă în dosarul nr. 3837/332/2017 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în interpretarea dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 255/2010, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 233/2018, stabilește că: Scutirea de la plata taxelor datorate Inspectoratului de Stat în Construcții vizează exclusiv lucrările realizate în legătură cu o expropriere pentru cauză de utilitate publică în cadrul proiectelor cuprinse în programul Ministerului Transporturilor, Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerului Dezvoltării Regionale și

Administrației Publice, Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor Publice și Agenției Naționale pentru Resurse Minerale sau în cele ale autorităților administrației publice județene și locale privind dezvoltarea de obiective de interes național, respectiv de interes județean și local.

-art. 34

**Decizia nr.31 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2989/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

**Decizia nr.51 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.787/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 2567/118/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1) *Dacă din interpretarea art. 34 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, se poate aprecia că dispozițiile acestei legi se completează în mod corespunzător și cu dispozițiile art. 35 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată.*

2) *În cazul în care răspunsul la prima întrebare este afirmativ, sunt aplicabile expropriierilor efectuate în temeiul Legii nr. 255/2010 și termenele prevăzute de art. 35 din Legea nr. 33/1994?*

**Legea educației naționale nr. 1/2011**

- art. 140 alin. (1)

**Decizia nr.62 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2075/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 74/119/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „dacă își continuă studiile o singură dată în fiecare formă de învățământ de zi” se interpretează în sensul că persoana aflată în continuarea studiilor care se înscrie la o nouă facultate/specializare beneficiază de protecție specială în condițiile prevăzute de art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004, în măsura în care programul corespunzător de studii universitare de licență, conform art. 140 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, la care s-a înscris inițial nu este finalizat.

**Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil**

- art. 5

**Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Caraș-Severin - Secția I civilă, în dosarul nr. 258/208/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele chestiuni de drept:

- întreruperea cursului prescripției dreptului material la acțiune, în cazul acțiunilor care au ca obiect stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei, atunci când acțiunea este promovată de mamă în numele minorului, iar judecata nu s-a finalizat pe fond;
- norma de drept aplicabilă în cazul copilului născut înainte de intrarea în vigoare a Codului civil și de abrogarea Legii nr. 4/1953 – Codul familiei, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

raportat la prevederile art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6) din Codul civil și art. 5 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare;

- aplicabilitatea prevederii din art. 427 din Codul civil, referitoare la imprescriptibilitatea dreptului la acțiune în stabilirea paternității pe timpul vieții copilului, și copiilor născuți înainte de intrarea în vigoare a Codului civil.

**Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

**Decizia nr.47 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1415/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr. 708/119/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

*„Dacă un dosar de despăgubire netransmis Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor poate fi considerat dosar soluționat în sensul Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare și dacă acestui dosar i se aplică termenul de 60 zile prevăzut de art. II din Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.”*

**Decizia nr.48 din 26 iunie 2023 (dosar nr. 1179/1/2023) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 7366/118/2019, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

*În cazul litigiilor în care reclamantul solicită obligarea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor la soluționarea dosarului prin emiterea unei decizii de compensare care să conțină numărul de puncte, atunci când aceasta nu a soluționat dosarul până la data introducerii acțiunii și nici ulterior, valoarea despăgubirilor exprimată în numărul de puncte se stabilește în funcție de valoarea actuală de piață a imobilului, valoarea imobilului conform grilei notariale aferente anului anterior sesizării instanței sau pronunțării hotărârii în primă instanță ori valoarea imobilului conform grilei notariale aferente anului 2013?*

- art. 1 alin. (1) și art. 3 pct. 6

**Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1 alin. (2)

**Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 1 alin. (2) raportat la art. 12

**Decizia nr.25 din 10 octombrie 2016 (dosar nr.1931/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă, în dosarul nr. 2078/104/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în interpretarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) raportat la art. 12 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în

natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și la art. 22<sup>1</sup> – 22<sup>3</sup> din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013 și completate prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2014, stabilește că:

Bunurile care pot fi oferite în compensare sunt terenurile, cu sau fără construcții, și construcțiile finalizate sau nefinalizate, indiferent de categoria în care se încadrează imobilele pentru care s-a formulat notificarea în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 12 din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, nefiind aplicabile.

- art. 1 alin. (3) și art. 4

**Decizia nr.42 din 21 noiembrie 2016 (dosar nr.2353/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Galați - Secția I civilă, în dosarul nr. 1489/316/2013\*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 4 teza I din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 3 pct. 6 din același act normativ, art. 27 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, stabilește că:

În situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, iar cererea de reconstituire formulată în temeiul legilor fondului funciar nu a fost soluționată prin emiterea titlului de proprietate sau de despăgubire în beneficiul titularului originar, a moștenitorilor acestuia sau a terțului dobânditor până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptățită la măsuri reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparație constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2) - (4) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 1 alin. (3) și art. 4 teza întâi

**Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București -Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 7079/303/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 3 pct. 6 din același act normativ, art. 27 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în sensul de a se stabili dacă, în situația în care titularul care beneficiază de o hotărâre judecătorească irevocabilă de obligare a comisiei locale de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor la întocmirea documentației necesare și de obligare a comisiei județene de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor la emiterea titlului de proprietate asupra unui teren determinat ca suprafață și amplasament, a înstrăinat drepturile litigioase care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății anterior emiterii titlului de proprietate și punerii în posesie, dar ulterior*

*intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptățită la măsuri reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparație constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2)-(4) din Legea nr. 165/2013 sau are dreptul la emiterea titlului de proprietate și punerea în posesie asupra terenului.*

*- art. 1, art. 3 pct. 1-4, art.4, art. 11 alin. (1) și art. 33 alin. (1)*

**Decizia nr.19 din 20 martie 2017 (Dosar 3775/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Hunedoara – Secția I civilă în dosarul nr. 8094/278/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la art. 1, art. 3 pct. 1-4, art. 11 alin. (1) și art. 33 alin. (1) din aceeași lege, prevederile Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente cu privire la imobilele în legătură cu care există cauze aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a acestei legi, numai dacă pentru imobilele respective s-au formulat cereri din categoria celor prevăzute la art. 3 pct. 1 din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

*- art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 12, art. 14, art. 16, art. 17, art. 20, art. 21, art. 22, art. 24, art. 25, art. 27, art. 31, art. 33, art. 35*

**Decizia nr.8 din 7 iulie 2014 (dosar nr.6/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași, în dosarul nr. 11361/99/2011\*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 12, art. 14, art. 16, art. 17, art. 20, art. 21, art. 22, art. 24, art. 25, art. 27, art. 31, art. 33, art. 35 din Legea nr. 165/2013 cu modificările și completările ulterioare, pentru cauzele aflate pe rolul instanțelor, raportat la dispozițiile Legii nr. 10/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 247/2005 cu modificările și completările ulterioare.

*-art. 4, art. 33-35*

**Decizia nr.5 din 16 martie 2015 (dosar nr.17/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site**

*- art. 12*

**Decizia nr.71 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1184/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brăila – Secția I civilă, în dosarul nr. 4534/196/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*„Modul de interpretare a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 13 și următoarele din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, în sensul de a ști dacă acestea permit restituirea pe un alt amplasament a terenurilor agricole și foștilor proprietari, persoane juridice, sau succesorilor acestora, după*

validarea dreptului lor de proprietate de către comisiile județene, respectiv Comisia de fond funciar a municipiului București”.

- art. 12 alin. (1)-(3) coroborat cu art. 1, 2, 4-6

**Decizia nr.8 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2312/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 1118/842/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 12 alin. (1)-(3) coroborat cu art. 1, 2, 4-6 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare:

1. În cazul persoanelor cărora li s-a recunoscut îndreptățirea la reconstituire, dar nu se dispune reconstituirea pe un anume amplasament, trebuie să se respecte ordinea de înregistrare a cererilor inițiale de restituire sau au prioritate la reconstituirea dreptului de proprietate în natură?;

2. Instanța de judecată poate obliga comisia locală și comisia județeană de fond funciar la atribuirea unui teren în compensare pe izlaz, chiar în lipsa avizului prealabil al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a acordului cetățenilor, în cazul în care nu există dovezi de depunere a demersurilor în acest sens de către comisiile de fond funciar?”.

- art. 16

**Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 21

**Decizia nr.11 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2639/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă, în dosarul nr. 2280/111/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare și art. 26 din Legea 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă instanța poate pronunța o hotărâre care să țină loc de dispoziție emisă în temeiul legilor de retrocedare, de către entitatea legal investită cu emiterea unei astfel de dispoziții.

**Decizia nr.34 din 24 iunie 2019 (dosar nr. 775/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, în dosarul nr. 30.166/3/2017\*\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„- prevederile art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul recunoașterii competenței Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a verifica și legalitatea respingerii cererii de restituire în natură ori în sensul limitării acestei competențe la verificările strict prevăzute de alin. (5) al acestui articol, respectiv, existența dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii;

- în cazul în care art. 21 din Legea nr. 165/2013 recunoaște competența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a verifica și legalitatea respingerii cererii de restituire în natură, într-o contestație împotriva deciziei de invalidare emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în urma acestei verificări, în care se constată că este posibilă restituirea în natură, prevederile art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că instanța judecătorească dispune această măsură (restituirea în natură), fără a depăși competențele etapei de analiză ce se desfășoară în procedura de validare/invalidare ori că obligă Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor să trimită dosarul unității deținătoare a imobilului, pentru emiterea de către aceasta a actului de restituire.”

### **Decizia nr.13 din 7 martie 2022 (dosar nr. 2928/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 42192/3/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

*Interpretarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea Deciziei Curții Constituționale nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, conferă persoanei îndreptățite dreptul de a beneficia de măsuri compensatorii, respectiv de a-și valorifica dreptul de creanță/speranța legitimă de a obține un drept de creanță (născut ca urmare a imposibilității de restituire în natură a imobilului preluat), în temeiul dispozițiilor art. 1.516 din Codul civil?*

*Sanțiunea nerespectării obligației pozitive a statului de a pune în acord dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 cu Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 18 martie 2021 conferă posibilitatea persoanei îndreptățite de a beneficia de daune-interese, iar, în caz afirmativ, modalitatea de evaluare a acestora este cea stabilită de dispozițiile art. 1.531 din Codul civil?*

- art. 21 alin. (6)

### **Decizia nr.80 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.2061/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București, Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 41111/3/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință:

1. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în forma anterioară modificării acesteia prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2017, stabilește că:

*Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei de compensare se realizează prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și categoriei de folosință la data preluării acestuia, prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 nefiind aplicabile.*

2. Dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2016, se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, având ca obiect decizii de compensare emise anterior intrării în vigoare a legii modificate.

**[Decizia nr.46 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 3464/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 99/86/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, și-au încetat efectele și nu mai pot constitui temei juridic pentru cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect decizii de compensare emise anterior intrării în vigoare a legii modificate, nesoluționate definitiv la data publicării deciziei instanței de contencios constituțional în Monitorul Oficial.

**[Decizia nr.9 din 21 februarie 2022 \(dosar nr. 2825/1/2021 conexas cu dosar nr.2927/1/2021\)](#)**

**click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibile:

sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 11553/3/2019, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *în interpretarea dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în situația unei contestații împotriva unei decizii emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, acordarea despăgubirilor se face prin aplicarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii propriu-zise a deciziei de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor sau prin aplicarea grilei notariale valabile pentru anul precedent rămânerii sale definitive? și*

- sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara – Secția I civilă, în dosarul nr. 877/108/2020, cu privire la următoarea chestiune de drept: *care este grila notarială aplicabilă pentru evaluarea imobilelor care nu pot fi restituite în natură, în cazul litigiilor în care reclamantul solicită obligarea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor la soluționarea dosarului prin emiterea unei decizii de compensare care să conțină numărul de puncte stabilit prin expertiza dispusă în cauză, ipoteza vizată fiind aceea în care Comisia nu a soluționat dosarul până la data introducerii acțiunii de către reclamant, și nici ulterior, situație care nu este acoperită de textul art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, în forma în vigoare după modificarea dispusă prin Legea nr. 193/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii?*

**[Decizia nr.13 din 7 martie 2022 \(dosar nr. 2928/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

**[Decizia nr.26 din 9 mai 2022 \(dosar nr. 259/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 30797/3/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

*A. Interpretarea efectelor Deciziei Curții Constituționale a României nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, privitoare la declararea neconstituționalității dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în sensul de a stabili dacă declararea neconstituționalității acestor dispoziții legale are ca efect repunerea în vigoare a normei juridice în forma sa anterioară modificării declarate neconstituționale, adică a art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum aceasta a fost modificată prin art. 1 pct. 2 din Legea nr. 22/2020 pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și pentru completarea articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România;*

*B. În situația în care răspunsul la prima întrebare este negativ, în baza art. 5 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, în aplicarea art. 1 alin. (2) și art. 16 din Legea nr. 165/2013, determinarea valorii măsurilor compensatorii se poate realiza în conformitate cu dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, prevăzute de art. 566 sau art. 1.640 din Codul civil ori în conformitate cu principiile generale ale dreptului, sau prin aplicarea grilelor notariale în vigoare la data soluționării definitive a cauzei?*

#### **[Decizia nr.57 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1141/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 25029/3/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și în consecință:

În interpretarea dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 193/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, stabilește că într-un litigiu care are ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de compensare emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 193/2021, se interpretează în sensul că evaluarea imobilului urmează a fi realizată prin raportare la grila notarilor publici valabilă în anul anterior emiterii deciziei de compensare de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, ce face obiectul contestației judiciare.

- art. 24 alin. (2)

#### **[Decizia nr.23 din 20 mai 2019 \(dosar nr.265/1/2019\) c](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 13010/3/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „se pot aplica prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în

*natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, unui cesionar de drepturi litigioase beneficiar al unei hotărâri judecătorești pronunțate în temeiul exclusiv al Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deci nu și al Legii nr. 165/2013, dar rămase definitive după intrarea în vigoare a acestui din urmă act normativ, hotărâre prin care i s-ar fi stabilit cuantumul despăgubirilor cuvenite, cuantum neafectat de vreo reducere, ca urmare a inexistenței vreunei dispoziții legale în acest sens, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013?”.*

**Decizia nr.30 din 2 martie 2020 (dosar nr. 2198/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 19758/3/2018.

În interpretarea dispozițiilor art. 3 și 4 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în coroborare cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, stabilește următoarele:

În cazul în care, după încheierea unei convenții prin care fostul proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia au înstrăinat dreptul la despăgubire unor terțe persoane, părțile convin desființarea acestei convenții și repunerea lor în situația anterioară, dreptul la măsuri reparatorii al cesionarului nu subzistă. În acest caz, dreptul la măsuri reparatorii în echivalent revine în patrimoniul înstrăinătorului (înstrăinătorilor) plafonat potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (2) sau, după caz, alin. (4) din Legea nr. 165/2013.

- art. 24 alin. (2)-(4)

**Decizia nr.47 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 736/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 33

**Decizia nr.20 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2460/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 1050/93/2017 și Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarele nr. 4494/118/2017 și nr. 4556/118/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

*Prevederile art. 33 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că începerea curgerii termenelor stabilite prin primul alineat este condiționată de completa și corecta îndeplinire a obligațiilor impuse prin alineatul (3) sau nu?*

*Dispozițiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că toate obligațiile impuse prin aceste prevederi entităților investite de lege, vizând stabilirea și asigurarea publicității datelor referitoare la numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, trebuie îndeplinite – în raport cu criteriul numărului acestor cereri – cel mai târziu la împlinirea termenelor prevăzute, după caz, de art. 33 alin. (1) lit. a), b) sau c) din lege?*

*Dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că termenul de 6 luni curge după împlinirea celor stabilite prin art. 33 alin. (1) lit. a) sau b), după caz, dacă îndeplinirea cumulativă a obligațiilor impuse conform art. 33 alin. (3) entităților investite de lege cu soluționarea cererilor s-a realizat până la împlinirea termenelor stabilite prin art. 33 alin. (1) lit. a) sau b)?*

- art. 33 alin. (1)

**Decizia nr.85 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2428/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 32691/3/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: „1. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea formulată de persoana îndreptățită, având ca obiect soluționarea pe fond a notificării formulate conform Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care unitatea deținătoare nu a soluționat-o în termen, acțiune promovată după expirarea termenului de 6 luni, este prescrisă sau tardivă? 2. După expirarea termenului de 6 luni, prevăzut de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este afectat dreptul subiectiv al persoanei îndreptățite de a obține măsuri reparatorii sau persoana îndreptățită păstrează acest drept?”.

- art. 34 alin. (1) și (2)

**Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 3202/3/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Modul de interpretare a dispozițiilor art. 34 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă acestea derogă doar de la prevederile art. 34 alin. (4) din Legea nr. 165/2013, referitoare la ordinea de soluționare a dosarelor administrative de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor sau și de la prevederile art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind termenul de 60 de luni, respectiv de 36 de luni, pentru soluționarea dosarelor administrative de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.*

- art. 34 alin. (4)

**Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 34 alin. (5) lit. b)

**Decizia nr.64 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1695/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 35 alin. (2)

**Decizia nr.34 din 14 mai 2018 (dosar nr.328/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 13203/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu*

*modificările și completările ulterioare și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, poate fi sesizată instanța de judecată după împlinirea termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, ulterior împlinirii termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din această lege, cu o cerere de soluționare pe fond a notificării persoanei îndreptățite, notificare nesoluționată de către entitatea deținătoare, sau această cerere este tardivă, dat fiind că este formulată ulterior împlinirii termenului astfel instituit prin art. 35 alin. (2) din lege?*

*În aplicarea art. 1.528 din Codul civil, raportat la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este tardivă sau nu cererea persoanei îndreptățite adresată instanței ulterior împlinirii termenului de 6 luni instituit de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, prin care se solicită obligarea unității deținătoare să soluționeze notificarea după împlinirea termenelor instituite prin art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 (obligație de a face)?”.*

#### **Decizia nr.85 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2428/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 32691/3/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: „1. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea formulată de persoana îndreptățită, având ca obiect soluționarea pe fond a notificării formulate conform Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care unitatea deținătoare nu a soluționat-o în termen, acțiune promovată după expirarea termenului de 6 luni, este prescrisă sau tardivă? 2. După expirarea termenului de 6 luni, prevăzut de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este afectat dreptul subiectiv al persoanei îndreptățite de a obține măsuri reparatorii sau persoana îndreptățită păstrează acest drept?”.

#### **Decizia nr.45 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1000/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizările conexate formulate de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și Secția a IV-a civilă, în dosarele nr. 45709/3/2017 și nr. 8316/3/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, stabilește următoarele:

Termenul de 6 luni nu se aplică cererilor formulate împotriva refuzului entităților investite de lege de soluționare a notificării, altele decât cele prevăzute de art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013.

Obligația entității investite conform legii de soluționare, pe cale administrativă, a notificărilor legal formulate, fie prin restituire în natură, fie prin acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, se menține chiar în condițiile neexercitării procedurii judiciare prevăzute de art. 35 din Legea nr. 165/2013.

#### **Decizia nr.20 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2460/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexate formulate de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 1050/93/2017 și Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarele nr. 4494/118/2017 și nr. 4556/118/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

*Prevederile art. 33 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că începerea curgerii termenelor stabilite prin primul alineat este condiționată de completa și corecta îndeplinire a obligațiilor impuse prin alineatul (3) sau nu?*

*Dispozițiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că toate obligațiile impuse prin aceste prevederi entităților investite de lege, vizând stabilirea și asigurarea publicității datelor referitoare la numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, trebuie îndeplinite – în raport cu criteriul numărului acestor cereri – cel mai târziu la împlinirea termenelor prevăzute, după caz, de art. 33 alin. (1) lit. a), b) sau c) din lege?*

*Dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 se interpretează în sensul că termenul de 6 luni curge după împlinirea celor stabilite prin art. 33 alin. (1) lit. a) sau b), după caz, dacă îndeplinirea cumulativă a obligațiilor impuse conform art. 33 alin. (3) entităților investite de lege cu soluționarea cererilor s-a realizat până la împlinirea termenelor stabilite prin art. 33 alin. (1) lit. a) sau b)?*

- art. 35 alin. (3)

**[Decizia nr.34 din 24 iunie 2019 \(dosar nr. 775/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 41 alin. (1)

**[Decizia nr.40 din 14 noiembrie 2016 \(dosar nr.2481/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 898/118/2015\*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, *nu sunt aplicabile* persoanelor îndreptățite sau autorilor acestora care au obținut titluri de despăgubire emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 și nu au urmat procedura administrativă prevăzută în capitolul V<sup>1</sup>, secțiunea 1, titlul VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, nerespectând termenele privind valorificarea acestor titluri.

- art. 43

**[Decizia nr.22 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr.164/1/2021\)click pe site pentru vizualizare](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 22239/3/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 43 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de persoană îndreptățită în cererile vizate de acest text de lege, pentru terenuri care intrau în domeniul de aplicare al legilor fondului funciar la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, se stabilește potrivit prevederilor acestor legi.

**Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

- art. 22<sup>1</sup>

**Decizia nr.33 din 30 martie 2020 (dosar nr. 3393/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția civilă, în dosarul nr. 9414/211/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Interpretarea art. 22<sup>1</sup> din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, respectiv dacă se aplică și în cazul cererilor de restituire formulate în temeiul legilor fondului funciar, în privința terenurilor agricole care nu pot fi restituite pe vechiul amplasament, ci doar pe un alt amplasament.*

**Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în cazul persoanelor îndreptățite la despăgubiri în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989**

- art. II

**Decizia nr.25 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.3531/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 6725/118/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. II din Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în cazul persoanelor îndreptățite la despăgubiri în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care au optat pentru returnarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor către entitățile investite cu soluționarea notificării, în vederea restituirii, în natură sau prin compensare cu alte bunuri, a imobilelor, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a legii, se aplică în mod corespunzător termenele prevăzute de art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Termenele prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, curg de la data înregistrării dosarelor returnate la entitățile investite cu soluționarea notificării.

Dacă cererea formulată conform art. II din Legea nr. 368/2013 nu poate fi soluționată prin restituirea în natură sau prin compensare cu alte bunuri, dispoziția/decizia inițială aflată în dosarul returnat de Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor continuă să producă efecte, fiind incidentă procedura măsurilor compensatorii sub formă de puncte prevăzută de capitolul III al Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

**Decizia nr.47 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1415/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr. 708/119/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

*„Dacă un dosar de despăgubire netransmis Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor poate fi considerat dosar soluționat în sensul Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare și dacă acestui dosar i se aplică termenul de 60 zile prevăzut de art. II din Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.”*

**Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**

- art. 2 alin. (1)

**[Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 \(dosar nr.1301/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 4 alin. (1)

**[Decizia nr.58 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1166/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Alba – Secția I civilă, în dosarul nr. 2640/298/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este necesară respectarea dreptului de preempțiune prevăzut de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 la încheierea unei convenții având ca obiect înstrăinarea posesiei asupra unui teren agricol din extravilan.

- art. 5 alin. (1)

**[Decizia nr.24 din 26 septembrie 2016 \(dosar nr.1765/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Giurgiu - Secția civilă, în dosarul nr. 4929/236/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării - cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, se aplică promisiunilor bilaterale de vânzare-cumpărare privind terenuri agricole situate în extravilan, încheiate anterior intrării în vigoare a acestui act normativ, indiferent de momentul sesizării instanței.

Instanța de judecată poate dispune îndeplinirea formalităților în vederea obținerii avizelor prevăzute la art. 3 și art. 9 din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, de la autoritățile

competente și parcurgerii procedurii privind respectarea dreptului de preempțiune prevăzut de art. 4 din același act normativ, în cursul judecății.

### **Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**

- art. 91 alin. (1) și (2)

**[Decizia nr.49 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1635/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 105 alin. 1 și 2 și art. 106

**[Decizia nr.11 din 18 aprilie 2016 \(dosar nr.334/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 4120/107/2014/a2 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că :

În interpretarea dispozițiilor art. 105 alin. 1 și 2 și art. 106 din Legea nr. 85/2014, administratorul/lichidatorul judiciar nu are atribuția de a verifica pe fond creanțele bugetare constatate prin titluri executorii, contestate în termenul legal în fața instanței specializate.

- art. 154 și următoarele

**[Decizia nr.49 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1635/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Prahova - Secția I civilă, în dosarul nr. 17786/281/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*În interpretarea art. 154 și următoarele raportat la art. 91 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 163 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală din 1968, respectiv art. 249 alin. (1), (2) și (8) din Codul de procedură penală, valorificarea bunurilor aparținând unei persoane juridice aflate în procedura de insolvență, când asupra acestor bunuri sunt instituite măsuri asigurătorii înființate în cadrul unui proces penal în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni, generează consecința juridică a:*

*1. Dobândirii, libere de orice sarcini, a bunurilor înstrăinate de administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, în exercițiul atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr. 85/2014?*

*2. Radierii din cartea funciară a sarcinilor înscrise în baza măsurilor asigurătorii dispuse în vederea acoperirii prejudiciului?*

### **Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală**

- art. 159 alin. (5), art. 159 alin. (7)

**[Decizia nr.42 din 29 mai 2017 \(Dosar 173/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Bistrița Năsăud - Secția I Civilă, în dosarul nr. 4759/190/2014, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că :

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 159 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în cazul unei acțiuni prin care se solicita constatarea valabilității unei promisiuni bilaterale de schimb care vizează bunuri supuse impozitării și pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic, este obligatoriu ca proprietarii bunurilor să prezinte certificat de atestare fiscală și să aibă achitate toate obligațiile de plată datorate bugetului local al unității administrativ teritoriale în a

cărei rază se află înregistrat bunul ce se înstrăinează, indiferent dacă bunurile au valoare egală sau valori diferite.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 159 alin. (7) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, executarea unei promisiuni bilaterale de schimb, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic de înstrăinare apt pentru intabularea în cartea funciară, nu reprezintă o procedură de executare silită.

### **Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților**

- art. 4 alin. (1) lit. b)

- art. 15 alin. (2)

#### **Decizia nr.29 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3167/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 360/2/2017 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, prin creditor de asigurare se înțelege și societatea de asigurare care a despăgubit pe asiguratul său, titulară a dreptului de regres izvorât dintr-o poliță CASCO împotriva asiguratorului de răspundere civilă obligatorie aflat în faliment.

În interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 213/2015, prin creanță de asigurare se înțelege și creanța izvorâtă din dreptul de regres al societății de asigurare care a despăgubit pe asiguratul său împotriva asiguratorului de răspundere civilă obligatorie aflat în faliment.

În interpretarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 213/2015, plafonul de 450.000 lei se aplică pe creanțe de asigurare, în situațiile în care se exercită dreptul de regres de către societatea de asigurare care a efectuat plata indemnizației către propriul asigurat, ca efect al subrogării în drepturile asiguratului CASCO, pentru fiecare creanță în parte.

### **Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal**

- art. 139 alin. (1) lit. i) și art. 155 alin. (1) lit. a)

#### **Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă în dosarul nr. 4656/109/2016 cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „interpretarea dispozițiilor art. 296<sup>4</sup> alin. (1) lit. k) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, respectiv art. 139 alin. (1) lit. i) și art. 155 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, în sensul dacă există sau nu obligația de plată a C.A.S. și C.A.S.S. și pentru veniturile reprezentate de dobânzile legale acordate pentru plata cu întârziere a drepturilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești ce constituie titluri executorii”.

### **Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**

- art. 3 și 4 alin. (1) lit. c)

**Decizia nr.30 din 3 iunie 2019 (dosar nr.648/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 23710/281/2016 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: <<în interpretarea dispozițiilor art. 3 și 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, prin darea în plată a unui singur imobil se pot stinge creanțe izvorând din două sau mai multe contracte de credit încheiate de debitor cu același creditor?; prin sintagma „creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință” folosită în art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016 a fost avut în vedere scopul prefigurat de consumator la încheierea contractului, care poate fi dovedit cu orice mijloc de probă, sau cel consemnat efectiv în contractul de credit, cunoscut de creditor la momentul încheierii contractului și care poate fi dovedit cu mențiunea contractuală?>>.

- art. 5 alin. (1)

**Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1313/314/2019\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Dacă dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează sau nu în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către creditor intervine atât în situația notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, cât și în cazul acțiunii promovate de către debitori în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.*

- art. 6

**Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 8

**Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

**Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Mureș, în dosarul nr. 10049/320/2020\*, în vederea lămuririi următoarei probleme de drept:

„Modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 8 și art. 9 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite prin raportare la dispozițiile art. 468 alin. (1) din Codul de procedură civilă referitor la termenul de apel aplicabil cererilor de apel care vizează acțiunile debitorilor având ca obiect (unic capăt de cerere) adaptarea contractului/reechilibrarea prestațiilor izvorâte din contractele de credit, respectiv: termenul de 7 zile prevăzut de actul normativ special sau termenul general de 30 de zile”.

- art. 8 alin. (5)

**Decizia nr.61 din 18 septembrie 2017(dosarul nr.1101/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Călărași - Secția Civilă, în dosarul nr. 2998/202/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 se interpretează în sensul că pot solicita stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit în baza textului de lege menționat și debitorii care sunt

supuși în continuare unei executări silite deși executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare”.

**Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2880/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 13952/271/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, pot solicita stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit debitorii care sunt supuși în continuare unei executări silite, deși executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare, instanța de judecată astfel învestită urmând să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența impreviziunii.

**Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

- art. 9

**Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site**

- art. 11

**Decizia nr.6 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2477/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 16817/212/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând interpretarea sintagmei „contracte de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare” prevăzută de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.

**Decizia nr.37 din 4 iunie 2018 (dosar nr.426/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Sibiu - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 7765/306/2016 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: <<aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în situația prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. c) teza a II-a: „ (1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: c) (...) indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință” raportat la dispozițiile art. 1 alin. (1) și (3) din același act normativ: „ (1) Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor. (...) (3) Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori” și în ipoteza în care debitorul principal - împrumutatul titular al contractului de credit nu este consumator, respectiv este profesionist>>.

**Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie**

- art. 14

**[Decizia nr. 19 din 22 aprilie 2024 \(dosar nr. 193/1/2024\)](#)** click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a VI-a civilă, în dosarul nr. 3393/301/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*În ce măsură art. 14 din Legea nr. 132/2017 trebuie interpretat în sensul că, atunci când a fost reparat autovehiculul și se depun facturi de reparații emise de unitatea service, valoarea despăgubirii trebuie să fie stabilită la valoarea rezultată din aceste facturi sau, dimpotrivă, și într-o astfel de situație, instanța trebuie și poate aprecia asupra caracterului justificat sau rezonabil al pretențiilor întemeiate pe aceste facturi, prin raportare la prețul mediu al pieței?*

- art. 25 lit. b)

**[Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2023 \(dosar nr. 2295/1/2022\)](#)** click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Timiș - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 15737/325/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 25 lit. b) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, cu modificările și completările ulterioare, art. 2.528, art. 1.597 și art. 1.394 din Codul civil, în ipoteza unei acțiuni în regres a asigurătorului împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, întemeiate pe dispozițiile art. 25 lit. b) din Legea nr. 132/2017, este incidentă prorogarea termenului de prescripție prevăzută de art. 1.394 din Codul civil?*

**Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor**

- art. 50 lit. b)

**[Decizia nr.55 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1536/1/2023\)](#)** click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 1577/3/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*„Dacă acordul de voință al asociației de proprietari, în baza art. 50 lit. b) din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările ulterioare, se consideră format în baza tuturor declarațiilor scrise și semnate ale fiecărui proprietar (caz în care este necesară exprimarea în scris a opțiunii fiecărui proprietar) sau este suficientă dovedirea înștiințării fiecărui proprietar cu privire la problemele supuse dezbaterii, fără a mai fi necesară comunicarea declarației scrise a fiecărui proprietar, astfel că acordul de voință al asociației ar fi format în baza unui număr suficient de declarații pentru a asigura votul majorității simple din numărul total al proprietarilor.”*

## **Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobilă**

- art. 4

**[Decizia nr.7 din 21 februarie 2022 \(dosar nr. 2430/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

## **ORDONANȚE DE URGENȚĂ**

### **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România**

- art. 4

**[Decizia nr.26 din 9 mai 2022 \(dosar nr. 259/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 6 alin. (1)

**[Decizia nr. 17 din 15 aprilie 2024 \(dosar nr. 70/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 409/64/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă dispozițiile art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România pot fi interpretate în sensul că se aplică și titularilor cererilor de retrocedare a imobilelor înstrăinate legal anterior datei de 22 decembrie 1989.*

### **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2005 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, aprobată cu modificări prin Legea nr. 280/2005**

- art. 4 lit. c)

**[Decizia nr.27 din 16 aprilie 2018 \(dosar nr.95/1/2018\)click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 6273/85/2013/a1, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă în categoria persoanelor vizate de art. 4 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2005 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, aprobată cu modificări prin Legea nr. 280/2005, cu modificările și completările ulterioare, sunt incluși doar titularii dreptului de proprietate industrială, adică titularii brevetului de invenție sau în această categorie se includ și inventatorii, chiar și în situația în care aceștia nu întrunesc calitatea cumulativă de titular al dreptului de proprietate industrială.*

### **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului**

-art.120

**Decizia nr.3 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.1/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site**

**Decizia nr.4 din 14 aprilie 2014 (dosar nr.2/1/2014 – HP) click pentru vizualizare pe site**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2009 privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuințe**

- articol unic

**Decizia nr.3 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.14/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 273/325/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor articolului unic din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2009 privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuințe, aprobată prin Legea nr. 309/2009.

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”**

- art. 1 alin. (7)

**Decizia nr.32 din 15 mai 2017 (Dosar 4150/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 27.932/303/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: Sintagma „interdicția de înstrăinare a locuinței pe o perioadă de 5 ani”, cuprinsă în prevederile art. 1 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că imobilele asupra cărora este instituită interdicția de înstrăinare nu pot face obiectul unei executări silite pornite la cererea unor creditori chirografari, fiind alienabile condiționat de acordul Ministerului Finanțelor Publice și al băncii finanțatoare.

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

**Decizia nr.7 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.16/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, prin Încheierea din 6 noiembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.635/90/2014, și, în consecință, stabilește următoarele:

Plățile voluntare eşalonate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, efectuate în baza unui titlu executoriu nu întrerup termenul de prescripție a dreptului material la acțiune pentru daunele interese-moratorii sub forma dobânzii penalizatoare.

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc**

- art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2) lit. b) pct. (i) și art. 15 alin. (6) lit. a) și anexa

**[Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 \(dosar nr. 1071/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 23 alin. (1)

**[Decizia nr.69 din 31 octombrie 2022 \(dosar nr. 1071/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

**Ordonanța de urgență nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece**

- art. 30 alin. (2)

**[Decizia nr.39 din 18 mai 2020 \(dosarul nr.727/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2011 privind unele măsuri de organizare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară**

-art. 9<sup>2</sup> pct. 2

**[Decizia nr.19 din 29 martie 2021 \(dosarul nr.3418 /1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 5511/314/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în interpretarea dispozițiilor art. 59<sup>1</sup> alin. (2) raportat la art. 58 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost completate prin art. 9<sup>2</sup> pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2011 privind unele măsuri de organizare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, precum și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 219/2012 și art. 235 alin. (3) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Instanța de judecată este competentă să soluționeze pe fond cererile având ca obiect rectificarea titlurilor de proprietate emise conform Legii nr. 18/1991, art. 58 din acest act normativ fiind aplicabil și în acest caz.

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

- art. 57

**[Decizia nr.21 din 13 iunie 2016 \(dosar nr.1301/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Vâlcea - Secția I civilă, în dosarul nr. 3117/223/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: admisibilitatea acțiunii pentru pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare a unui teren intravilan, în situația în care bunul imobil ce face obiectul promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare nu este înscris în cartea funciară, astfel cum rezultă din coroborarea

dispozițiilor art. 57 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, art. 35 alin. (1) și art. 36 alin. (2) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată (3), cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, art. 885 alin. (1), 887 alin. (1), art. 1676, art. 1279 alin. (3) și art. 1669 din Codul civil.

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind recuperarea debitelor pentru beneficiile de asistență socială, precum și pentru modificarea art. 101 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**

- art. I alin. (4) și (5)

**[Decizia nr.39 din 18 mai 2020 \(dosarul nr.727/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie**

**[Decizia nr.25 din 9 mai 2022 \(dosar nr. 460/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 2921/3/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*În cazul acțiunilor ce au ca obiect acordarea de daune morale, formulate în contradictoriu cu o societate de asigurare și BAAR (prin acțiune solicitându-se obligarea solidară a părților la plată) reclamantii au posibilitatea de a opta între acordarea penalităților în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie și dobânda legală penalizatoare stipulată de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare și Codul civil?*

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției**

- art. 1 alin. (3)

**[Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 \(dosarul nr. 2568/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 și art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 1-3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin

Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare și cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii aceluiași ordine sau decizii.

## **ORDONANȚE ALE GUVERNULUI**

### **Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor**

*-art. 7 lit. c) liniuța a doua*

*-art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 și art. 10-13*

#### **Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 35860/299/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Art. 7 lit. c) liniuța a doua din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 trebuie interpretate în sensul că, în sfera de cuprindere a noțiunii de prestare de servicii care să nu afecteze viața, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, intră și perceperea de dobânzi penalizatoare pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, în condițiile în care contractul dintre operatorul economic și consumator vizează prestarea de servicii financiare (credite);

În interpretarea art. 3 alin. (1) din Legea nr. 313/1879 trebuie să se înțeleagă că acesta se aplică unui contract de credit încheiat între o instituție financiară și o persoană fizică?

În interpretarea și aplicarea art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 și art. 10-13 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 se poate dispune pe cale administrativă recalcularea și restituirea dobânzilor penalizatoare stabilite contractual pentru situații de neîndeplinire a obligațiilor contractuale în situația în care serviciul prestat de operatorul economic este distinct de perceperea dobânzilor penalizatoare?”.

### **Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

*- art. 2*

#### **Decizia nr.1 din 18 ianuarie 2016 (dosar nr.3899/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brașov, în dosarul nr. 8276/197/2014, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă diferența de tratament din partea unui angajator, manifestată cu ocazia punerii în executare a unor hotărâri judecătorești, ce constituie titluri executorii de care beneficiază mai mulți angajați, în sensul că pentru unii angajați, beneficiari ai titlurilor executorii menționate, acestea au fost puse în executare voluntar iar pentru alții, aflați în aceeași situație, s-a refuzat executarea, deși toate hotărârile judecătorești ce constituie titluri executorii vizează aceleași drepturi salariale, respectiv sporuri acordate pe baza aceluiași temeiuri de drept, în toate cazurile necuantificate, această diferență de tratament poate fi interpretată ca fiind o discriminare în sensul art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.”

- art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3)

**Decizia nr.67 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1166/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Covasna -Secția civilă, în dosarul nr. 3663/305/2013\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

- art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) (i) și alin. (3) și a art. 27

**Decizia nr.2 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.13/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site**

Admite în parte sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarul nr. 2886/113/2013, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) (i) și alin. (3) și a art. 27 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, aprobată prin Legea nr. 48/2002 și în consecință stabilește că:

În aplicarea art. 2 raportat la art.1 alin. (2) lit. e) (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, aprobată prin Legea nr. 48/2002, punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.

Respinge în rest sesizarea ca inadmisibilă.

- art. 27 alin. (1)

**Decizia nr.21 din 20 mai 2019 (dosar nr.410/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în Dosarul nr. 4865/118/2015\* în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă prevederile art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 trebuie interpretate în sensul că permit instanței de drept comun, sesizate de o persoană cu privire la care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat că a fost supusă unei discriminări prin concediere, să dispună restabilirea situației anterioare discriminării în sensul reintegrării în funcția deținută anterior concedierii și anularea deciziei de concediere, chiar și atunci când această decizie a fost contestată anterior, potrivit procedurii speciale prevăzute de Codul Muncii, iar contestația a fost respinsă ca urmare a constatării existenței unei cauze reale și serioase a concedierii sau, într-o astfel de situație, este posibilă numai acordarea unor despăgubiri.”

**Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare**

- art. 8

**Decizia nr.7 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2506/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a III-a civilă, în dosarul nr. 1256/303/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2, 3, 4 din Codul de procedură civilă prin raportare la art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004, respectiv de a stabili dacă, pentru încheierea valabilă a unui contract la distanță, nu mai este necesară semnătura olografă sau electronică a debitorului, primirea mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa, fiind suficientă pentru încheierea valabilă a contractului, deci pentru a conferi valoare de titlu executoriu contractului de credit încheiat în această modalitate.

**Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar**

**[Decizia nr.25 din 9 mai 2022 \(dosar nr. 460/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

*- art. 1-3*

**[Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 \(dosarul nr. 2568/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 și art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 1-3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare și cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii aceluiași ordine sau decizii.

*- art. 18 alin. (3)*

**[Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 \(dosarul nr.2182/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 176/110/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

“Din coroborarea dispozițiilor art. 1489 alin. (2) din Codul civil, art. 8 alin. (3) și art. 18 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pot fi acordate de instanță doar dobânzi la dobânzile remuneratorii prevăzute într-un contract sau, dimpotrivă, că pot fi acordate și dobânzi la dobânzile penalizatoare prevăzute de lege (dobânda legală)?”

## **HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI**

**Hotărârea Guvernului nr.890 din 4 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor**

- art. 27 alin. (7)

**Decizia nr.48 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1951/1/2019)click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călărași – Secția civilă, în dosarele nr. 2688/269/2016 și nr. 2689/269/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*„Interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare - forma în vigoare în anul 2008, prin raportare la art. 27 alin. (7) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 și art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, din perspectiva art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a principiului securității raporturilor juridice și a principiului bunei-credințe, având în vedere trecerea a circa 8 ani de la emiterea hotărârilor comisiei județene (urmate de emiterea de titluri de proprietate), până la formularea acțiunii în nulitatea absolută a acestora, în sensul că nulitatea absolută a hotărârilor comisiei județene emise fără parcurgerea procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat prin hotărâre a Guvernului emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și art. 12 din Legea nr. 1/2000 nu operează în situația în care au fost emise titluri de proprietate în procedura Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.*

**Hotărârea Guvernului nr. 507/2014 pentru actualizarea cuantumului chiriilor aferente imobilelor retrocedate și afectate unor destinații de interes public**

-articol unic

**Decizia nr.30 din 5 octombrie 2015 (dosar nr.2179/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureș - Secția civilă, în dosarul nr. 1177/308/2014 și, în consecință, stabilește că:

În aplicarea și interpretarea articolului unic din Hotărârea Guvernului nr. 507/2014 pentru actualizarea cuantumului chiriilor aferente imobilelor retrocedate și afectate unor destinații de interes public, actualizarea cu indicele prețului de consum aferent perioadei cuprinse între luna aprilie a anului 2007 și luna mai a anului 2014 se aplică și cu privire la chiriile lunare prevăzute în anexa Hotărârii Guvernului nr. 1886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor care fac obiectul prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, ale art. 1 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România și ale art. 1 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, cu modificările și completările ulterioare, datorate anterior intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 507/2014 .

**DECRETE**

## **Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare**

### **Decizia nr.8 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2069/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Timiș – Secția I civilă, în dosarul nr. 25826/325/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă în regiunile de carte funciară unde s-au aplicat dispozițiile Decretului-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, cu modificările ulterioare, în situația unui imobil teren înscris în cartea funciară sub imperiul aceluiași act normativ și înainte de intrarea în vigoare a Legii cadastrului și publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proprietarul poate solicita în instanță modificarea suprafeței imobilului conform prevederilor art. 914 din Codul civil sau dacă această modificare de suprafață poate fi obținută doar după parcurgerea procedurii prevăzute de art. 41 din Legea nr. 7/1996.*

## **Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice**

- art. 35

### **Decizia nr.77 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 4299/110/2016, cu privire la următoarea chestiune de drept:

*„Denumțarea unilaterală a unui contract de către organele de conducere ale persoanei juridice, în ipoteza în care nici legea și nici contractul nu reglementează dreptul de denunțare unilaterală a contractului constituie act juridic sau fapt juridic ilicit în sensul art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice, cu modificările și completările ulterioare?”*

## **Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă**

- art. 1 alin. (1)

### **Decizia nr.41 din 29 mai 2017 (Dosar 4154/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 17351/193/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*„1) Dacă acțiunea în restituirea prestațiilor efectuate în baza unui act juridic (clauze din contract) constatat ca fiind nul absolut este prescriptibilă din punct de vedere extinctiv prin raportare la prevederile art. 1 alin. (1) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat?*

*2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este pozitiv (adică acțiunea în restituirea prestațiilor este prescriptibilă din punct de vedere extinctiv), de când începe să curgă termenul de prescripție?”*

-art.1 alin.2, art.8, art.12, art. 16 alin.1 lit.a, art. 17 alin. (1) și (2)

### **Decizia nr.35 din 23 noiembrie 2015 (dosar nr.3235/1/2015) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă în dosarul nr. 4714/110/2013, la care au fost conexe sesizările formulate în dosarele nr. 1335/103/2014 și 1537/103/2014 ale aceleiași instanțe privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

**Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri**

- art. 5 alin. (5<sup>1</sup>)

**[Decizia nr. 11 din 11 martie 2024 \(dosar nr. 2994/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Galați - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3717/121/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei probleme de drept:

*Un copil adoptat cu efecte depline și care, anterior adopției, a stabilit relații de familie și a fost îngrijit de către părintele supraviețuitor împreună cu părintele persecutat politic, decedat înainte de pronunțarea adopției, este inclus în categoria persoanelor ce pot beneficia de indemnizația prevăzută de art. 5 alin. (5<sup>1</sup>) din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare?*

## REGULAMENTE

**Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014**

*- art. 167 alin. (1) teza finală și art. 195 alin. (5)*

**Decizia nr.20 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4025/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călărași - Secția civilă, în dosarul nr. 6575/202/2015 și de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 42151/299/2014, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 857 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 167 alin. (1) teza finală și art. 195 alin. (5) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se lămuri dacă în noțiunile de „orice ipotecă sau alte sarcini privind garantarea drepturilor de creanță”, respectiv „ipotecile și celelalte sarcini reale”, la care fac referire dispozițiile art. 857 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă se include și măsura sechestrului prevăzută de dispozițiile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel încât radierea înscrierii sechestrului în cartea funciară se realizează din oficiu, ca efect al adjudecării, sau exclusiv în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) teza finală și dispozițiile art. 195 alin. (5) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare”.

*- art. 235 alin. (3)*

**Decizia nr.19 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3418 /1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 5511/314/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în interpretarea dispozițiilor art. 59<sup>1</sup> alin. (2) raportat la art. 58 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost completate prin art. 9<sup>2</sup> pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2011 privind unele măsuri de organizare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, precum și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 219/2012 și art. 235 alin. (3) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Instanța de judecată este competentă să soluționeze pe fond cererile având ca obiect rectificarea titlurilor de proprietate emise conform Legii nr. 18/1991, art. 58 din acest act normativ fiind aplicabil și în acest caz.

## NORME

**Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule**

- art. 58 alin. (2)

**Decizia nr.86 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1865/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a VI-a civilă, în dosarul nr. 114907/299/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 58 alin. (2) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, cu modificările și completările ulterioare, asigurătorul subrogat în drepturile persoanei păgubite este îndreptățit să obțină penalizările prevăzute de dispozițiile art. 38 din același act normativ dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește obligațiile la scadență sau și le îndeplinește necorespunzător.

- art. 27 pct. 11

**Decizia nr.6 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2709/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 2024/270/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

<<Sintagma „atunci când acestea sunt utilizate ca utilaje ori instalații de lucru” din cuprinsul dispozițiilor art. 27 pct. 11 din Norma nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare, se referă la ipoteza utilizării dispozitivelor sau instalațiilor montate pe autovehicul în sine ca utilaje sau instalații de lucru sau se referă la ipoteza utilizării autovehiculului pe care sunt montate acestea ca utilaj sau instalație de lucru în ansamblul său ?>>