

**Hotărâri prelabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept
DREPT PROCESUAL CIVIL**

1 iulie 2024

CUPRINS

I. PROCEDURA SESIZĂRII ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ÎN VEDEREA PRONUNȚĂRII UNOR HOTĂRÂRI PRELABILE PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT	13
Codul de procedura civilă	13
- art. 519	14
<i>Condiția existenței unei chestiuni de drept de a cărei lămurire va depinde soluționarea pe fond a cauzei</i>	14
Decizia nr.28 din 21 septembrie 2015 (dosarul nr.1924/1/2015) click pentru vizualizare pe site	14
Decizia nr.49 din 26 iunie 2017 (dosar 899/1/2017) click pentru vizualizare pe site	14
Decizia nr.52 din 3 iulie 2017 (dosar 501/1/2017) click pentru vizualizare pe site	14
Decizia nr.72 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1276/1/2017) click pentru vizualizare pe site	15
Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site	15
Decizia nr. 76 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1296/1/2017) click pentru vizualizare pe site	15
Decizia nr.85 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.1657/1/2017) click pentru vizualizare pe site	15
Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site	16
Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (dosarul nr.2351/1/2017) click pentru vizualizare pe site	16
Decizia nr.55 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1064/1/2018) click pentru vizualizare pe site	16
Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site	16
Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site	17
Decizia nr.59 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1315/1/2018) click pentru vizualizare pe site	17
Decizia nr.60 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1316/1/2018) click pentru vizualizare pe site	18
Decizia nr.62 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1432/1/2018) click pentru vizualizare pe site	18
Decizia nr.65 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1624/1/2018) click pentru vizualizare pe site	18
Decizia nr.70 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1959/1/2018) click pentru vizualizare pe site	18
Decizia nr.71 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1184/1/2018) click pentru vizualizare pe site	19
Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site	19
Decizia nr.74 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1960/1/2018) click pentru vizualizare pe site	19
Decizia nr.1 din 14 ianuarie 2019(dosar nr. 2678/1/2018) click pentru vizualizare pe site	20
Decizia nr.40 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 946/1/2019) click pentru vizualizare pe site	20
Decizia nr.54 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1865/1/2019) click pentru vizualizare pe site	20
Decizia nr.58 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1885/1/2019) click pentru vizualizare pe site	21
Decizia nr.59 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1978/1/2019) click pentru vizualizare pe site	21
Decizia nr.4 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 1120/1/2019) click pentru vizualizare pe site	21
Decizia nr.34 din 27 aprilie 2020 (dosarul nr.193/1/2020) click pentru vizualizare pe site	22
Decizia nr.37 din 7 mai 2020 (dosarul nr.291/1/2020) click pentru vizualizare pe site	22
Decizia nr.38 din 18 mai 2020 (dosarul nr.617/1/2020) click pentru vizualizare pe site	22
Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site	23
Decizia nr.20 din 5 aprilie 2021 (dosar nr.12/1/2021) click pe site pentru vizualizare	23
Decizia nr.23 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.82/1/2021) click pe site pentru vizualizare	23

Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.179/1/2021) click pe site pentru vizualizare	23
Decizia nr.26 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.288/1/2021) click pe site pentru vizualizare	24
Decizia nr.40 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 851/1/2022) click pentru vizualizare pe site	24
Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site	24
Condiția noutății problemei de drept	25
Decizia nr.28 din 21 septembrie 2015 (dosarul nr.1924/1/2015) click pentru vizualizare pe site	25
Decizia nr.49 din 26 iunie 2017 (dosar 899/1/2017) click pentru vizualizare pe site	25
Decizia nr.50 din 26 iunie 2017 (dosar 932/1/2017) click pentru vizualizare pe site	25
Decizia nr. 76 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1296/1/2017) click pentru vizualizare pe site	26
Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site	26
Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (dosarul nr.2351/1/2017) click pentru vizualizare pe site	26
Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site	26
Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site	27
Decizia nr.58 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1022/1/2018) click pentru vizualizare pe site	27
Decizia nr.61 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1381/1/2018) click pentru vizualizare pe site	27
Decizia nr.65 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1624/1/2018) click pentru vizualizare pe site	28
Decizia nr.70 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1959/1/2018) click pentru vizualizare pe site	28
Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site	28
Decizia nr.74 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1960/1/2018) click pentru vizualizare pe site	28
Decizia nr.75 din 5 noiembrie 2018 (dosar nr.2301/1/2018) click pentru vizualizare pe site	29
Decizia nr.4 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2764/1/2018) click pentru vizualizare pe site	29
Decizia nr.42 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1391/1/2019) click pentru vizualizare pe site	29
Decizia nr.50 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1521/1/2019) click pentru vizualizare pe site	29
Decizia nr.59 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1978/1/2019) click pentru vizualizare pe site	30
Decizia nr.35 din 27 aprilie 2020 (dosarul nr.133/1/2020) click pentru vizualizare pe site	30
Decizia nr.37 din 7 mai 2020 (dosarul nr.291/1/2020) click pentru vizualizare pe site	30
Decizia nr.39 din 18 mai 2020 (dosarul nr.727/1/2020) click pentru vizualizare pe site	30
Decizia nr.42 din 25 mai 2020 (dosarul nr.573/1/2020) click pentru vizualizare pe site	30
Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.179/1/2021) click pe site pentru vizualizare	31
Decizia nr.33 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 629/1/2022) click pentru vizualizare pe site	31
Decizia nr.34 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 658/1/2022) click pentru vizualizare pe site	31
Condiția ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra problemei de drept și ca aceasta să nu formeze obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare	31
Decizia nr.28 din 21 septembrie 2015 (dosarul nr.1924/1/2015) click pentru vizualizare pe site	31
Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (dosarul nr.2351/1/2017) click pentru vizualizare pe site	32
Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site	32
Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site	32
Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site	33
Decizia nr.81 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2313/1/2018) click pentru vizualizare pe site	33
Decizia nr.59 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1978/1/2019) click pentru vizualizare pe site	33
Decizia nr.48 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.905/1/2020) click pentru vizualizare pe site	33
Decizia nr.54 din 14 septembrie 2020 (dosarul nr.1228/1/2020) click pentru vizualizare pe site	34
Decizia nr.56 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr.1434/1/2020) click pentru vizualizare pe site	34
Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 795/1/2022) click pentru vizualizare pe site	34
Condiția ca litigiul în care se formulează sesizarea să se judece în ultimă instanță	34
Decizia nr.77 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1982/1/2018) click pentru vizualizare pe site	34
Condiția ca procesul în care s-a formulat sesizarea să fie supus prevederilor Codului de procedură civilă din 2010	35
Decizia nr.6 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2840/1/2021) click pentru vizualizare pe site	35

- art.520	35
Conținutul încheierii de sesizare	35
Decizia nr.72 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1276/1/2017) click pentru vizualizare pe site	35
Decizia nr. 76 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1296/1/2017) click pentru vizualizare pe site	35
Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (dosarul nr.2351/1/2017) click pentru vizualizare pe site	36
Decizia nr.6 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2477/1/2017) click pentru vizualizare pe site	36
Decizia nr.62 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1432/1/2018) click pentru vizualizare pe site	36
Decizia nr.75 din 5 noiembrie 2018 (dosar nr.2301/1/2018) click pentru vizualizare pe site	36
Decizia nr.1 din 14 ianuarie 2019(dosar nr. 2678/1/2018) click pentru vizualizare pe site	37
Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1793/1/2019) click pentru vizualizare pe site	37
Decizia nr.34 din 27 aprilie 2020 (dosarul nr.193/1/2020) click pentru vizualizare pe site	37
Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site	37
- art. 520 alin. (4) prin raportare la art. 416 alin. (3)	38
Decizia nr.52 din 3 iulie 2017 (dosar 501/1/2017) click pentru vizualizare pe site	38
- art.521	38
Decizia nr.2 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2658/1/2018) click pentru vizualizare pe site	38
II. NORME CUPRINSE ÎN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ	38
Codul de procedură civilă din 1865	38
- art. 111	38
Decizia nr.13 din 16 mai 2016 (dosar 4324/1/2015) click pentru vizualizare pe site	38
- art. 371⁷ alin. (1), (2) și (4)	39
Decizia nr.15 din 23 mai 2016 (dosar 562/1/2016) click pentru vizualizare pe site	39
- art.376 alin.(1)	39
Decizia nr.5 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2721/1/2021) click pentru vizualizare pe site	39
- art. 377 alin. (1) pct. 1	39
Decizia nr.5 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2721/1/2021) click pentru vizualizare pe site	39
- art. 460 alin. (1)	39
Decizia nr.6 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2350/1/2022) click pentru vizualizare pe site	39
- art. 845 alin. (9) din Codul de procedură civilă (actual 846 alin. (9) din Codul de procedură civilă)	40
Decizia nr.38 din 7 noiembrie 2016 (dosar 2552/1/2016) click pentru vizualizare pe site	40
Codul de procedura civilă	40
- art. 5 alin. (2) și (3)	40
Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site	40
- art. 9 coroborat cu art. 22	41
Decizia nr.73 din 11 octombrie 2021 (dosar nr. 2216/1/2021) click pentru vizualizare pe site	41
- art. 13	41
Decizia nr.76 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2295/1/2021) click pentru vizualizare pe site	41
- art. 19	42
Decizia nr.52 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1500/1/2023) click pentru vizualizare pe site	42
- art. 27	42
Decizia nr.52 din 18 iunie 2018 (dosar nr.866/1/2018) click pentru vizualizare pe site	42
Decizia nr.2 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2658/1/2018) click pentru vizualizare pe site	42
Decizia nr.63 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1842/1/2021)	42
- art. 32	43
Decizia nr.76 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2295/1/2021) click pentru vizualizare pe site	43
- art. 32 alin. (1) lit. b)	43

Decizia nr.4 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 1120/1/2019) click pentru vizualizare pe site	43
- art. 35	43
Decizia nr.13 din 16 mai 2016 (dosar 4324/1/2015) click pentru vizualizare pe site	43
Decizia nr.37 din 7 noiembrie 2016 (dosar nr.2461/1/2016) click pentru vizualizare pe site	43
Decizia nr.31 din 15 mai 2017 (Dosar 4152/1/2016) click pentru vizualizare pe site	44
-art. 36	44
Decizia nr.24 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4013/1/2016) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 38 – 39	44
Decizia nr.4 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 1120/1/2019) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 64 alin. (4)	45
Decizia nr.9 din 11 martie 2019 (dosar nr.3059/1/2018) click pentru vizualizare pe site	45
-art. 78 alin. (1)	45
Decizia nr.16 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3412/1/2020) click pentru vizualizare pe site	45
Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.179/1/2021) click pe site pentru vizualizare	45
-art. 78 alin. (2)	46
Decizia nr.16 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3412/1/2020) click pentru vizualizare pe site	46
Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.179/1/2021) click pe site pentru vizualizare	46
-art. 78 alin. (3)	46
Decizia nr.16 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3412/1/2020) click pentru vizualizare pe site	46
- art. 82 alin. (1) raportat la art. 84 alin. (1) și (2)	46
Decizia nr.40 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 946/1/2019) click pentru vizualizare pe site	46
- art. 83 alin.(1)	46
Decizia nr.76 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2295/1/2021) click pentru vizualizare pe site	46
- art. 84 alin. (1)	46
Decizia nr.9 din 4 aprilie 2016 (dosar 507/1/2016) click pentru vizualizare pe site	46
- art. 87 alin.(1)	46
Decizia nr.76 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2295/1/2021) click pentru vizualizare pe site	46
- art. 94	47
Decizia nr.32 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 330/1/2023) click pentru vizualizare pe site	47
- art. 94 pct. 1 lit. k)	47
Decizia nr.70 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1626/1/2022) click pentru vizualizare pe site	47
- art. 125	47
Decizia nr.70 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1626/1/2022) click pentru vizualizare pe site	47
- art.130 alin. (2) și art. 131, art. 478 alin. (4)	47
Decizia nr.28 din 21 septembrie 2015 (dosar 1924/1/2015) click pentru vizualizare pe site	47
- art. 154 alin. (1), (6) și (6)^l	48
Decizia nr.75 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 593/1/2022) click pentru vizualizare pe site	48
-art.158 alin.(1)	48
Decizia nr.57 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr. 1518/1/2020) click pentru vizualizare pe site	48
- art. 163 alin. (5)	48
Decizia nr.75 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 593/1/2022) click pentru vizualizare pe site	48
- art. 164 alin. (4)	48
Decizia nr.75 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 593/1/2022) click pentru vizualizare pe site	48
- art.167 alin. (3)	48
Decizia nr.31 din 19 octombrie 2015 (dosar 2408/1/2015) click pentru vizualizare pe site	48
- art.175 alin. (1)	49
Decizia nr.75 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 593/1/2022) click pentru vizualizare pe site	49
- art. 182 și art. 183	49
Decizia nr.34 din 15 mai 2017 (Dosar 4106/1/2016) click pentru vizualizare pe site	49

Decizia nr.52 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1792/1/2019) click pentru vizualizare pe site	49
Decizia nr.45 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.951/1/2020) click pentru vizualizare pe site	49
- art. 196	49
Decizia nr.22 din 27 martie 2023 (dosar nr. 122/1/2022) click pentru vizualizare pe site	49
- art. 200 alin. (4)	50
Decizia nr.61 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1637/1/2023) click pentru vizualizare pe site	50
- art. 219	50
Decizia nr.52 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1500/1/2023) click pentru vizualizare pe site	50
- art. 306 alin. (2)	50
Decizia nr.40 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 851/1/2022) click pentru vizualizare pe site	50
- art. 308	50
Decizia nr.31 din 24 iunie 2019 (dosar nr.847/1/2019) click pentru vizualizare pe site	50
- art. 328 alin. (2)	51
Decizia nr.5 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2195/1/2017) click pe site pentru vizualizare	51
Decizia nr.40 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 851/1/2022) click pentru vizualizare pe site	51
- art.329	51
Decizia nr.5 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2195/1/2017) click pe site pentru vizualizare	51
-art. 413 alin. (1) pct. 1	51
Decizia nr.70 din 23 octombrie 2023 (dosar nr. 1795/1/2023) click pentru vizualizare pe site	51
- art. 413 alin. (1) pct. 2	51
Decizia nr.21 din 3 aprilie 2017 (Dosar 3945/1/2016) click pentru vizualizare pe site	51
-art. 415 pct. 3	52
Decizia nr.70 din 23 octombrie 2023 (dosar nr. 1795/1/2023) click pentru vizualizare pe site	52
- art. 416 alin. (1)	52
Decizia nr.9 din 11 martie 2019 (dosar nr.3059/1/2018) click pentru vizualizare pe site	52
Decizia nr.70 din 23 octombrie 2023 (dosar nr. 1795/1/2023) click pentru vizualizare pe site	52
-art. 416 alin. (3)	52
Decizia nr.70 din 23 octombrie 2023 (dosar nr. 1795/1/2023) click pentru vizualizare pe site	52
- art. 426 alin. (4)	52
Decizia nr.26 din 3 iunie 2019 (dosar nr.545/1/2019) click pentru vizualizare pe site	52
- art. 431 alin. (2)	52
Decizia nr.62 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1861/1/2021) click pentru vizualizare pe site	52
Decizia nr.31 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 2748/1/2022) click pentru vizualizare pe site	53
- art. 435 alin. (2)	53
Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site	53
- art. 444 alin. (1)	53
Decizia nr.68 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1231/1/2017) click pentru vizualizare pe site	53
- art. 452 raportat la dispozițiile art. 453 și art. 394 alin. (3)	53
Decizia nr.3 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2208/1/2017) click pe site pentru vizualizare	53
- art. 452 raportat la dispozițiile art. 470	53
Decizia nr. 34 din 17 iunie 2024 (dosar nr. 892/1/2024) click pentru vizualizare pe site	53
- art. 453 alin. (1)	54
Decizia nr.59 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.767/1/2017) click pentru vizualizare pe site	54
- art. 453 alin. (1)	54
Decizia nr.20 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3195/1/2017) click pentru vizualizare pe site	54
- art. 460	54
Decizia nr.6 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2984/1/2020) click pentru vizualizare pe site	54
- art. 466	54
Decizia nr.32 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 330/1/2023) click pentru vizualizare pe site	54

- art. 468 alin. (1)	55
Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1304/1/2023) click pentru vizualizare pe site	55
- art. 477	55
Decizia nr.82 din 6 decembrie 2021 (dosar nr. 2562/1/2021) click pentru vizualizare pe site	55
- art. 478	55
Decizia nr.82 din 6 decembrie 2021 (dosar nr. 2562/1/2021) click pentru vizualizare pe site	55
- art.478 alin. (1)	55
Decizia nr.16 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3412/1/2020) click pentru vizualizare pe site	55
- art. 479 alin. (2)	55
Decizia nr.40 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 851/1/2022) click pentru vizualizare pe site	55
- art. 480 alin. (3)	55
Decizia nr.16 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3412/1/2020) click pentru vizualizare pe site	55
Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.179/1/2021) click pe site pentru vizualizare	55
- art. 480 alin. (6)	56
Decizia nr.16 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3412/1/2020) click pentru vizualizare pe site	56
- art. 483 alin. (2)	56
Decizia nr.71 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2383/1/2020) click pentru vizualizare pe site	56
Decizia nr. 13 din 25 martie 2024 (dosarul nr. 20/1/2024) click pentru vizualizare pe site	56
- art. 483 alin. (2), raportat la art. 94 pct. 1 lit. h)	56
Decizia nr.8 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 3066/1/2021) click pentru vizualizare pe site	56
- art. 484 alin. (1)	56
Decizia nr.8 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 3066/1/2021) click pentru vizualizare pe site	56
- art. 486 alin. (2) și (3)	57
Decizia nr.46 din 19 iunie 2017 (dosar 382/1/2017) click pentru vizualizare pe site	57
- art. 488 alin. (1) pct. 2	57
Decizia nr.52 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1500/1/2023) click pentru vizualizare pe site	57
- art. 491 alin. (1) și art. 472 alin. (1)	57
Decizia nr.42 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1391/1/2019) click pentru vizualizare pe site	57
- art. 493 alin. (5)	57
Decizia nr.64 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1648/1/2018) click pentru vizualizare pe site	57
- art. 497 în corelație cu prevederile art. 492 alin. (1), art. 498 și art. 501 alin. (3) și (4)	58
Decizia nr.79 din 5 decembrie 2022 (dosar nr. 2059/1/2022 click pentru vizualizare pe site)	58
- art. 503 alin. (2) pct. 1	58
Decizia nr.26 din 3 iunie 2019 (dosar nr.545/1/2019) click pentru vizualizare pe site	58
- art. 509 alin. (1)	58
Decizia nr.48 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.905/1/2020) click pentru vizualizare pe site	58
- art. 509 alin. (1) pct. 11	59
Decizia nr.64 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1648/1/2018) click pentru vizualizare pe site	59
- art. 518	59
Decizia nr.33 din 14 mai 2018 (dosar nr.422/1/2018) click pentru vizualizare pe site	59
- art. 521 alin. (3)	59
Decizia nr.31 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 2748/1/2022) click pentru vizualizare pe site	59
- art. 623	59
Decizia nr.66 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1055/1/2017) click pentru vizualizare pe site	59
- art. 628 alin. (3)	60
Decizia nr.34 din 16 noiembrie 2015 (dosar 2780/1/2015) click pentru vizualizare pe site	60
- art. 632	60
Decizia nr.60 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.845/1/2017) click pentru vizualizare pe site	60
- art. 640 și art. 666	60

Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2017 (dosar 2769/1/2016) click pentru vizualizare pe site	60
- art. 641	60
Decizia nr.28 din 2 martie 2020 (dosar nr. 20/1/2020) click pentru vizualizare pe site	60
- art.650 si art.665 raportat la art.818 si art.819	61
Decizia nr.1 din 18 noiembrie 2013 (dosar 1/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site	61
- art. 651 alin. (3) și (4)	61
Decizia nr.70 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1626/1/2022) click pentru vizualizare pe site	61
- art. 652 alin. (1) și art. 781	61
Decizia nr. 2 din 29 ianuarie 2024 (dosar nr. 2627/1/2023) click pentru vizualizare pe site	61
- art. 664 alin. (2)	61
Decizia nr.19 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3251/1/2017) click pentru vizualizare pe site	61
- art.666 alin.(2)	62
Decizia nr.77 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1423/1/2017) click pentru vizualizare pe site	62
- art. 666 alin. (5) pct. 2, 3, 4	62
Decizia nr.7 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2506/1/2017) click pentru vizualizare pe site	62
-art. 670 alin. (1) și (6)	62
Decizia nr.16 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3412/1/2020) click pentru vizualizare pe site	62
Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.179/1/2021) click pe site pentru vizualizare	62
- art. 688 alin. (2)	62
Decizia nr.12 din 11 martie 2019 (dosar nr.3166/1/2018) click pentru vizualizare pe site	62
Decizia nr.17 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.97/1/2019) click pentru vizualizare pe site	63
- art. 691	63
Decizia nr.18 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2970/1/2017) click pentru vizualizare pe site	63
- art. 697 alin. (2) teza a doua	63
Decizia nr. 14 din 25 martie 2024 (dosar nr. 121/1/2024) click pentru vizualizare pe site	63
- art. 703 alin. (1) pct. 2	63
Decizia nr.62 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1770/1/2023) click pentru vizualizare pe site	63
- art. 705 alin. (1)	63
Decizia nr.62 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1770/1/2023) click pentru vizualizare pe site	63
- art. 706 alin. (1) teza a doua	64
Decizia nr.57 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1350/1/2021) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 706 alin. (2)	64
Decizia nr.5 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2721/1/2021) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 708 alin. (1) pct. 4	64
Decizia nr.59 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1442/1/2022) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 711 și următoarele	64
Decizia nr.8 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.294/1/2015) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 719 alin. (1)	64
Decizia nr.27 din 3 iunie 2019 (dosar nr.582/1/2019) click pentru vizualizare pe site	64
- art. 719 alin. (4) pct. 1	65
Decizia nr.81 din 6 decembrie 2021 (dosar nr. 2483/1/2021) click pentru vizualizare pe site	65
- art. 724	65
Decizia nr.5 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2155/1/2022) click pentru vizualizare pe site	65
- art. 781 alin. (5) lit. a)	65
Decizia nr.84 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2297/1/2018) click pentru vizualizare pe site	65
- art. 781 alin. (5) lit. c)	65
Decizia nr.76 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 1818/1/2022) click pentru vizualizare pe site	65
- art. 781 alin. (1), art. 783 alin. (2), art. 790 alin. (1) și (4)	66
Decizia nr. 23 din 20 mai 2024 (dosar nr. 474/1/2024) click pentru vizualizare pe site	66

- 784 alin. (1) ultima teză	66
Decizia nr.76 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 1818/1/2022) click pentru vizualizare pe site	66
- art. 790 alin. (1)	66
Decizia nr.6 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2350/1/2022) click pentru vizualizare pe site	66
- art. 856 alin. (3)	66
Decizia nr.16 din 23 mai 2016 (dosar nr.1011/1/2016) click pentru vizualizare pe site	66
- art. 857 alin. (3) și (4)	67
Decizia nr.20 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4025/1/2016) click pentru vizualizare pe site	67
- art. 870 alin. (1)	67
Decizia nr.18 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2970/1/2017) click pentru vizualizare pe site	67
- art. 906	67
Decizia nr.31 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 2748/1/2022) click pentru vizualizare pe site	67
- art. 906 alin. (1) și (2)	68
Decizia nr.73 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1363/1/2017) click pentru vizualizare pe site	68
Încheierea din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1363/1/2017) click pentru vizualizare pe site	68
- art. 906 alin. (4)	68
Decizia nr.16 din 6 martie 2017 (Dosar 3778/1/2016) click pentru vizualizare pe site	68
Decizia nr.59 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1978/1/2019) click pentru vizualizare pe site	69
Decizia nr.30 din 17 mai 2021 (dosar nr.497/1/2021) click pentru vizualizare pe site	69
Decizia nr.39 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 861/1/2021) click pentru vizualizare pe site	69
Decizia nr.30 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 2754/1/2022) click pentru vizualizare pe site	69
Decizia nr.37 din 15 mai 2023 (dosar nr. 2637/1/2022) click pentru vizualizare pe site	70
- art. 906 alin. (5)	70
Decizia nr.30 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 2754/1/2022) click pentru vizualizare pe site	70
- art. 997	70
Decizia nr.27 din 2 martie 2020 (dosar nr. 1980/1/2019) click pentru vizualizare pe site	70
- art. 1026 alin. (1)	70
Decizia nr.14 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2791/1/2022) click pentru vizualizare pe site	70
- art. 1027 alin. (3)	70
Decizia nr.14 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2791/1/2022 click pentru vizualizare pe site)	70
III. NORME DE PROCEDURĂ CUPRINSE ÎN ALTE ACTE NORMATIVE	71
• Legi	71
Codul de procedură penală	71
- art. 549 ^l	71
Decizia nr.31 din 24 iunie 2019 (dosar nr.847/1/2019) click pentru vizualizare pe site	71
Codul civil	71
-art. 222	71
Decizia nr.60 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1979/1/2019) click pentru vizualizare pe site	71
- art. 643 alin. (2) teza a doua	71
Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site	71
- art. 1155 alin. (2)	72
Decizia nr.17 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.97/1/2019) click pentru vizualizare pe site	72
- art. 1541 alin. (1) lit. b)	72
Decizia nr.73 din 11 octombrie 2021 (dosar nr. 2216/1/2021) click pentru vizualizare pe site	72
- art. 2009	72
Decizia nr.14 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2791/1/2022 click pentru vizualizare pe site)	72

Legea fondului funciar nr. 18/1991	73
- <i>art. 22 alin. (1)</i>	73
Decizia nr.49 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.3163/1/2019) click pentru vizualizare pe site	73
Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții	73
- <i>art. 32 alin. (1) lit. b)</i>	73
Decizia nr.8 din 21 februarie 2022 (dosar nr. 3066/1/2021) click pentru vizualizare pe site	73
Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat	73
Decizia nr.71 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1725/1/2022) click pentru vizualizare pe site	73
- <i>art. 3 lit. c)</i>	73
Decizia nr.14 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2791/1/2022 click pentru vizualizare pe site)	73
- <i>art.29 alin.(1)</i>	74
Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site	74
- <i>art.39</i>	74
Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2472/1/2019) click pentru vizualizare pe site	74
Legea concurenței nr. 21/1996	74
- <i>art. 55 alin. (1)</i>	74
Decizia nr.72 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2372/1/2020) click pentru vizualizare pe site	74
Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991	74
- <i>art. III alin. (1)</i>	74
Decizia nr.51 din 3 iulie 2017 (dosar 487/1/2017) click pentru vizualizare pe site	74
Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești	75
- <i>art.28</i>	75
Decizia nr.26 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.3464/1/2017) click pentru vizualizare pe site	75
- <i>art. 39 alin. (3)</i>	75
Decizia nr.15 din 23 mai 2016 (dosar 562/1/2016) click pentru vizualizare pe site	75
Decizia nr.6 din 30 ianuarie 2017 (dosar 2793/1/2016) click pentru vizualizare pe site	75
Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice	75
- <i>art. 21</i>	75
Decizia nr.60 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1979/1/2019) click pentru vizualizare pe site	75
Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	76
- <i>art. 46-48</i>	76
Decizia nr.84 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2297/1/2018) click pentru vizualizare pe site	76
Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	76
- <i>art. 64 alin. (2) și art. 59 alin. (2)</i>	76
Decizia nr.3 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2713/1/2018) click pentru vizualizare pe site	76
Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	76
- <i>art. 7 alin. (1) și (3)</i>	76
Decizia nr.14 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2875/1/2017) click pentru vizualizare pe site	76
Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	77
- <i>art. XVIII alin. (2) teza a doua</i>	77
Decizia nr.54 din 14 septembrie 2020 (dosarul nr.1228/1/2020) click pentru vizualizare pe site	77
Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență	77

- art. 43 alin. (2) _____	77
Decizia nr.35 din 17 iunie 2024 (dosar nr. 853/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	77
- art.75 _____	77
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	77
- art. 163 alin. (3) _____	77
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	77
Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală _____	78
- art. 226 alin. (3) _____	78
Decizia nr.16 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3398/1/2018)click pentru vizualizare pe site _____	78
- art. 226 alin. (10) _____	78
Decizia nr.16 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3398/1/2018)click pentru vizualizare pe site _____	78
- art. 227 alin. (8) _____	78
Decizia nr.16 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3398/1/2018)click pentru vizualizare pe site _____	78
- art. 262 alin. (4) _____	79
Decizia nr.5 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2155/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	79
- art. 266¹ _____	79
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	79
- art. 266³ _____	79
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	79
- art. 352 alin. (4) _____	79
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	79
Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor _____	80
- art. 53 alin. (1) _____	80
Decizia nr.16 din 21 martie 2022 (dosar nr. 123/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	80
- art. 53 alin. (2) _____	80
Decizia nr.27 din 2 martie 2020 (dosar nr. 1980/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	80
- art. 55 alin. (3) raportat la art. 53 alin. (1¹) _____	81
Decizia nr.40 din 18 mai 2020 (dosarul nr.696/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	81
- art. 55 alin. (3) _____	81
Decizia nr.63 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1842/1/2021) _____	81
Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite _____	81
- art. 4 alin. (1) lit. a) și b) _____	81
Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 815/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	81
- art. 4 alin. (1) lit. c) teza a II-a _____	81
Decizia nr.37 din 4 iunie 2018 (dosar nr.426/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	81
- art. 5 alin. (1) _____	82
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	82
- art. 5 alin. (1) și (2) _____	82
Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 815/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	82
- art. 6 _____	82
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	82
- art. 6 alin. (1) _____	82
Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 815/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	82

- art. 8 _____	83
Decizia nr.13 din 11 martie 2019 (dosar nr.2917/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	83
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	83
- art. 8 alin. (5) _____	83
Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2880/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	83
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	83
- art. 11 _____	83
Decizia nr.6 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2477/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	83
Decizia nr.56 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 2148/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	83
Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative _____	84
- art. 1 pct. 68 _____	84
Decizia nr.30 din 17 mai 2021 (dosar nr.497/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	84
• Ordonanțe de urgență ale Guvernului _____	84
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului _____	84
- art. 120 _____	84
Decizia nr.28 din 2 martie 2020 (dosar nr. 20/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	84
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă” _____	85
- art. 1 alin. (7) _____	85
Decizia nr.32 din 15 mai 2017 (Dosar 4150/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	85
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar _____	85
- art.1 alin.(1) _____	85
Decizia nr.46 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 944/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	85
- art.1 alin.(2) _____	85
Decizia nr.46 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 944/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	85
- art. 1 alin. (1) și (2) _____	85
Decizia nr.88 din 4 decembrie 2017 (dosar nr.2001/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	85
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative _____	86
Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2351/1/2017) click pe site pentru vizualizare _____	86
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru _____	86
- art. 28 _____	86
Decizia nr.55 din 3 iulie 2017 (dosar 683/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	86
- art. 33 alin. (1) _____	86
Decizia nr.61 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1637/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	86
- art. 42 - art. 44 _____	86
Decizia nr.61 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1637/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	86
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și a unor acte normative conexe _____	87
- art. VII _____	87
Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2017 (dosar 2769/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	87

• Ordonanțe ale Guvernului	87
Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare	87
Decizia nr.71 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2383/1/2020) click pentru vizualizare pe site	87
Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor	87
Decizia nr.32 din 24 iunie 2019 (dosar nr.874 /1/2019) click pentru vizualizare pe site	87
Ordonanța Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială	88
- <i>art. 28 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 20 alin. (1)</i>	88
Decizia nr.2 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3358/1/2016) click pentru vizualizare pe site	88
Ordonanța nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii	88
Decizia nr.21 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3078/1/2017) click pe site pentru vizualizare	88
- <i>art. 4</i>	88
Decizia nr.60 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1979/1/2019) click pentru vizualizare pe site	88
• Hotărâri ale Guvernului	88
Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției	89
- <i>art. 6, pct. VII, subpunctul 3</i>	89
Decizia nr.60 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1979/1/2019) click pentru vizualizare pe site	89
Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	89
- <i>art. 14</i>	89
Decizia nr.3 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2208/1/2017) click pe site pentru vizualizare	89
Decrete	89
Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României	90
- <i>art. 41 din anexa nr. 1</i>	90
Decizia nr.59 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1442/1/2022) click pentru vizualizare pe site	90
Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României	90
- <i>art. 62 din anexa nr. 1</i>	90
Decizia nr.59 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1442/1/2022) click pentru vizualizare pe site	90
- <i>art. 63 alin. (12) teza întâi</i>	90
Decizia nr.58 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1481/1/2021) click pe site pentru vizualizare	90
Regulamente	90
Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2016 privind organizarea și funcționarea Entității de Soluționare Alternativă a Litigiilor în domeniul financiar nonbancar (SAL-FIN)	90
- <i>art. 9 alin. (9) din anexa nr. 2</i>	90
Decizia nr.32 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 330/1/2023) click pentru vizualizare pe site	90

I. PROCEDURA SESIZĂRII ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ÎN VEDEREA PRONUNȚĂRII UNOR HOTĂRĂRI PREALABILE PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

Codul de procedura civilă

- art. 519

Condiția existenței unei chestiuni de drept de a cărei lămurire va depinde soluționarea pe fond a cauzei

Decizia nr.28 din 21 septembrie 2015 (dosarul nr.1924/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Vâlcea - Secția I civilă, în dosarul nr. 13501/288/2013 și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 478 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește că explicitarea pretențiilor implicite în apel nu are semnificația modificării cadrului procesual sub aspectul obiectului judecării și a derogării de la dispozițiile alin. (1) și (3) ale aceluiași articol, dar presupune corecta lămurire a limitelor judecării în prima instanță.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.130 alin. (2) și art. 131 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă se poate invoca excepția necompetenței materiale în limitele efectului devolutiv al judecării unei cauze, în apel.

Decizia nr.49 din 26 iunie 2017 (dosar 899/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dâmbovița – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 385/262/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„- dacă încălcarea dispoziției legale prevăzute de art. 96 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare – prin neconsemnarea în procesul-verbal (I) a sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce, (II) a intervalului de timp (conținutul concret al sancțiunii complementare) în care este suspendat dreptul de conducere și (III) a temeiului juridic – este sancționată cu nulitatea parțială, a procesului-verbal și atrage anularea inclusiv a mențiunilor privind măsura reținerii permisului de conducere, nulitate ce nu poate fi înlăturată sau este suficientă numai consemnarea măsurii tehnico-administrative a reținerii permisului de conducere pentru valabilitatea procesului-verbal, inclusiv cu privire la măsura complementară de suspendare, durată și temei juridic;

- dacă încălcarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la interesul ocrotit, poate fi invocată de instanță, este sancționată cu nulitatea absolută sau relativă și este o nulitate procedurală, ce poate sau nu poate fi înlăturată sau este o nulitate materială.”

Decizia nr.52 din 3 iulie 2017 (dosar 501/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarele nr. 1644/87/2015, nr. 1188/87/2015, nr. 1461/87/2015, nr. 1467/87/2015, nr. 3118/87/2015, nr. 1443/87/2015, nr. 1305/87/2015 și nr. 1456/87/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind „*interpretarea dispozițiilor art. 520 alin. (4) prin raportare la art. 416 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă redeschiderea judecării cauzei, după pronunțarea hotărârii prealabile, este un act de procedură ce trebuie efectuat din oficiu*”

Decizia nr.72 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1276/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș - Secția I civilă, în dosarul nr. 1588/336/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la alineatele (1) și (2) ale aceluiași articol.

Decizia nr.75 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1364/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Caraș-Severin - Secția I civilă, în dosarul nr. 258/208/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele chestiuni de drept:

- întreruperea cursului prescripției dreptului material la acțiune, în cazul acțiunilor care au ca obiect stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei, atunci când acțiunea este promovată de mamă în numele minorului, iar judecata nu s-a finalizat pe fond;
- norma de drept aplicabilă în cazul copilului născut înainte de intrarea în vigoare a Codului civil și de abrogarea Legii nr. 4/1953 – Codul familiei, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 427 din Codul civil, cu aplicarea art. 6 alin. (6) din Codul civil și art. 5 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare;
- aplicabilitatea prevederii din art. 427 din Codul civil, referitoare la imprescriptibilitatea dreptului la acțiune în stabilirea paternității pe timpul vieții copilului, și copiilor născuți înainte de intrarea în vigoare a Codului civil.

Decizia nr. 76 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1296/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția Civilă, în dosarul nr. 5707/99/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce decurge din „interpretarea dispozițiilor art. 113 lit. A alin. (1) lit. b din Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006, prin neîndeplinirea formalității publicării în Buletinul electronic al Autorității de Supraveghere Financiară a convocatorului unei adunări generale a acționarilor societății admise la tranzacționare pe Piața Rasdaq, reprezintă o cauză de nulitate absolută sau de nulitate relativă a hotărârii Adunării Generale a Acționarilor adoptate în aceste condiții”.

Decizia nr.85 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.1657/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani în dosarul nr. 9028/193/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 527 alin. (2) și art. 529 alin. (2) din Codul civil, respectiv dacă echivalentul valoric al diurnei se include în totalul veniturilor nete lunare în raport cu care se stabilește pensia de întreținere datorată de către părinte copilului.

Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 176/110/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

“Din coroborarea dispozițiilor art. 1489 alin. (2) din Codul civil, art. 8 alin. (3) și art. 18 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pot fi acordate de instanță doar dobânzi la dobânzile remuneratorii prevăzute într-un contract sau, dimpotrivă, că pot fi acordate și dobânzi la dobânzile penalizatoare prevăzute de lege (dobânda legală)?”

Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (dosarul nr.2351/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 26347/212/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind natura juridică a proceselor-verbale întocmite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, de către inspectorii antifraudă și posibilitatea contestării acestora.

Decizia nr.55 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1064/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov-Secția civilă, în dosarul nr. 2123/62/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 118 și cu art. 6 alin. (1) pct. IV din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare – forma în vigoare în anul 2014, pensia anticipată sau pensia anticipată parțială încasată de către un pensionar care se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. IV din lege constituie un venit încasat necuvenit în sensul art. 179 din aceeași lege din luna următoare celei în care au devenit incidente în ceea ce îl privește pe beneficiarul pensiei prevederile art. 6 alin. (1) pct. IV din lege [pensionarul anticipat a realizat un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și se află în una dintre situațiile prevăzute la lit. a)-e) din norma legală menționată] sau începând cu data de 1 ianuarie, adică pentru întregul an calendaristic în care pensionarul anticipat a intrat sub incidența art. 6 alin. (1) pct. IV din Legea nr. 263/2010.*

Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2402/84/2017, cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările

ulterioare și art. 3^l din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, în forma indicată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările ulterioare, în ceea ce privește acordarea aceleiași valori de referință sectorială pentru toți angajații din cadrul Familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție”, de la data punerii acesteia în plată pentru salariati făcând parte din aceeași familie ocupațională.

Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj- Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 657/112/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*cum se interpretează și se aplică prevederile art. 165 alin. (2) din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, mențiunii de la pct. VI din anexa nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, art. 1-3 din Decretul nr. 389/1972 cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat, aprobat prin Legea nr. 65/1972, cu modificările și completările ulterioare, art. II din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, pct. 1 lit. c) din Precizarea Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 181679/1992 privind aplicarea prevederilor Legii nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, art. 9 și 51 din Legea nr. 57/1974 privind retribuirea după cantitatea și calitatea muncii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 160 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 29, art. 90, art. 76-84 din Legea nr. 10/1972 privind Codul Muncii al Republicii Socialiste România, cu modificările și completările ulterioare, în ce privește veniturile reprezentând ajutor contravaloare energie electrică, în sensul de a se stabili dacă acestea trebuie luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei”.*

Decizia nr.59 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1315/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4506/2/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dispozițiile art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare se interpretează în sensul că rezoluția de respingere a sesizării, prevăzută de art. 47 alin. (1) lit. c), poate fi contestată la Curtea de Apel București doar de către persoana care a formulat sesizarea sau și de către o altă persoană care se consideră vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim privat, cum ar fi, spre exemplu, magistratul împotriva căruia a fost formulată sesizarea la Inspekția Judiciară, sesizare ce a fost respinsă”.

Decizia nr.60 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1316/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 7787/2/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dispozițiile art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare (aplicate prin analogie în ipoteza rezoluției de clasare, în temeiul art. 5 alin. 3 din Codul de procedură civilă, urmare Deciziei Curții Constituționale nr. 397 din 3 iulie 2014 și vidului legislativ existent), se interpretează în sensul că rezoluția de clasare, prevăzută de art. 47 alin. (1) lit. b), poate fi contestată la Curtea de Apel București doar de către persoana care a formulat sesizarea sau și de către o altă persoană care se consideră vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim privat, cum ar fi, spre exemplu, magistratul împotriva căruia a fost formulată sesizarea la Inspecția Judiciară, sesizare ce a fost clasată”.

Decizia nr.62 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1432/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 11132/11/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Dacă poate fi calificată ca sancțiune contravențională situația în care călătorul care urcă într-un mijloc de transport în comun fără bilet de călătorie este obligat să își procure un bilet la suprataxă, urmând ca în cazul refuzului să i se încheie proces-verbal de contravenție și să i se aplice o sancțiune contravențională?

2. Dacă art. 31 alin. (1) teza I coroborat cu art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretat în sensul că se poate formula plângere contravențională împotriva unui înscris prin intermediul căruia se aplică o sancțiune de natură contravențională chiar dacă acesta nu a fost denumit <<proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției>>?

3. În situația în care răspunsul la întrebările anterioare este afirmativ, ar putea instanța sesizată cu o plângere contravențională să dispună anularea sancțiunii constând în plata biletului cu suprataxă, în condițiile în care persoana interesată nu a atacat și nu a obținut anularea actului administrativ care prevede posibilitatea achiziționării biletului cu suprataxă?”.

Decizia nr.65 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1624/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secția I civilă, în dosarul nr. 11349/318/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile privind interpretarea sintagmei „continuarea studiilor” cuprinsă în dispozițiile art. 499 alin. (3) din Codul civil.

Decizia nr.70 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1959/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 1378/90/2015, cu privire la următoarea problemă de drept: „*Interpretarea dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificărilor aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.*

68/2014 privind modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 265/2015, în sensul de a se stabili dacă în categoria beneficiarilor sunt sau nu cuprinși și plătitorii prevăzuți de dispozițiile art. 36 alin. (3) lit. a) și b) din același act normativ sau numai persoana asigurată."

Decizia nr.71 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1184/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brăila – Secția I civilă, în dosarul nr. 4534/196/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Modul de interpretare a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 13 și următoarele din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, în sensul de a ști dacă acestea permit restituirea pe un alt amplasament a terenurilor agricole și foștilor proprietari, persoane juridice, sau succesorilor acestora, după validarea dreptului lor de proprietate de către comisiile județene, respectiv Comisia de fond funciar a municipiului București”.

Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 1267/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită numai dacă este urmată întreaga procedură de la capitolul III al legii, prin formularea inclusiv a contestației împotriva dispoziției de respingere a solicitării de restituire în natură a bunurilor imobile; în caz afirmativ, de cotele celorlalți moștenitori profită doar moștenitorul sau moștenitorii care au formulat contestație;

2. în caz contrar, această contestație nu constituie decât un act de conservare în numele și pe seama tuturor moștenitorilor care, prin formularea cererii de restituire, au făcut act de acceptare a moștenirii.”

Decizia nr.74 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1960/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 530/100/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Dacă termenul de 30 de zile, în care terțul care se consideră vătămat prin emiterea unei autorizații de construire în beneficiul unei alte persoane poate formula plângere prealabilă, în condițiile art. 7 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, începe să curgă, în toate cazurile, de la data afișării autorizației de construire pe pagina proprie de internet a autorității administrației publice emitente sau la sediul acesteia, în condițiile art. 7 alin. (21) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă acest termen începe să

curgă, în toate cazurile, de la data afișării panoului de identificare a investiției la locul realizării construcției, în temeiul art. 76 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009, sau dacă acest termen curge, în toate cazurile, de la momentul la care se dovedește că terțul a luat efectiv la cunoștință de autorizația de construire ? În acest din urmă caz, termenul curge de la data când a fost cunoscută existența autorizației de construire și, eventual, conținutul său sau de la data la care terțul putea, cu eforturi rezonabile, să cunoască conținutul documentației care a stat la baza emiterii ei ?

Dacă, în situația în care au fost începute lucrările de construire, se poate considera că autorizația de construire a intrat în circuitul civil, în sensul prevederilor art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, astfel încât a devenit irevocabilă ? În situația în care răspunsul la această întrebare este afirmativ, dacă, în acest caz, ținând cont de faptul că autorizația de construire este irevocabilă, mai trebuie formulată plângere prealabilă împotriva acesteia înainte de formularea acțiunii în anulare ?”.

Decizia nr.1 din 14 ianuarie 2019(dosar nr. 2678/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 13.382/4/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea dispozițiilor art. 91 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art. 110 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare) și a dispozițiilor art. 131 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 (art. 215 din Legea nr. 207/2015), în sensul de a stabili dacă, în ipoteza în care s-a dispus o condamnare pentru evaziune fiscală și obligarea condamnatului la plata sumelor datorate bugetului de stat (debit principal și accesorii), prescripția dreptului de a stabili obligațiile fiscale și prescripția dreptului de a cere executarea silită curg de la data săvârșirii faptelor sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

Decizia nr.40 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 946/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 282/215/2016*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) raportat la art. 84 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în sensul de a indica dacă este posibilă acoperirea nulității absolute rezultând din redactarea cererii de chemare în judecată de o persoană juridică, în calitate de mandatar al altei persoane juridice”.

Decizia nr.54 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1865/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 3098/118/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele probleme de drept:

1. *Dacă o companie națională la care statul deține pachetul majoritar de acțiuni este instituție publică în înțelesul art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;*

2. *Dacă art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor*

termene, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termen, cu modificările și completările ulterioare, se aplică unei companii naționale la care statul deține pachetul majoritar de acțiuni.

Decizia nr.58 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1885/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 48063/3/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă în aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea nivelului maxim al salariului de bază convenit personalului încadrat într-o agenție națională aflată în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, respectiv a Secretariatului General al Guvernului, trebuie avut în vedere nivelul maxim al salariilor aflate în plată la nivelul acestor ordonatori principali de credite, față de Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 29 septembrie 2016 și Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 2 octombrie 2018.

Decizia nr.59 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1978/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția I civilă, în dosarul nr. 20291/215/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

„În situația în care prima instanță a respins cererea de fixare a sumei definitive ce i se datorează creditorului cu titlu de penalități, în temeiul art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe este susceptibilă de a fi atacată cu o cale de atac, respectiv apel?”

Decizia nr.4 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 1120/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Mureș în dosarul nr. 11035/320/2017* privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1. Modul de interpretare a dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă cu trimitere la ipotezele de transmisiune a calității procesuale în situația actelor de înstrăinare cu titlu particular, *inter vivos*, în sensul în care calitatea procesuală se raportează și decurge strict din calitatea de parte în raportul juridic de drept material, indiferent de etapele judecătii sau în etapa judecării căilor de atac interpretarea noțiunii se subsumează preluării calității de parte ca urmare a participării la judecata litigiului în primă instanță?

2. Modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 38 – 39 din Codul de procedură civilă în sensul în care acestea reglementează o instituție de sine stătătoare, fără distincția dată de calitatea părților în proces și etapa de judecată (primă instanță, respectiv căi de atac) sub rezerva dovedirii transmisiunii intervenite în cadrul raportului de drept material dedus judecătii sau din contră, reținerea reglementărilor ca fiind de drept comun în materia transmisiunii calității procesuale a părților prin acte cu titlu particular, *inter vivos*, valorificate în concret în cadrul litigiului prin mijlocirea unei forme de intervenție dintre cele reglementate de dispozițiile art. 61-79

din Codul de procedură civilă, în condițiile și limitele stabilite de acestea inclusiv în raport de dispozițiile aplicabile în funcție de etapele judecătii (primă instanță, respectiv căi de atac)?”.

Decizia nr.34 din 27 aprilie 2020 (dosarul nr.193/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 3665/100/2017/a4, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu referire la următoarele probleme de drept:

„dacă începutul termenului de 10 zile de la data depunerii cererii de plată prevăzut de art. 75 alin. (3) și (4) din Legea nr. Legea nr. 85/2014, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 8 și art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, se interpretează în sensul că acest termen curge de la data depunerii cererii la dosarul de insolvență al debitorului aflat în procedură sau de la data comunicării acestei cereri administratorului judiciar?

Dacă sintagma „procese începute” și „procese aflate pe rol” din conținutul prevederilor alin. (1) și (2) ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 se referă la dosarul de insolvență al debitorului supus procedurii sau la dosarul asociat acestuia, care are ca obiect cererea de trecere la faliment formulată de un creditor”.

Decizia nr.37 din 7 mai 2020 (dosarul nr.291/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

<<Cum se interpretează și aplică dispozițiile Anexei VIII, cap. II, lit. A, pct. II, subpct. 6.2 lit. a), pct. 1 din Legea nr. 153/2017, modificată și completată, care prevăd că „Personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în prezenta anexă beneficiază și de următoarele categorii de sporuri și drepturi: a) Sporuri: 1. Spor pentru condiții deosebite de muncă vătămătoare/periculoase care implică risc de îmbolnăvire și/sau contagiune directă sau indirectă, respectiv riscuri asociate datorate condițiilor specifice de desfășurare a activității - de până la 35%; (...)” în corelare cu dispozițiile art. 38 din Legea nr. 153/2017, modificată și completată?>>.

Decizia nr.38 din 18 mai 2020 (dosarul nr.617/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 15101/3/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

<< Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în sensul de a se stabili semnificația sintagmei de „drepturi salariale” respectiv:

- dacă prevederile art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 se completează cu prevederile art. 52 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii;
- în cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, dacă prin sintagma „și celelalte drepturi” din cuprinsul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii se înțelege sau nu și „vechimea în muncă”, „vechimea în specialitate”, „vechimea în funcția publică”, „concediul de odihnă”.>>

[Decizia nr.39 din 18 mai 2020 \(dosarul nr.727/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța referitoare la determinarea momentului de începere a cursului prescripției extinctive, în aplicarea prevederilor art. 30 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2011 și art. I alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2014 raportat la art. 2.517 și 2.528 din Codul civil.

[Decizia nr.20 din 5 aprilie 2021 \(dosar nr.12/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția a II-a civilă în dosarul nr. 23710/281/2016 privind dezlegarea următoarelor probleme de drept:

<<în interpretarea dispozițiilor art. 3 și 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, prin darea în plată a unui singur imobil se pot stinge creanțe izvorând din două sau mai multe contracte de credit încheiate de debitor cu același creditor?;

- prin sintagma „creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință” folosită în art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016 a fost avut în vedere scopul prefigurat de consumator la încheierea contractului, care poate fi dovedit cu orice mijloc de probă, sau cel consemnat efectiv în contractul de credit, cunoscut de creditor la momentul încheierii contractului și care poate fi dovedit cu mențiunea contractuală?>>.

[Decizia nr.23 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr.82/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov-Secția civilă, în dosarul nr. 1240/119/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, cu modificările și completările ulterioare -forma în vigoare în perioada 1 iulie 2017 - 30 noiembrie 2018, se interpretează în sensul că instituțiile și autoritățile publice la care se referă această normă legală acordă, sub condiția de a fi prevăzute sume în buget alocate cu această destinație, în perioada 1 iulie 2017 - 30 noiembrie 2018, exclusiv o indemnizație de vacanță sau o primă de vacanță, după caz, sub formă de vouchere, în cuantum fix de 1.450 lei pentru un salariat sau pot acorda o indemnizație de vacanță sau primă de vacanță, sub formă de vouchere, în cuantum mai mic de 1.450 lei pentru un salariat, dacă sumele prevăzute în buget, alocate cu această destinație, nu sunt suficiente pentru a se acorda astfel de drepturi în cuantum de 1.450 lei pentru fiecare salariat.

[Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr.179/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Olt - Secția I Civilă în dosarul nr. 256/311/2020*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„1. Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă, având în vedere și Decizia R.I.L. nr. 8/2016 și Decizia nr. 15/2016 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Biroul Executorului Judecătoresc are calitate procesuală pasivă în

contestația la executare în care se solicită anularea încheierii de stabilire avans cheltuieli necesare continuării procedurii de executare silită, fiind aplicabile dispozițiile art. 78 alin. (1) din Codul de procedură civilă sau ale art. 78 alin. (2) din Codul de procedură civilă referitoare la introducerea forțată în cauză, din oficiu, a altor persoane.

2. Ca urmare a răspunsului la prima întrebare, să se interpreteze dacă instanța de apel poate invoca din oficiu ca motiv de nelegalitate a hotărârii primei instanțe lipsa coparticipării procesuale pasive a Biroului Executorului Judecătoresc, în cazul în care acesta nu a avut calitatea de intimat în cauză, însă s-a respins contestația la executare pentru lipsa calității debitorului, motivându-se că are calitate Biroul Executorului Judecătoresc, cu consecința aplicării dispozițiilor art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fiind formulată de către apelantă cerere privind trimiterea cauzei spre rejudecare”.

[Decizia nr.26 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr.288/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă, în dosarul nr. 3427/111/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor art. 325 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă acestea se aplică și în cazul abaterilor grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară săvârșite anterior intrării în vigoare a acestei legi.

[Decizia nr.40 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 851/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 5475/99/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 306 alin. (2) și art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă, sancțiunea înlăturării din probatoriu a înscrisului defăimat ca fals, ce intervine ca urmare a neprezentării părții care l-a depus la dosar la termenul fixat în scopul verificării înscrisului, se întemeiază pe o prezumție legală care nu poate fi răsturnată în apel prin dovada contrară sau pe o prezumție ce poate fi răsturnată în apel, față de caracterul devolutiv al căii de atac, în lumina Deciziei nr. 9 din 30 martie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 25 iunie 2020 și prin aplicarea dispozițiilor art. 479 alin. (2) din Codul de procedură civilă, referitoare la refacerea sau completarea probatoriilor administrate în primă instanță?

[Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 795/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Buzău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 14029/200/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului.”

Condiția noutății problemei de drept

Decizia nr.28 din 21 septembrie 2015 (dosarul nr.1924/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Vâlcea - Secția I civilă, în dosarul nr. 13501/288/2013 și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 478 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește că explicitarea pretențiilor implicite în apel nu are semnificația modificării cadrului procesual sub aspectul obiectului judecării și a derogării de la dispozițiile alin. (1) și (3) ale aceluiași articol, dar presupune corecta lămurire a limitelor judecării în prima instanță.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.130 alin. (2) și art. 131 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă se poate invoca excepția necompetenței materiale în limitele efectului devolutiv al judecării unei cauze, în apel.

Decizia nr.49 din 26 iunie 2017 (dosar 899/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dâmbovița – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 385/262/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„- dacă încălcarea dispoziției legale prevăzute de art. 96 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare – prin neconsemnarea în procesul-verbal (I) a sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce, (II) a intervalului de timp (conținutul concret al sancțiunii complementare) în care este suspendat dreptul de conducere și (III) a temeiului juridic – este sancționată cu nulitatea parțială, a procesului-verbal și atrage anularea inclusiv a mențiunilor privind măsura reținerii permisului de conducere, nulitate ce nu poate fi înlăturată sau este suficientă numai consemnarea măsurii tehnico-administrative a reținerii permisului de conducere pentru valabilitatea procesului-verbal, inclusiv cu privire la măsura complementară de suspendare, durată și temei juridic;

- dacă încălcarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la interesul ocrotit, poate fi invocată de instanță, este sancționată cu nulitatea absolută sau relativă și este o nulitate procedurală, ce poate sau nu poate fi înlăturată sau este o nulitate materială.”

Decizia nr.50 din 26 iunie 2017 (dosar 932/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bacău – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6158/180/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dispozițiile art. 3.1.1. lit. c) din Norma de metrologie legală NML 021-05 <<Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)>>, aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 301 din 23 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că se aplică la momentul constatării contravenției, în urma măsurării vitezei de către operatorul radar, respectiv de către instanța de judecată, în cursul soluționării plângerii contravenționale, ori se aplică doar la momentul verificării și omologării aparatului radar de către serviciul de metrologie legală ?”

Decizia nr. 76 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1296/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția Civilă, în dosarul nr. 5707/99/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce decurge din „interpretarea dispozițiilor art. 113 lit. A alin. (1) lit. b din Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006, prin neîndeplinirea formalității publicării în Buletinul electronic al Autorității de Supraveghere Financiară a convocatorului unei adunări generale a acționarilor societății admise la tranzacționare pe Piața Rasdaq, reprezintă o cauză de nulitate absolută sau de nulitate relativă a hotărârii Adunării Generale a Acționarilor adoptate în aceste condiții”.

Decizia nr.87 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.2182/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 176/110/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

“Din coroborarea dispozițiilor art. 1489 alin. (2) din Codul civil, art. 8 alin. (3) și art. 18 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pot fi acordate de instanță doar dobânzi la dobânzile remuneratorii prevăzute într-un contract sau, dimpotrivă, că pot fi acordate și dobânzi la dobânzile penalizatoare prevăzute de lege (dobânda legală)?”

Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (dosarul nr.2351/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 26347/212/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind natura juridică a proceselor-verbale întocmite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, de către inspectorii antifraudă și posibilitatea contestării acestora.

Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2402/84/2017, cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind *interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare și art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, în forma indicată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor*

termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările ulterioare, în ceea ce privește acordarea aceleiași valori de referință sectorială pentru toți angajații din cadrul Familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție”, de la data punerii acesteia în plată pentru salariați făcând parte din aceeași familie ocupațională.

Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj- Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 657/112/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„cum se interpretează și se aplică prevederile art. 165 alin. (2) din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, mențiunii de la pct. VI din anexa nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, art. 1-3 din Decretul nr. 389/1972 cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat, aprobat prin Legea nr. 65/1972, cu modificările și completările ulterioare, art. II din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, pct. 1 lit. c) din Precizarea Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 181679/1992 privind aplicarea prevederilor Legii nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, art. 9 și 51 din Legea nr. 57/1974 privind retribuirea după cantitatea și calitatea muncii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 160 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 29, art. 90, art. 76-84 din Legea nr. 10/1972 privind Codul Muncii al Republicii Socialiste România, cu modificările și completările ulterioare, în ce privește veniturile reprezentând ajutor contravaloare energie electrică, în sensul de a se stabili dacă acestea trebuie luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei”.*

Decizia nr.58 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1022/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 34575/3/2014*, cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„Dispozițiile art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie un impediment la dobândirea dreptului de proprietate asupra construcției prin efectul accesii imobiliare artificiale?”.*

Decizia nr.61 din 24 septembrie 2018 (dosar nr.1381/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2489/98/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 11 alin. (2) din același act normativ, în sensul de a se stabili care este momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție pentru introducerea acțiunii în despăgubire, respectiv de la momentul comunicării actului administrativ nelegal sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de anulare a acestui act.”

Decizia nr.65 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1624/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secția I civilă, în dosarul nr. 11349/318/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile privind interpretarea sintagmei „continuarea studiilor” cuprinsă în dispozițiile art. 499 alin. (3) din Codul civil.

Decizia nr.70 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1959/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 1378/90/2015, cu privire la următoarea problemă de drept: *„Interpretarea dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificărilor aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2014 privind modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 265/2015, în sensul de a se stabili dacă în categoria beneficiarilor sunt sau nu cuprinși și plătitorii prevăzuți de dispozițiile art. 36 alin. (3) lit. a) și b) din același act normativ sau numai persoana asigurată.”*

Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 1267/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită numai dacă este urmată întreaga procedură de la capitolul III al legii, prin formularea inclusiv a contestației împotriva dispoziției de respingere a solicitării de restituire în natură a bunurilor imobile; în caz afirmativ, de cotele celorlalți moștenitori profită doar moștenitorul sau moștenitorii care au formulat contestație;

2. în caz contrar, această contestație nu constituie decât un act de conservare în numele și pe seama tuturor moștenitorilor care, prin formularea cererii de restituire, au făcut act de acceptare a moștenirii.”

Decizia nr.74 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1960/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 530/100/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Dacă termenul de 30 de zile, în care terțul care se consideră vătămat prin emiterea unei autorizații de construire în beneficiul unei alte persoane poate formula plângere prealabilă, în condițiile art. 7 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, începe să curgă, în toate cazurile, de la data afișării autorizației de construire pe pagina proprie de internet a autorității administrației publice emitente sau la sediul acesteia, în condițiile art. 7 alin. (21) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă acest termen începe să curgă, în toate cazurile, de la data afișării panoului de identificare a investiției la locul realizării

construcției, în temeiul art. 76 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009, sau dacă acest termen curge, în toate cazurile, de la momentul la care se dovedește că terțul a luat efectiv la cunoștință de autorizația de construire ? În acest din urmă caz, termenul curge de la data când a fost cunoscută existența autorizației de construire și, eventual, conținutul său sau de la data la care terțul putea, cu eforturi rezonabile, să cunoască conținutul documentației care a stat la baza emiterii ei ?

Dacă, în situația în care au fost începute lucrările de construire, se poate considera că autorizația de construire a intrat în circuitul civil, în sensul prevederilor art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, astfel încât a devenit irevocabilă ? În situația în care răspunsul la această întrebare este afirmativ, dacă, în acest caz, ținând cont de faptul că autorizația de construire este irevocabilă, mai trebuie formulată plângere prealabilă împotriva acesteia înainte de formularea acțiunii în anulare ?”.

Decizia nr.75 din 5 noiembrie 2018 (dosar nr.2301/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2371/3/2014*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Față de abrogarea expresă a dispozițiilor art. 720¹ din vechiul Cod de procedură civilă, este obligatorie parcurgerea procedurii prealabile, reglementate de art. 7 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în cazul acțiunilor având ca obiect nulitatea, anularea, executarea, rezilierea sau rezoluțiunea unui contract administrativ, inclusiv în situația în care acțiunea este formulată de o autoritate publică, precum și în situația în care acțiunea este formulată de o autoritate publică la recomandarea/propunerea unui organism de control intern sau internațional ?”

Decizia nr.4 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2764/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Tribunalul Arad - Secția I Civilă, în dosarul nr. 13325/55/2016, cu privire la următoarea chestiune de drept: „Cum se determină rezerva succesorală, cotitatea disponibilă specială și cota succesorală a soțului supraviețuitor instituit legatar universal, în condițiile în care vine la moștenire în concurs cu alți descendenți ai defunctului decât cei comuni, prin raportare la prevederile art. 972, art. 1055, art. 1074, art. 1086, art. 1087, art. 1088, art. 1089 și art. 1090 din noul Cod civil?”.

Decizia nr.42 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1391/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 16.854/196/2013, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dispozițiile art. 491 alin. (1) și art. 472 alin. (1) din Codul de procedură civilă pot fi interpretate în sensul că obiectul recursului incident poate privi o parte din hotărârea instanței de apel care nu a fost atacată cu recurs principal?”.

Decizia nr.50 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1521/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4753/121/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, dacă sintagma “specialist din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete” are în vedere categoria specialiștilor din parchete sau are în vedere și categoria specialiștilor antifraudă detașați în cadrul aceluiași parchete în funcția de specialist, în baza art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, corelat cu art. 24 din același act normativ“.

[Decizia nr.59 din 9 decembrie 2019 \(dosar nr. 1978/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția I civilă, în dosarul nr. 20291/215/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

„În situația în care prima instanță a respins cererea de fixare a sumei definitive ce i se datorează creditorului cu titlu de penalități, în temeiul art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe este susceptibilă de a fi atacată cu o cale de atac, respectiv apel?“

[Decizia nr.35 din 27 aprilie 2020 \(dosarul nr.133/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6701/107/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în ipoteza în care partea nu a demarat sau nu a finalizat, în termenul acordat, procedura de intrare în legalitate, iar autoritatea nu a obținut o hotărâre de demolare a construcției, prevederile art. 28 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că termenul stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției este unul imperativ sau de recomandare ?“

[Decizia nr.37 din 7 mai 2020 \(dosarul nr.291/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

[Decizia nr.39 din 18 mai 2020 \(dosarul nr.727/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța referitoare la determinarea momentului de începere a cursului prescripției extinctive, în aplicarea prevederilor art. 30 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2011 și art. I alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2014 raportat la art. 2.517 și 2.528 din Codul civil.

[Decizia nr.42 din 25 mai 2020 \(dosarul nr.573/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr.

26842/211/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Interpretarea art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă sancțiunea contravențională prevăzută de art. 26 alin. (1) lit. a) și b) din aceeași lege se poate aplica oricând, contravenția având caracter continuu, ori dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 31 din aceeași lege începe să curgă de la săvârșirea faptei în materialitatea ei.”

Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.179/1/2021) click pe site pentru vizualizare

Decizia nr.33 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 629/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 303/121/2021, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, se poate modifica, pe calea revizuirii, stagiul complet de cotizare utilizat, necontestat la momentul stabilirii drepturilor de pensie, ca urmare a pronunțării unei decizii în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție?

Decizia nr.34 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 658/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2744/117/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dispozițiile art. 1 alin. (3) și art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv sintagma „ca urmare a majorărilor salariale reglementate” se interpretează în sensul că se aplică și în cazul majorărilor salariale recunoscute prin hotărâri judecătorești sau doar în cazul majorărilor salariale stabilite prin acte normative (legi, ordonanțe de urgență) sau acte administrative ale ordonatorilor de credite?

Condiția ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra problemei de drept și ca aceasta să nu formeze obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare

Decizia nr.28 din 21 septembrie 2015 (dosarul nr.1924/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Vâlcea - Secția I civilă, în dosarul nr. 13501/288/2013 și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 478 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește că explicitarea pretențiilor implicite în apel nu are semnificația modificării cadrului procesual sub aspectul obiectului judecății și a derogării de la dispozițiile alin. (1) și (3) ale aceluiași articol, dar presupune corecta lămurire a limitelor judecății în prima instanță.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.130 alin. (2) și art. 131 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă se poate invoca excepția necompetenței materiale în limitele efectului devolutiv al judecării unei cauze, în apel.

Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (dosarul nr.2351/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 26347/212/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind natura juridică a proceselor-verbale întocmite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, de către inspectorii antifraudă și posibilitatea contestării acestora.

Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2402/84/2017, cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind *interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (1^l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare și art. 3^l din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, în forma indicată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările ulterioare, în ceea ce privește acordarea aceleiași valori de referință sectorială pentru toți angajații din cadrul Familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție”, de la data punerii acesteia în plată pentru salariați făcând parte din aceeași familie ocupațională.*

Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj- Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 657/112/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„cum se interpretează și se aplică prevederile art. 165 alin. (2) din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, mențiunii de la pct. VI din anexa nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, art. 1-3 din Decretul nr. 389/1972 cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat, aprobat prin Legea nr. 65/1972, cu modificările și completările ulterioare, art. II din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, pct. 1 lit. c) din Precizarea Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 181679/1992 privind aplicarea prevederilor Legii nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, art. 9 și 51 din Legea nr. 57/1974 privind retribuirea după cantitatea și calitatea muncii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 160 din*

Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 29, art. 90, art. 76-84 din Legea nr. 10/1972 privind Codul Muncii al Republicii Socialiste România, cu modificările și completările ulterioare, în ce privește veniturile reprezentând ajutor contravaloare energie electrică, în sensul de a se stabili dacă acestea trebuie luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei".

Decizia nr.73 din 29 octombrie 2018 (dosar nr.1539/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 1267/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. interpretarea dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită numai dacă este urmată întreaga procedură de la capitolul III al legii, prin formularea inclusiv a contestației împotriva dispoziției de respingere a solicitării de restituire în natură a bunurilor imobile; în caz afirmativ, de cotele celorlalți moștenitori profită doar moștenitorul sau moștenitorii care au formulat contestație;

2. în caz contrar, această contestație nu constituie decât un act de conservare în numele și pe seama tuturor moștenitorilor care, prin formularea cererii de restituire, au făcut act de acceptare a moștenirii.”

Decizia nr.81 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2313/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1659/87/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea acestei legi, prin raportare la dispozițiile art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările aduse prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, respectiv, clarificarea sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”, ce se utilizează la determinarea punctajului anual suplimentar în cazul recalculării instituite de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010.

Decizia nr.59 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1978/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția I civilă, în dosarul nr. 20291/215/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

„În situația în care prima instanță a respins cererea de fixare a sumei definitive ce i se datorează creditorului cu titlu de penalități, în temeiul art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe este susceptibilă de a fi atacată cu o cale de atac, respectiv apel?”

Decizia nr.48 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.905/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bistrița-Năsăud - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1752/112/2019, în vederea pronunțării

unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă pot fi interpretate ca fiind aplicabile și în cazul formulării unei cereri de revizuire în materia dreptului procesual civil în ipoteza hotărârilor rămase definitive prin încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene.

[Decizia nr.54 din 14 septembrie 2020 \(dosarul nr.1228/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă, în dosarul nr. 21840/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate (...) în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, respectiv hotărârile pronunțate în cererile formulate în temeiul art. 538 din Codul de procedură penală.

[Decizia nr.56 din 28 septembrie 2020 \(dosarul nr.1434/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 971/87/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea sintagmei „la cererea părții interesate” din art. 142 alin. (2) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă se referă numai la părțile semnatare ale contractului colectiv de muncă sau dacă oricare salariat poate cere constatarea nulității în nume personal.

[Decizia nr.41 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 795/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Buzău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 14029/200/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului.”

Condiția ca litigiul în care se formulează sesizarea să se judece în ultimă instanță

[Decizia nr.77 din 12 noiembrie 2018 \(dosar nr.1982/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 4299/110/2016, cu privire la următoarea chestiune de drept: *„Denumțarea unilaterală a unui contract de către organele de conducere ale persoanei juridice, în ipoteza în care nici legea și nici contractul nu reglementează dreptul de denunțare unilaterală a contractului constituie act juridic sau fapt juridic ilicit în sensul art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, cu modificările și completările ulterioare? ”*

Condiția ca procesul în care s-a formulat sesizarea să fie supus prevederilor Codului de procedură civilă din 2010

[Decizia nr.6 din 31 ianuarie 2022 \(dosar nr. 2840/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă, în dosarul nr. 917/35/2008/a2*, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă valoarea de referință sectorială stabilită în favoarea personalului auxiliar de specialitate în temeiul art. 1¹ din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2007, cu modificările și completările ulterioare, este inclusă în baza de calcul al drepturilor salariale cuvenite și acordate după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, raportat și la Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 7 din 11 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 6 mai 2019.

- art.520

Conținutul încheierii de sesizare

[Decizia nr.72 din 16 octombrie 2017 \(dosarul nr.1276/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș - Secția I civilă, în dosarul nr. 1588/336/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la alineatele (1) și (2) ale aceluiași articol.

[Decizia nr. 76 din 16 octombrie 2017 \(dosarul nr.1296/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția Civilă, în dosarul nr. 5707/99/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce decurge din „interpretarea dispozițiilor art. 113 lit. A alin. (1) lit. b din Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006, prin neîndeplinirea formalității publicării în Buletinul electronic al Autorității de Supraveghere Financiară a convocatorului unei adunări generale a acționarilor societății admise la tranzacționare pe Piața Rasdaq, reprezintă o cauză de nulitate absolută sau de nulitate relativă a hotărârii Adunării Generale a Acționarilor adoptate în aceste condiții”.

[Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 \(dosarul nr.2351/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 26347/212/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind natura juridică a proceselor-verbale întocmite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, de către inspectorii antifraudă și posibilitatea contestării acestora.

[Decizia nr.6 din 22 ianuarie 2018 \(Dosar nr.2477/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 16817/212/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând interpretarea sintagmei „contracte de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare” prevăzută de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.

[Decizia nr.62 din 24 septembrie 2018 \(dosar nr.1432/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 11132/11/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Dacă poate fi calificată ca sancțiune contravențională situația în care călătorul care urcă într-un mijloc de transport în comun fără bilet de călătorie este obligat să își procure un bilet la suprataxă, urmând ca în cazul refuzului să i se încheie proces-verbal de contravenție și să i se aplice o sancțiune contravențională?

2. Dacă art. 31 alin. (1) teza I coroborat cu art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretat în sensul că se poate formula plângere contravențională împotriva unui înscris prin intermediul căruia se aplică o sancțiune de natură contravențională chiar dacă acesta nu a fost denumit <<proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției>>?

3. În situația în care răspunsul la întrebările anterioare este afirmativ, ar putea instanța sesizată cu o plângere contravențională să dispună anularea sancțiunii constând în plata biletului cu suprataxă, în condițiile în care persoana interesată nu a atacat și nu a obținut anularea actului administrativ care prevede posibilitatea achiziționării biletului cu suprataxă?”.

[Decizia nr.75 din 5 noiembrie 2018 \(dosar nr.2301/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2371/3/2014*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Față de abrogarea expresă a dispozițiilor art. 720¹ din vechiul Cod de procedură civilă, este obligatorie parcurgerea procedurii prealabile, reglementate de art. 7 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în cazul acțiunilor având ca obiect nulitatea, anularea, executarea, rezilierea sau rezoluțiunea unui contract administrativ, inclusiv în situația în care acțiunea este formulată de o autoritate publică, precum și

în situația în care acțiunea este formulată de o autoritate publică la recomandarea/propunerea unui organism de control intern sau internațional ?”

[Decizia nr.1 din 14 ianuarie 2019\(dosar nr. 2678/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 13.382/4/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea dispozițiilor art. 91 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art. 110 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare) și a dispozițiilor art. 131 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 (art. 215 din Legea nr. 207/2015), în sensul de a stabili dacă, în ipoteza în care s-a dispus o condamnare pentru evaziune fiscală și obligarea condamnatului la plata sumelor datorate bugetului de stat (debit principal și accesorii), prescripția dreptului de a stabili obligațiile fiscale și prescripția dreptului de a cere executarea silită curg de la data săvârșirii faptelor sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

[Decizia nr.53 din 11 noiembrie 2019 \(dosar nr. 1793/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secția civilă, în dosarul nr. 7486/211/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile vizând interpretarea prevederilor art. 28 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la posibilitatea organului care a aplicat sancțiunea contravențională de a dispune intrarea în legalitate și menținerea construcțiilor realizate fără autorizație de construire și dacă sunt compatibile cu dispozițiile art. 56¹ din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, și cum se interpretează dispozițiile art. 56¹ din Legea nr. 350/2001 raportate la prevederile art. 28 alin. (1) și (2) și ale art. 32 din Legea nr. 50/1991.

[Decizia nr.34 din 27 aprilie 2020 \(dosarul nr.193/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

[Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr.88/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău -Secția I civilă, în dosarul nr. 1174/103/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 39 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretat în sensul că încadrarea în concret a personalului angajat al serviciilor de urgență voluntare în condiții de muncă speciale se face în conformitate cu procedura prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 1.025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare, sau prin aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare și a Ordinului ministrului de interne nr. 283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții?

- art. 520 alin. (4) prin raportare la art. 416 alin. (3)

Decizia nr.52 din 3 iulie 2017 (dosar 501/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarele nr. 1644/87/2015, nr. 1188/87/2015, nr. 1461/87/2015, nr. 1467/87/2015, nr. 3118/87/2015, nr. 1443/87/2015, nr. 1305/87/2015 și nr. 1456/87/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind „interpretarea dispozițiilor art. 520 alin. (4) prin raportare la art. 416 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă redeschiderea judecătorești cauzei, după pronunțarea hotărârii prealabile, este un act de procedură ce trebuie efectuat din oficiu”.

- art.521

Decizia nr.2 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2658/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă în dosarele nr. 82032/299/2015 și nr. 32850/301/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate după publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite anterior publicării deciziei, recursuri nesoluționate până la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei Curții Constituționale nr. 454 din 4 iulie 2018 (1 octombrie 2018), devin admisibile sau își mențin caracterul inadmisibil rezultat din interpretarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României cât privește producerea efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 17 iulie 2018?”.

II. NORME CUPRINSE ÎN CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ

Codul de procedură civilă din 1865

- art. 111

Decizia nr.13 din 16 mai 2016 (dosar 4324/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Craiova–Secția I civilă în dosarele nr. 13307/63/2014 și 10630/63/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 35 Cod procedură civilă, art. 111 Cod de procedură civilă din 1865, art. 2502 Cod civil, respectiv art. 268 alin. 2 din Codul muncii, republicat, acțiunile în constatarea dreptului la încadrarea în grupe de muncă conform dispozițiilor Ordinului nr. 50/1990 intră în categoria acțiunilor în constatare de drept comun și sunt imprescriptibile.

- art. 371⁷ alin. (1), (2) și (4)

Decizia nr.15 din 23 mai 2016 (dosar 562/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 23057/300/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

a) În interpretarea dispozițiilor art. 371⁷ alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă de la 1865 și a dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 188/2000, procesul-verbal întocmit de către executor, privind cheltuielile de executare care trebuie avansate de către creditor, constituie titlu executoriu împotriva acestuia.

b) Dispozițiile art. 371⁷ din Codul de procedură civilă de la 1865 nu au caracter imperativ cu privire la modalitatea în care executorul își poate recupera cheltuielile de executare, pe baza procesului-verbal ce constituie titlu împotriva creditorului sau a convenției încheiate cu acesta.

- art.376 alin.(1)

Decizia nr.5 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2721/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Tribunalul Timiș - Secția I civilă în dosarele nr. 1136/252/2021 și nr. 8988/325/2021 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

<<Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a unui titlu executoriu reprezentat de o hotărâre judecătorească pronunțată într-un litigiu guvernat de prevederile Codului de procedură civilă din 1865, pusă în executare în perioada de aplicare a Codului de procedură civilă din 2013, este data pronunțării hotărârii de primă instanță, definitive și executorii conform art. 377 alin. (1) pct. 1 și art. 376 alin. (1) din vechiul Cod de procedură civilă sau data rămânerii irevocabile a acelei hotărâri, respectiv data pronunțării deciziei de respingere a recursului declarat împotriva ei?

Teza a doua a art. 706 alin. (2) din Codul de procedură civilă din 2013, potrivit căreia „În cazul hotărârilor judecătorești și arbitrale, termenul de prescripție începe să curgă de la data rămânerii lor definitive”, se aplică doar hotărârilor pronunțate în temeiul noului Cod de procedură civilă sau și celor pronunțate în temeiul Codului de procedură civilă din 1865? >>.

- art. 377 alin. (1) pct. 1

Decizia nr.5 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2721/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 460 alin. (1)

Decizia nr.6 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2350/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Giurgiu -Secția civilă, în dosarul nr. 5434/236/2020*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

- Decizia nr. 7 din 15 aprilie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 460 alin. (1) din Codul de procedură civilă din 1865 își menține aplicabilitatea și sub imperiul dispozițiilor art. 790 alin. (1) din Codul de procedură civilă?

- Neformularea de către creditor sau de către executorul judecătoresc a cererii de validare a popririi în termenul prevăzut de art. 790 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, atrage sancțiunea decăderii executorului judecătoresc din dreptul de a emite o nouă adresă de înființare a popririi în cadrul aceluiași dosar de executare silită, cu privire la același terț poprit și aceeași creanță?

- În eventualitatea unui răspuns negativ la a doua întrebare, atunci emiterea de către executorul judecătoresc a unei noi adrese de înființare a popririi, în cadrul aceluiași dosar de executare silită și cu privire la același terț poprit și aceeași creanță, după expirarea termenului în care putea obține validarea popririi dispuse anterior, are ca efect curgerea unui nou termen de o lună în care se poate obține validarea popririi înființate ulterior sau are ca efect repunerea în termenul de obținere a validării primei popririi?

- art. 845 alin. (9) din Codul de procedură civilă (actual 846 alin. (9) din Codul de procedură civilă)

Decizia nr.38 din 7 noiembrie 2016 (dosar 2552/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Vaslui - Secția Civilă în dosarul nr. 4493/333/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept: „dacă, în aplicarea art. 845 alin. (9) din Codul de procedură civilă (actual 846 alin. (9) din Codul de procedură civilă), instanțele judecătorești învestite cu verificarea legalității unor vânzări prin licitație publică, în legătură cu valoarea prețului de adjudecare, raportat la valoarea de circulație a bunului imobil urmărit silit și vândut prin licitație publică, sunt obligate să verifice dacă prețul este fictiv sau derizoriu în raport de prevederile art. 1660, 1665 din Codul civil și dacă adjudecatorul a consimțit să cumpere ori să obțină proprietatea bunului în mod speculativ, fără o reală contraprestație, ori instanțele nu au dreptul să verifice legalitatea vânzărilor prin licitație publică, în legătură cu valoarea prețului de adjudecare, indiferent de raportul dintre valoarea de piață a bunului imobil urmărit silit, vândut prin licitație publică și prețul de adjudecare. ”

Codul de procedura civilă

- art. 5 alin. (2) și (3)

Decizia nr.26 din 9 mai 2022 (dosar nr. 259/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 30797/3/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

A. Interpretarea efectelor Deciziei Curții Constituționale a României nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, privitoare la declararea neconstituționalității dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru

finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în sensul de a stabili dacă declararea neconstituționalității acestor dispoziții legale are ca efect repunerea în vigoare a normei juridice în forma sa anterioară modificării declarate neconstituționale, adică a art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum aceasta a fost modificată prin art. 1 pct. 2 din Legea nr. 22/2020 pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și pentru completarea articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România;

B. În situația în care răspunsul la prima întrebare este negativ, în baza art. 5 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, în aplicarea art. 1 alin. (2) și art. 16 din Legea nr. 165/2013, determinarea valorii măsurilor compensatorii se poate realiza în conformitate cu dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, prevăzute de art. 566 sau art. 1.640 din Codul civil ori în conformitate cu principiile generale ale dreptului, sau prin aplicarea grilelor notariale în vigoare la data soluționării definitive a cauzei?

- art. 9 coroborat cu art. 22

[Decizia nr.73 din 11 octombrie 2021 \(dosar nr. 2216/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Timiș - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 10604/325/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„1. În interpretarea dispozițiilor art. 9 coroborat cu art. 22 din Codul de procedură civilă poate instanța de judecată să invoce din oficiu incidența prevederilor art. 1541 alin. (1) lit. b) din Codul civil referitoare la reducerea penalității vădit excesive și astfel să pună în discuția părților eventualul caracter disproporționat al clauzei penale, în lipsa unei cereri exprese din partea părții interesate?

2. În contextul unor penalități de întârziere în cotă procentuală stabilite de părți pentru îndeplinirea cu întârziere a unei obligații de plată a unei sume de bani, apreciate de instanța de judecată ca fiind vădit excesive, se aplică limitarea reglementată de art. 1541 alin. (2) din Codul civil?”.

- art. 13

[Decizia nr.76 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2295/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bistrița-Năsăud -Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2618/190/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă prin sintagma „partea care pierde procesul”, respectiv prin noțiunea „procesul”, se înțelege partea care pierde o etapă din fazele care alcătuiesc procesul civil (ciclul procesual), raportat la art. 13, art. 83 alin. (1) și art. 87 alin. (1) coroborat cu art. 32 din Codul de procedură civilă,

sau

Dacă prin sintagma „partea care pierde procesul”, respectiv prin noțiunea „procesul”, se înțelege partea care pierde ultima fază/etapă din ciclul procesual, reprezentată de apel și, eventual, recurs, sau chiar fond, în rejudecare, fără a prezenta relevanță soluția pronunțată în etapa procesuală anterioară.

- art. 19

[Decizia nr.52 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1500/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 27

[Decizia nr.52 din 18 iunie 2018 \(dosar nr.866/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 41380/299/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă în dosarul nr. 6892/101/2014 și Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă în dosarul nr. 529/2/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 se produc cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite ulterior publicării deciziei (20 iulie 2017).

[Decizia nr.2 din 14 ianuarie 2019 \(dosar nr.2658/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă în dosarele nr. 82032/299/2015 și nr. 32850/301/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate după publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite anterior publicării deciziei, recursuri nesoluționate până la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei Curții Constituționale nr. 454 din 4 iulie 2018 (1 octombrie 2018), devin admisibile sau își mențin caracterul inadmisibil rezultat din interpretarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României cât privește producerea efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 17 iulie 2018?”.

[Decizia nr.63 din 27 septembrie 2021 \(dosar nr. 1842/1/2021\)](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VI-a civilă, în dosarul nr. 6818/3/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că hotărârile pronunțate în primă instanță în perioada în care era în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, respectiv anterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 7 iulie 2020 a Deciziei nr. 221 din 2 iunie 2020 a Curții Constituționale (prin care s-a constatat

neconstituționalitatea acestui act normativ), sunt supuse căii de atac a apelului prevăzute de respectiva ordonanță sau căii de atac a recursului prevăzute de art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în forma anterioară modificării aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020, având în vedere că respectiva cale de atac se soluționează ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei de neconstituționalitate?

- art. 32

[Decizia nr.76 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2295/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 32 alin. (1) lit. b)

[Decizia nr.4 din 20 ianuarie 2020 \(dosar nr. 1120/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Mureș în dosarul nr. 11035/320/2017* privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1. Modul de interpretare a dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă cu trimitere la ipotezele de transmisiune a calității procesuale în situația actelor de înstrăinare cu titlu particular, *inter vivos*, în sensul în care calitatea procesuală se raportează și decurge strict din calitatea de parte în raportul juridic de drept material, indiferent de etapele judecătii sau în etapa judecării căilor de atac interpretarea noțiunii se subsumează preluării calității de parte ca urmare a participării la judecata litigiului în primă instanță?

2. Modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 38 – 39 din Codul de procedură civilă în sensul în care acestea reglementează o instituție de sine stătătoare, fără distincția dată de calitatea părților în proces și etapa de judecată (primă instanță, respectiv căi de atac) sub rezerva dovedirii transmisiunii intervenite în cadrul raportului de drept material dedus judecătii sau din contră, reținerea reglementărilor ca fiind de drept comun în materia transmisiunii calității procesuale a părților prin acte cu titlu particular, *inter vivos*, valorificate în concret în cadrul litigiului prin mijlocirea unei forme de intervenție dintre cele reglementate de dispozițiile art. 61-79 din Codul de procedură civilă, în condițiile și limitele stabilite de acestea inclusiv în raport de dispozițiile aplicabile în funcție de etapele judecătii (primă instanță, respectiv căi de atac)?”.

- art. 35

[Decizia nr.13 din 16 mai 2016 \(dosar 4324/1/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

[Decizia nr.37 din 7 noiembrie 2016 \(dosar nr.2461/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 7726/99/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 57 alin. (5) și (6) din Codul Muncii coroborate cu art. 211 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 62/2011, art. 35 Cod procedură civilă și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, în ipoteza neîndeplinirii de către părți a obligației de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă, persoana fizică care a prestat muncă pentru și sub autoritatea celeilalte părți are deschisă calea acțiunii în constatarea raportului de muncă și a efectelor acestuia și în situația în care respectivul raport de muncă a încetat anterior sesizării instanței.

Decizia nr.31 din 15 mai 2017 (Dosar 4152/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția I civilă, în dosarul nr. 7839/215/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 492 din Codul civil de la 1864 (art. 577 din actualul Cod civil), în raport cu dispozițiile art. 35 din Codul de procedură civilă, de către instanța căreia i se cere să pronunțe o hotărâre prin care să se constate dreptul de proprietate asupra unui imobil construcție, în temeiul accesiunii imobiliare artificiale și dacă admisibilitatea (sau interesul în promovarea) unei astfel de acțiuni este condiționată de parcurgerea (sau nu), de către reclamant, a procedurii prevăzute de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de eliberarea autorizației de construire.”

-art. 36

Decizia nr.24 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4013/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Călărași - Secția Civilă, în dosarul nr. 5186/202/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiunii de drept: „dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1845 coroborat cu art. 1847 din Codul civil de la 1864 și art. 36 din Codul de procedură civilă, în cazul uzucapiunii pentru un imobil situat în intravilan, neînscris în cartea funciară, când posesia a început anterior intrării în vigoare a Codului civil, calitatea procesuală pasivă aparține Unității Administrativ Teritoriale, pe a cărei rază se află situat imobilul.”

- art. 38 – 39

Decizia nr.4 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 1120/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Mureș în dosarul nr. 11035/320/2017* privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1. Modul de interpretare a dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă cu trimitere la ipotezele de transmisiune a calității procesuale în situația actelor de înstrăinare cu titlu particular, *inter vivos*, în sensul în care calitatea procesuală se raportează și decurge strict din calitatea de parte în raportul juridic de drept material, indiferent de etapele judecătii sau în etapa judecării căilor de atac interpretarea noțiunii se subsumează preluării calității de parte ca urmare a participării la judecata litigiului în primă instanță?

2. Modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 38 – 39 din Codul de procedură civilă în sensul în care acestea reglementează o instituție de sine stătătoare, fără distincția dată de

calitatea părților în proces și etapa de judecată (primă instanță, respectiv căi de atac) sub rezerva dovedirii transmisiunii intervenite în cadrul raportului de drept material dedus judecății sau din contră, reținerea reglementărilor ca fiind de drept comun în materia transmisiunii calității procesuale a părților prin acte cu titlu particular, *inter vivos*, valorificate în concret în cadrul litigiului prin mijlocirea unei forme de intervenție dintre cele reglementate de dispozițiile art. 61-79 din Codul de procedură civilă, în condițiile și limitele stabilite de acestea inclusiv în raport de dispozițiile aplicabile în funcție de etapele judecății (primă instanță, respectiv căi de atac)?”.

- art. 64 alin. (4)

[Decizia nr.9 din 11 martie 2019 \(dosar nr.3059/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a VI-a civilă, în dosarul nr. 34079/303/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă sunt incidente dispozițiile art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă privind perimarea, în cazul suspendării de drept a judecării cererii, conform art. 64 alin. (4) din același cod, și dacă reluarea judecării procesului se face prin cerere de redeschidere, formulată de una dintre părțile din proces, sau operează din oficiu, după pronunțarea hotărârii de către instanța de apel”.

-art. 78 alin. (1)

[Decizia nr.16 din 15 martie 2021 \(dosarul nr. 3412/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Olt - Secția I civilă în dosarul nr. 416/207/2020*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„ 1 .Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă, având în vedere și Decizia RIL nr. 8/2016 și Decizia nr. 15/2016 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Biroul Executorului Judecătoresc are calitate procesuală pasivă în contestația la executare în care se solicită anularea încheierii de stabilire avans cheltuieli necesare continuării procedurii de executare silită, fiind aplicabile dispozițiile art. 78 alin. (1) din Codul de procedură civilă sau ale art. 78 alin. (2) din Codul de procedură civilă referitoare la introducerea forțată în cauză, din oficiu, a altor persoane;

2. Ca urmare a răspunsului la prima întrebare, să se interpreteze dacă instanța de apel poate invoca din oficiu ca motiv de nelegalitate a hotărârii primei instanțe lipsa coparticipării procesuale pasive a Biroului Executorului Judecătoresc, în cazul în care acesta nu a avut calitatea de intimat în cauză, cu consecința aplicării dispozițiilor art. 480 alin. (3) sau ale art. 480 alin. (6) din Codul de procedură civilă, în lipsa cererii părților privind trimiterea cauzei spre rejudecare și în condițiile restrictive prevăzute de art. 478 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și de art. 78 alin. (3) din Codul de procedură civilă”.

[Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr.179/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)

-art. 78 alin. (2)

[Decizia nr.16 din 15 martie 2021 \(dosarul nr. 3412/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

[Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr.179/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)

-art. 78 alin. (3)

[Decizia nr.16 din 15 martie 2021 \(dosarul nr. 3412/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 82 alin. (1) raportat la art. 84 alin. (1) și (2)

[Decizia nr.40 din 14 octombrie 2019 \(dosar nr. 946/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 282/215/2016*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) raportat la art. 84 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în sensul de a indica dacă este posibilă acoperirea nulității absolute rezultând din redactarea cererii de chemare în judecată de o persoană juridică, în calitate de mandatar al altei persoane juridice”.

- art. 83 alin.(1)

[Decizia nr.76 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2295/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 84 alin. (1)

[Decizia nr.9 din 4 aprilie 2016 \(dosar 507/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Brașov - Secția I civilă, în dosarul nr. 21531/197/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se pot face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.

- art. 87 alin.(1)

[Decizia nr.76 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2295/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 94

[Decizia nr.32 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 330/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brăila – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 8931/196/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 94 și art. 466 din Codul de procedură civilă și art. 9 alin. (9) din anexa nr. 2 „Procedura pentru soluționarea alternativă a litigiilor prin impunerea unei soluții în cadrul SAL-FIN” la Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2016 privind organizarea și funcționarea Entității de Soluționare Alternativă a Litigiilor în domeniul financiar nonbancar (SAL-FIN), cu modificările și completările ulterioare, hotărârile pronunțate de judecătore, prin care se soluționează o cerere privind anularea hotărârii pronunțate de SAL-FIN potrivit art. 9 din anexa nr. 2 la Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2016, sunt sau nu supuse căii de atac a apelului.

- art. 94 pct. 1 lit. k)

[Decizia nr.70 din 31 octombrie 2022 \(dosar nr. 1626/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova -Secția I civilă, în dosarul nr. 9790/225/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 94 pct. 1 lit. k), art. 125, art. 651 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că cererea având ca obiect constatarea prescripției dreptului de a obține executarea silită a unui titlu executoriu reprezintă o cerere în pretenții de drept comun, în sensul art. 94 pct. 1 lit. k) din Codul de procedură civilă, supusă criteriului valoric sau o cerere în materie de executare silită, supusă regulilor speciale de procedură în această materie?

- art. 125

[Decizia nr.70 din 31 octombrie 2022 \(dosar nr. 1626/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art.130 alin. (2) și art. 131, art. 478 alin. (4)

[Decizia nr.28 din 21 septembrie 2015 \(dosar 1924/1/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Vâlcea - Secția I civilă, în dosarul nr. 13501/288/2013 și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 478 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește că explicitarea pretențiilor implicite în apel nu are semnificația modificării cadrului procesual sub aspectul obiectului judecății și a derogării de la dispozițiile alin. (1) și (3) ale aceluiași articol, dar presupune corecta lămurire a limitelor judecății în prima instanță.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.130 alin. (2) și art. 131 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă se poate invoca excepția necompetenței materiale în limitele efectului devolutiv al judecării unei cauze, în apel.

- art. 154 alin. (1), (6) și (6)¹

[Decizia nr.75 din 14 noiembrie 2022 \(dosar nr. 593/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Dolj – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 7578/63/2021, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 154 alin. (1), (6) și (6)¹, art. 163 alin. (5), art. 164 alin. (4) și art.175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

Efectuarea procedurii de citare, în conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă partea a solicitat și a indicat datele corespunzătoare în acest scop, constituie o modalitate principală de comunicare a actelor de procedură, fără a fi condiționată de efectuarea procedurii în format letric conform dispozițiilor art. 154 alin. (1) din același act normativ.

Actul de citare a părții în proces, într-o altă modalitate decât cea invocată prin cererea adresată instanței, este lovit de nulitate în temeiul dispozițiilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă prin nerespectarea modalității de comunicare a actului de procedură s-a adus părții o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia, fără a fi condiționată de utilizarea procedurii înscrierii în fals, în temeiul dispozițiilor art. 163 alin. (5) și art. 164 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

-art.158 alin.(1)

[Decizia nr.57 din 28 septembrie 2020 \(dosarul nr. 1518/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 7007/94/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în caz de alegere de domiciliu la sediul unui cabinet individual de avocatură, este necesară indicarea persoanei însărcinate cu primirea actelor de procedură?

- art. 163 alin. (5)

[Decizia nr.75 din 14 noiembrie 2022 \(dosar nr. 593/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 164 alin. (4)

[Decizia nr.75 din 14 noiembrie 2022 \(dosar nr. 593/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art.167 alin. (3)

[Decizia nr.31 din 19 octombrie 2015 \(dosar 2408/1/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Neamț - Secția I civilă, în dosarul nr. 447/188/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește calitatea curatorului numit pentru pârâțul citat prin publicitate de a declara calea de atac a apelului împotriva sentinței primei instanțe, în reprezentarea intereselor acestuia.

- art.175 alin. (1)

[Decizia nr.75 din 14 noiembrie 2022 \(dosar nr. 593/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 182 și art. 183

[Decizia nr.34 din 15 mai 2017 \(Dosar 4106/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 35438/3/2016 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 Cod procedură civilă, actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen.

[Decizia nr.52 din 11 noiembrie 2019 \(dosar nr. 1792/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bihor - Secția I civilă, în dosarul nr. 7739/271/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept:

Modul de interpretare a dispozițiilor art. 182 și 183 din Codul de procedură civilă, în forma anterioară modificării aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în sensul de a se stabili:

1) *dacă acțiunea/cererea depusă la un prestator privat cu care serviciul de curierat are încheiat contract de prestări servicii pentru colectarea și depozitarea expedițiilor poate fi asimilată depunerii la însuși serviciul de curierat;*

2) *dacă acțiunea/cererea depusă la un prestator privat cu care serviciul de curierat are încheiat contract de prestări servicii pentru colectarea și depozitarea expedițiilor, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea serviciului de curierat încetează, dar în timpul programului de lucru al prestatorului privat, este socotită a fi făcută în termen.*

[Decizia nr.45 din 22 iunie 2020 \(dosarul nr.951/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Gorj – Secția I civilă, în dosarul nr. 14725/318/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.

- art. 196

[Decizia nr.22 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 122/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 1289/321/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Art. 196 din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că demersul de complinire a obligației de achitare a taxei judiciare de timbru reprezintă o manifestare neechivocă a părții cu privire la intenția sa de continuare a demersului judiciar, iar nu de desistare, cu consecința că nu se poate pronunța nulitatea cererii de sesizare instanței de judecată?”.

- **art. 200 alin. (4)**

[Decizia nr.61 din 2 octombrie 2023 \(dosar nr. 1637/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Cluj – Secția I civilă, în dosarul nr. 941/1285/2022/a2, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei probleme de drept:

„Cum se interpretează prevederile art. 200 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în corelare cu prevederile art. 33 alin. (1) și art. 42 - art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în privința momentului de la care se calculează termenul procedural de 10 zile pentru complinirea lipsei dovezii achitării taxei judiciare de timbru, în situația în care a fost formulată o cerere de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru?”.

- **art. 219**

[Decizia nr.52 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1500/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

- **art. 306 alin. (2)**

[Decizia nr.40 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 851/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 5475/99/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 306 alin. (2) și art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă, sancțiunea înlăturării din probatoriu a înscrisului defăimat ca fals, ce intervine ca urmare a neprezentării părții care l-a depus la dosar la termenul fixat în scopul verificării înscrisului, se întemeiază pe o prezumție legală care nu poate fi răsturnată în apel prin dovada contrară sau pe o prezumție ce poate fi răsturnată în apel, față de caracterul devolutiv al căii de atac, în lumina Deciziei nr. 9 din 30 martie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 25 iunie 2020 și prin aplicarea dispozițiilor art. 479 alin. (2) din Codul de procedură civilă, referitoare la refacerea sau completarea probatoriilor administrate în primă instanță?

- **art. 308**

[Decizia nr.31 din 24 iunie 2019 \(dosar nr.847/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 30261/300/2016 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „În interpretarea art 308 din Codul de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134/2010, coroborat cu art. 549¹ din Codul de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 135/2010, competența de a cerceta falsul aparține instanței civile sau instanței penale?”.

- art. 328 alin. (2)

Decizia nr.5 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2195/1/2017) click pe site pentru vizualizare

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Covasna - Secția civilă, în dosarul nr. 161/248/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 329 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 103 din Codul civil, ale art. 53 din Codul civil, coroborate cu art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă, vizând prezumția legală a capacității de folosință, posibilitatea înlăturării acesteia prin aplicarea unei prezumții judiciare, precum și raportul între cele două tipuri de prezumții.

Decizia nr.40 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 851/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art.329

Decizia nr.5 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2195/1/2017) click pe site pentru vizualizare

-art. 413 alin. (1) pct. 1

Decizia nr.70 din 23 octombrie 2023 (dosar nr. 1795/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bihor - Secția I civilă, în dosarul nr. 2694/271/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Interpretarea dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1, art. 415 pct. 3, art. 416 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, în sensul de a se lămuri dacă în cazul suspendării facultative dispuse de instanță atunci când dezlegarea cauzei depinde în tot sau în parte de soluția dintr-o altă cauză, dar care nu privește aceleași și/sau toate părțile din cauza suspendată, după finalizarea cauzei până la a cărei soluționare s-a dispus suspendarea, judecata cauzei suspendate se reia din oficiu, iar nu la cererea părților, sau atunci când nicio parte nu solicită repunerea pe rol în termen de 6 luni de la încetarea motivului de suspendare, poate fi constatată perimarea cererii de chemare în judecată sau a unei căi de atac, chiar și în contra părții din cauza suspendată care nu este parte în pricina până la a cărei soluționare s-a dispus suspendarea.”

- art. 413 alin. (1) pct. 2

Decizia nr.21 din 3 aprilie 2017 (Dosar 3945/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 24938/3/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept : „, dacă dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură civilă conferă judecătorului prerogativa suspendării judecării cauzei și în ipoteza începerii urmăririi penale numai cu privire la faptă?”.

-art. 415 pct. 3

[Decizia nr.70 din 23 octombrie 2023 \(dosar nr. 1795/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 416 alin. (1)

[Decizia nr.9 din 11 martie 2019 \(dosar nr.3059/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a VI-a civilă, în dosarul nr. 34079/303/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă sunt incidente dispozițiile art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă privind perimarea, în cazul suspendării de drept a judecării cererii, conform art. 64 alin. (4) din același cod, și dacă reluarea judecării procesului se face prin cerere de redeschidere, formulată de una dintre părțile din proces, sau operează din oficiu, după pronunțarea hotărârii de către instanța de apel”.

[Decizia nr.70 din 23 octombrie 2023 \(dosar nr. 1795/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

-art. 416 alin. (3)

[Decizia nr.70 din 23 octombrie 2023 \(dosar nr. 1795/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 426 alin. (4)

[Decizia nr.26 din 3 iunie 2019 \(dosar nr.545/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2231/105/2018/a1, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Situația în care hotărârea redactată de unul dintre membrii completului de recurs este semnată doar de către judecătorul redactor, în timp ce, pentru ceilalți membri, este semnată de către președintele completului sau de președintele instanței, în condițiile art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se încadrează în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă.

- art. 431 alin. (2)

[Decizia nr.62 din 27 septembrie 2021 \(dosar nr. 1861/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Craiova - Secția de litigii de muncă și asigurări sociale în dosarele nr. 1397/101/2020 și nr. 1394/101/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă reținerea efectului pozitiv al lucrului judecat, în temeiul dispozițiilor art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, presupune sau nu îndeplinirea condiției identității de părți”.

[Decizia nr.31 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 2748/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 435 alin. (2)

[Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 \(dosar nr. 2784/1/2019\)click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 7542/314/2015 și, în consecință, stabilește că:
În cazul acțiunii în revendicare imobiliară a unui bun proprietate comună pe cote-părți (coproprietate), dispozițiile art. 643 alin. (2) teza a doua din Codul civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești reglementată de art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

- art. 444 alin. (1)

[Decizia nr.68 din 2 octombrie 2017 \(dosarul nr.1231/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Caraș-Severin - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1862/290/2013*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor probleme de drept: „dacă, în sensul dispozițiilor art. 444 alin. (1) Cod de procedură civilă este admisibilă cererea de completare a dispozitivului deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs, iar, în caz afirmativ, care este termenul în care se poate cere completarea acestei decizii și de când curge acest termen”.

- art. 452 raportat la dispozițiile art. 453 și art. 394 alin. (3)

[Decizia nr.3 din 22 ianuarie 2018 \(Dosar nr.2208/1/2017\) click pe site pentru vizualizare](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj – Secția I civilă, în dosarul nr. 15721/318/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 452 din Codul de procedură civilă, raportat la dispozițiile art. 453 și art. 394 alin. (3) din același cod și art. 14 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 760/C din 22 aprilie 1999, precum și la Decizia nr. 19 din 18 noiembrie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, în sensul de a se stabili dacă sintagma «închiderea dezbaterilor asupra fondului cauzei» din cuprinsul art. 452 din Codul de procedură civilă face referire la dosarul în care s-au ocazionat cheltuielile de judecată sau la dosarul în care se solicită, pe cale principală, cheltuielile de judecată, în condițiile în care art. 394 alin. (3) din același cod prevede că după închiderea dezbaterilor părțile nu mai pot depune niciun înscris la dosarul cauzei, sub sancțiunea de a nu fi luat în seamă”.

- art. 452 raportat la dispozițiile art. 470

[Decizia nr. 34 din 17 iunie 2024 \(dosar nr. 892/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureș - Secția civilă, în dosarul 18/289/2022 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 452 raportate la cele ale art. 470 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 25 iunie 2020, se interpretează în sensul că, în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării lor până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, se poate face, prin înscrisuri noi, această dovadă, în apelul declarat împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată.

- art. 453 alin. (1)

Decizia nr.59 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.767/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă în dosarul nr. 18858/4/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În cauzele având ca obiect obligarea pârâtului la suportarea pretenției constând în cheltuielile de judecată generate de un alt litigiu soluționat definitiv, dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă rămân aplicabile.

- art. 453 alin. (1)

Decizia nr.20 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3195/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 9852/302/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Pot constitui dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 276 alin. (6) din Codul de procedură penală, temei legal de acordare a cheltuielilor de judecată (onorariu de avocat și alte cheltuieli) de la Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de garant al înfăptuirii justiției, în situația în care aceste cheltuieli sunt solicitate de către o persoană care a fost achitată, prin hotărâre definitivă, pentru săvârșirea unei infracțiuni pe motivul de achitare prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală (fapta nu există) ?”

- art. 460

Decizia nr.6 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2984/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 1605/233/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept: *în interpretarea dispozițiilor art. 460 din Codul de procedură civilă, care este calea de atac și termenul de exercitare a acesteia în cazul în care, prin aceeași hotărâre, se soluționează mai multe cereri principale, dintre care unele sunt supuse numai apelului, iar altele atât apelului, cât și recursului?*

- art. 466

Decizia nr.32 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 330/1/2023) click pentru vizualizare pe site

- art. 468 alin. (1)

[Decizia nr.53 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1304/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Mureș, în dosarul nr. 10049/320/2020*, în vederea lămuririi următoarei probleme de drept:

„Modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 8 și art. 9 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite prin raportare la dispozițiile art. 468 alin. (1) din Codul de procedură civilă referitor la termenul de apel aplicabil cererilor de apel care vizează acțiunile debitorilor având ca obiect (unic capăt de cerere) adaptarea contractului/reechilibrarea prestațiilor izvorâte din contractele de credit, respectiv: termenul de 7 zile prevăzut de actul normativ special sau termenul general de 30 de zile”.

- art. 477

[Decizia nr.82 din 6 decembrie 2021 \(dosar nr. 2562/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, în dosarul nr. 19731/3/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea dispozițiilor art. 477 - 478 din Codul de procedură civilă, în absența formulării de către reclamant, printr-o cerere proprie de apel, a unor critici în legătură cu evaluarea imobilului, acesta poate solicita ulterior, printr-o cerere de sine stătătoare, aplicarea direct în apel a modificărilor aduse Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare?

- art. 478

[Decizia nr.82 din 6 decembrie 2021 \(dosar nr. 2562/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

-art.478 alin. (1)

[Decizia nr.16 din 15 martie 2021 \(dosarul nr. 3412/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 479 alin. (2)

[Decizia nr.40 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 851/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

-art. 480 alin. (3)

[Decizia nr.16 din 15 martie 2021 \(dosarul nr. 3412/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

[Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr.179/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)

-art. 480 alin. (6)

[Decizia nr.16 din 15 martie 2021 \(dosarul nr. 3412/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 483 alin. (2)

[Decizia nr.71 din 9 noiembrie 2020 \(dosarul nr. 2383/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 21458/212/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în referire la sintagma „în cererile (...) privind (...) activitatea în porturi”, dacă se referă doar la activitățile reglementate prin Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare sau la orice altă activitate economică ce se desfășoară în porturi, chiar și fără legătură cu navigația civilă.

[Decizia nr. 13 din 25 martie 2024 \(dosarul nr. 20/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția a II-a civilă, de insolvență și litigii cu profesioniști și societăți, în dosarul nr. 9306/212/2021, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept:

În interpretarea dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, capătul de cerere având ca obiect și cererea de înghețare (stabilizare) a cursului de schimb valutar la valoarea acestuia de la data încheierii unor contracte între profesioniști și consumatori, întemeiat juridic pe dispozițiile art. 970 din Codul civil din 1864 și Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, se circumscrie cererilor pronunțate în materia protecției consumatorilor și este sau nu supus căii de atac a recursului?

- art. 483 alin. (2), raportat la art. 94 pct. 1 lit. h)

[Decizia nr.8 din 21 februarie 2022 \(dosar nr. 3066/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 484 alin. (1)

[Decizia nr.8 din 21 februarie 2022 \(dosar nr. 3066/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă, în dosarul nr. 21602/215/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 484 alin. (1) din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că instituie o excepție de la dispozițiile art. 483 alin. (2), raportat la art. 94 pct. 1 lit. h) din Codul de procedură civilă, respectiv de la caracterul definitiv și executoriu al hotărârilor pronunțate în cauzele având ca obiect desființare de construcții, plantații sau a oricăror lucrări cu așezare fixă, inclusiv în ipoteza în care aceste cereri sunt formulate în temeiul art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991

privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare?

- art. 486 alin. (2) și (3)

Decizia nr.46 din 19 iunie 2017 (dosar 382/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 4804/285/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea dispozițiilor art. 486 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, în sensul de a se lămurii dacă neatașarea dovezii plății taxei judiciare de timbru la cererea de recurs atrage sancțiunea nulității recursului, sau lipsa dovezii achitării acesteia se poate complini ulterior depunerii cererii de recurs, urmând procedura prevăzută de art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 488 alin. (1) pct. 2

Decizia nr.52 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1500/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 5465/288/2017**, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la cele ale art. 19 și 219 din același cod, în cadrul motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, nu pot fi analizate criticile privind legalitatea măsurii de schimbare a compunerii completului de judecată în apel dispuse printr-o hotărâre a colegiului de conducere al instanței, legalitatea acestei hotărâri putând fi analizată în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 491 alin. (1) și art. 472 alin. (1)

Decizia nr.42 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1391/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 16.854/196/2013, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dispozițiile art. 491 alin. (1) și art. 472 alin. (1) din Codul de procedură civilă pot fi interpretate în sensul că obiectul recursului incident poate privi o parte din hotărârea instanței de apel care nu a fost atacată cu recurs principal?”.

-art. 493 alin. (5)

Decizia nr.64 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1648/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 2644/1/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *În interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, este admisibilă cererea de revizuire a unei decizii pronunțate în completul de filtru, față de sintagma „nu este supusă niciunei căi de atac”, atunci când, în urma sesizării Curții Constituționale, s-a admis excepția de*

neconstituționalitate a textului de lege care a stat la baza soluționării recursului, după pronunțarea hotărârii în completul de filtru, decizie care poate constitui temei de revizuire, conform textului și jurisprudenței Curții Constituționale?

- art. 497 în corelație cu prevederile art. 492 alin. (1), art. 498 și art. 501 alin. (3) și (4)

[Decizia nr.79 din 5 decembrie 2022 \(dosar nr. 2059/1/2022 click pentru vizualizare pe site\)](#)

Admite sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, în dosarul nr. 16667/3/2019* și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 497 din Codul de procedură civilă, în forma modificată prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în corelație cu prevederile art. 492 alin. (1), art. 498 și art. 501 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în cazul în care în al doilea ciclu procesual se admite recursul, casându-se decizia atacată, Înalta Curte de Casație și Justiție va reține cauza spre judecare în fond numai atunci când nu ar fi pusă în situația de a proceda la analiza stării de fapt prin recalificarea faptelor sau prin completarea sau readministrarea probatoriului, în caz contrar cauza urmând a fi trimisă spre rejudecare la instanța de apel sau, după caz, la prima instanță.

- art. 503 alin. (2) pct. 1

[Decizia nr.26 din 3 iunie 2019 \(dosar nr.545/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2231/105/2018/a1, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Situația în care hotărârea redactată de unul dintre membrii completului de recurs este semnată doar de către judecătorul redactor, în timp ce, pentru ceilalți membri, este semnată de către președintele completului sau de președintele instanței, în condițiile art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se încadrează în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă.

-art. 509 alin. (1)

[Decizia nr.48 din 22 iunie 2020 \(dosarul nr.905/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bistrița-Năsăud - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1752/112/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă pot fi interpretate ca fiind aplicabile și în cazul formulării unei cereri de revizuire în materia dreptului procesual civil în ipoteza hotărârilor rămase definitive prin încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene.

- art. 509 alin. (1) pct. 11

Decizia nr.64 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1648/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 2644/1/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *În interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, este admisibilă cererea de revizuire a unei decizii pronunțate în completul de filtru, față de sintagma „nu este supusă niciunei căi de atac”, atunci când, în urma sesizării Curții Constituționale, s-a admis excepția de neconstituționalitate a textului de lege care a stat la baza soluționării recursului, după pronunțarea hotărârii în completul de filtru, decizie care poate constitui temei de revizuire, conform textului și jurisprudenței Curții Constituționale?*

- art. 518

Decizia nr.33 din 14 mai 2018 (dosar nr.422/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1716/122/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Efectele pe care trebuie să le producă prevederile art. 518 Cod procedură civilă determină sau nu încetarea aplicării dispozițiilor Deciziei în Interesul Legii nr.19/2011 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii după intrarea în vigoare a Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, prin care au fost abrogate textele legale care au făcut obiectul interpretării prin amintita Decizie în Interesul Legii, texte care au fost preluate însă în aceeași formă în noua legislație de asigurări sociale?”

- art. 521 alin. (3)

Decizia nr.31 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 2748/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 623

Decizia nr.66 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1055/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Bacău - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4754/270/2016.

În interpretarea dispozițiilor art. 623 din Codul de procedură civilă raportat la art. 220 alin. (3) și (5) și art. 226 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare și art. 3 pct. 18 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată stabilește că:

Executarea silită a titlurilor executorii - hotărâri judecătorești privind creanțe bugetare, datorate în temeiul unor raporturi juridice contractuale care se fac venit la bugetul consolidat al statului, se realizează prin executori fiscali, ca organe de executare silită ale statului.

- *art. 628 alin. (3)*

Decizia nr.34 din 16 noiembrie 2015 (dosar 2780/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 33499/212/2013*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 628 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se circumscriu noțiunii de obligație principală în titlul executoriu și pot fi supuse actualizării în cadrul executării silite.

- *art. 632*

Decizia nr.60 din 18 septembrie 2017 (dosarul nr.845/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr. 22006/303/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea dispozițiilor art. 2431 din Codul civil raportat la art. 632 din Codul de procedură civilă, este posibilă executarea silită a unei creanțe garantate printr-un contract de ipotecă valabil încheiat, ce constituie titlu executoriu, chiar dacă dreptul de creanță însuși nu este constatat printr-un înscris care să constituie, potrivit dispozițiilor legale, titlu executoriu.

- *art. 640 și art. 666*

Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2017 (dosar 2769/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția a II-a civilă în dosarul nr.4403/212/2016 și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și a unor acte normative conexe, raportat la art. 640 și art. 666 din Codul de procedură civilă, învestirea cu formulă executorie a biletului la ordin se face în cadrul procedurii de încuviințare a executării silite, iar nu ca o etapă prealabilă distinctă.

- *art. 641*

Decizia nr.28 din 2 martie 2020 (dosar nr. 20/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brăila - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 16740/196/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile art. 641 din Codul de procedură civilă, care prevăd că înscrisurile sub semnătură privată sunt titluri executorii numai dacă sunt înregistrate în registrele publice, se aplică și contractelor de credit care sunt titluri executorii conform art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, sau cerința înscrierii în registrele publice prevăzută de art. 641 din Codul de procedură civilă se referă strict la

înscrisurile sub semnătură privată pentru care un alt act normativ prevede necesitatea înscrierii pentru a dobândi caracter executoriu.

- art.650 si art.665 raportat la art.818 si art.819

Decizia nr.1 din 18 noiembrie 2013 (dosar 1/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibila sesizarea formulata de Curtea de Apel Brasov în dosarul nr.259/64/2013 privind pronuntarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.650 și art.665 raportat la art.818 și art.819 din Codul de procedura civila adoptat prin Legea nr.134/2010, respectiv determinarea instantei competente teritorial sa judece cererea de încuviintare a executarii silite imobiliare atunci când imobilul supus urmaririi este situat în raza unei instante (judecatorii), iar biroul executorului judecătoresc sesizat cu efectuarea executarii silite se afla în raza altei instante (judecatorii), dar ambele instante aflate în raza aceleiasi curti de apel.

- art. 651 alin. (3) și (4)

Decizia nr.70 din 31 octombrie 2022 (dosar nr. 1626/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 652 alin. (1) și art. 781

Decizia nr. 2 din 29 ianuarie 2024 (dosar nr. 2627/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de către Tribunalul Alba – Secția I civilă privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 652 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv ale art. 781 din Codul de procedură civilă, cu privire la natura obligației debitorului Ministerul Finanțelor Publice, cuprinsă în titlurile executării reprezentate de hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din justiție, respectiv dacă obligația de a aloca fondurile necesare plății reprezintă o obligație de a da sau o obligație de a face.

- art. 664 alin. (2)

Decizia nr.19 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3251/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Sibiu - Secția I civilă în dosarul nr. 8860/306/2015 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 664 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost interpretat prin decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

- art.666 alin.(2)

Decizia nr.77 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1423/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 13765/299/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea în timp a dispozițiilor art. 666 alin. (2) din Codul de procedură civilă, forma anterioară modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2017, efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 895 din 17 decembrie 2015, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 4 februarie 2016, se produc și asupra încheierilor de încuviințare a executării silite date de executorul judecătoresc anterior publicării acestei decizii, dacă motivul de nulitate decurgând din necompetența executorului judecătoresc a fost invocat în cadrul contestației la executare formulate în termen, după publicarea deciziei instanței constituționale în Monitorul Oficial al României.

- art. 666 alin. (5) pct. 2, 3, 4

Decizia nr.7 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2506/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a III-a civilă, în dosarul nr. 1256/303/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2, 3, 4 din Codul de procedură civilă prin raportare la art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004, respectiv de a stabili dacă, pentru încheierea valabilă a unui contract la distanță, nu mai este necesară semnătura olografă sau electronică a debitorului, primirea mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa, fiind suficientă pentru încheierea valabilă a contractului, deci pentru a conferi valoare de titlu executoriu contractului de credit încheiat în această modalitate.

-art. 670 alin. (1) și (6)

Decizia nr.16 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3412/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.25 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.179/1/2021) click pe site pentru vizualizare

- art. 688 alin. (2)

Decizia nr.12 din 11 martie 2019 (dosar nr.3166/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 6390/299/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Interpretarea dispozițiilor art. 688 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 1.155 alin. (2) din Codul civil, în sensul de a se stabili dacă există posibilitatea începerii executării silite a bunurilor moștenirii împotriva moștenitorilor acceptanți ai debitorului decedat, cât timp nu au fost stabilite cotele succesoriale și calitatea de moștenitor a acestora în cadrul dezbaterii succesoriale.*”

Decizia nr.17 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.97/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București, Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 6386/299/2018 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „interpretarea art. 688 alin. (2) din Codul de procedură civilă și a art. 1155 alin. (2) din Codul civil cu privire la posibilitatea încuviințării executării silite asupra bunurilor moștenirii împotriva succesibililor acceptanți, câtă vreme nu s-a emis certificat de moștenitor”.

- art. 691

Decizia nr.18 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2970/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București-Secția a IV-a Civilă în dosarul nr. 33510/301/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă dispozițiile art. 870 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează posibilitatea participării la distribuirea de sume pentru toți creditorii interesați, presupun în mod necesar parcurgerea procedurii de intervenție prevăzută de art. 691 și următoarele din Codul procedură civilă.”

- art. 697 alin. (2) teza a doua

Decizia nr. 14 din 25 martie 2024 (dosar nr. 121/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 25360/302/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, respectiv dacă termenul de primare a executării silite curge de la data cererii de suspendare a executării silite formulate de creditor sau de la data solicitării scrise a executorului judecătoresc privind îndeplinirea de către creditor a unui act sau demers necesar executării silite, anterioară cererii de suspendare a executării silite.

- art. 703 alin. (1) pct. 2

Decizia nr.62 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1770/1/2023) click pentru vizualizare pe site

- art. 705 alin. (1)

Decizia nr.62 din 2 octombrie 2023 (dosar nr. 1770/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Călărași – Secția civilă, în dosarul nr. 7830/202/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei probleme de drept:

„Dispozițiile art. 705 alin. (1) din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că începerea executării silite într-un alt dosar execuțional după ce în primul dosar execuțional a intervenit încetarea executării silite conform art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă se poate face înlăuntrul termenului de prescripție a executării silite, actele de executare silită efectuate în dosarul execuțional anterior au aptitudinea de a întrerupe cursul termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită, efect întreruptiv ce poate fi valorificat ulterior, instanța de executare neputând verifica împlinirea

termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită în cadrul dosarului execuțional anterior, ci doar de la reluarea executării silită”.

- art. 706 alin. (1) teza a doua

[Decizia nr.57 din 13 septembrie 2021 \(dosar nr. 1350/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Galați - Secția I civilă, în dosarul nr. 4188/324/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 706 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă termenul de prescripție de 10 ani se aplică și în ceea ce privește prescripția dreptului de a obține executarea silită a unui contract de ipotecă, încheiat sub regimul Codului civil din 1864, pentru garantarea unei obligații de plată ce decurge dintr-un contract de credit, pentru care s-a constatat că a intervenit prescripția dreptului de a cere executarea silită.

- art. 706 alin. (2)

[Decizia nr.5 din 31 ianuarie 2022 \(dosar nr. 2721/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 708 alin. (1) pct. 4

[Decizia nr.59 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1442/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 711 și următoarele

[Decizia nr.8 din 27 aprilie 2015 \(dosar nr.294/1/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Sibiu – Secția I civilă, prin încheierea pronunțată în data de 23 decembrie 2014, în dosarul nr. 18699/306/2013, aflat pe rolul acestei instanțe, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 711 și următoarele din Codul de procedură civilă.

- art. 719 alin. (1)

[Decizia nr.27 din 3 iunie 2019 \(dosar nr.582/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Tribunalul Timiș - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 24477/325/2017, cu privire la următoarea problemă de drept:

Cum se interpretează și/sau se aplică prevederile art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă în ceea ce privește momentul până la care se dispune suspendarea executării silite, respectiv care este înțelesul sintagmei „până la soluționarea contestației la executare” din acest text de lege?

- art. 719 alin. (4) pct. 1

[Decizia nr.81 din 6 decembrie 2021 \(dosar nr. 2483/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a VI-a civilă, în dosarul nr. 10415/300/2019/a1, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 719 alin. (4) pct. 1 din Codul de procedură civilă, efectele suspendării obligatorii a executării silite se produc până la data soluționării în primă instanță a contestației la executare, iar o cerere având acest obiect nu poate fi reiterată în calea de atac exercitată împotriva hotărârii instanței de executare.

Respinge ca inadmisibilă cererea de pronunțare a unei hotărâri prealabile, pentru interpretarea dispozițiilor art. 719 alin. (4) pct. 1 din Codul de procedură civilă, sub aspectul indicării limitelor analizei instanței de judecată, în verificarea incidenței cazului de suspendare obligatorie a executării silite.

- art. 724

[Decizia nr.5 din 30 ianuarie 2023 \(dosar nr. 2155/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 781 alin. (5) lit. a)

[Decizia nr.84 din 26 noiembrie 2018 \(dosar nr.2297/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureș – Secția civilă, în dosarul nr. 8187/320/2016*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 781 alin. (5) lit. a) din Codul de procedură civilă, art. 46-48 din Legea nr. 230/2007, art. 12 pct. B) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 1588/2007, sumele datorate lunar de terțul poprit, membru al asociației de proprietari, debitoarei asociația de proprietari, cu titlu de cheltuieli de întreținere, au afecțiunea specială corespunzătoare diferitelor componente ale acestor cheltuieli, astfel cum sunt determinate de legislația în materie.

- art. 781 alin. (5) lit. c)

[Decizia nr.76 din 14 noiembrie 2022 \(dosar nr. 1818/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București -Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 21478/299/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. (5) lit. c) din Codul de procedură civilă, noțiunea de sume aferente plății drepturilor salariale viitoare are în vedere acele sume a căror destinație este în mod neechivoc stabilită astfel anterior sau cel mai târziu la momentul înființării popririi (de pildă, prin descrierea contului ca fiind destinat plății drepturilor salariale) ori dacă

această destinație specială poate fi apreciată de terțul poprit ulterior pe baza unei solicitări formulate de către debitor pentru eliberarea unor sume în vederea plății unor drepturi salariale.

Dacă, în interpretarea prevederilor art. 781 alin. (5) lit. c) coroborate cu cele ale art. 784 alin. (1) ultima teză din Codul de procedură civilă, ulterior indisponibilizării de către terțul poprit a sumelor aflate într-un cont al debitorului, terțul poprit poate elibera, la cererea debitorului, sume de bani solicitate de acesta din urmă în vederea plății unor drepturi salariale.”

- art. 781 alin. (1), art. 783 alin. (2), art. 790 alin. (1) și (4)

[Decizia nr. 23 din 20 mai 2024 \(dosar nr. 474/1/2024\)](#) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal în vederea lămuririi următoarelor probleme de drept:

Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 781 alin. (1), art. 783 alin. (2), art. 790 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, se consideră terț poprit a fi cel care:

- a. Nu deține niciun raport juridic obligațional cu debitorul urmărit;
- b. Nu datorează sau nu va datora în viitor nicio sumă de bani debitorilor urmăriți;
- c. Nu deține sume în numele acestor debitori urmăriți;

d. Este parte contractuală într-un contract de prestări servicii, în cuprinsul căruia se menționează în mod expres că nu este și nu poate fi considerată terț poprit, dar, cu toate acestea, anumite instanțe de fond ignoră acest lucru;

e. În temeiul respectivului contract de prestări servicii, titularul contului în lei este E.M.I. (instituția emitentă de monedă electronică stabilită și autorizată în Lituania) cont colector ce se debitează exclusiv E.M.I. și nu de clienții acestuia (în cazul de față, debitorul urmărit în dosarul execuțional);

f. Nu este titularul contului colector sau conturilor asociate acestuia și nu deschide conturi de plată debitorilor urmăriți, iar aceștia din urmă nu sunt beneficiarii reali ai respectivelor conturi virtuale;

g. Nu emite instrucțiuni de plată cu privire la efectuarea unor plăți din contul colector și nici nu primește instrucțiuni de plată din partea debitorilor urmăriți.

- 784 alin. (1) ultima teză

[Decizia nr.76 din 14 noiembrie 2022 \(dosar nr. 1818/1/2022\)](#) click pentru vizualizare pe site

- art. 790 alin. (1)

[Decizia nr.6 din 30 ianuarie 2023 \(dosar nr. 2350/1/2022\)](#) click pentru vizualizare pe site

- art. 856 alin. (3)

[Decizia nr.16 din 23 mai 2016 \(dosar nr.1011/1/2016\)](#) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe, formulate de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarele nr. 42131/299/2014 și 42168/299/2014, privind pronunțarea unei hotărâri

prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare al dispozițiilor art. 856 alin. (3) Cod procedură civilă.

- art. 857 alin. (3) și (4)

Decizia nr.20 din 3 aprilie 2017 (Dosar 4025/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările formulate de Tribunalul Călărași - Secția civilă, în dosarul nr. 6575/202/2015 și de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 42151/299/2014, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 857 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 167 alin. (1) teza finală și art. 195 alin. (5) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se lămuri dacă în noțiunile de „orice ipotecă sau alte sarcini privind garantarea drepturilor de creanță”, respectiv „ipotecile și celelalte sarcini reale”, la care fac referire dispozițiile art. 857 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă se include și măsura sechestrului prevăzută de dispozițiile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel încât radierea înscrierii sechestrului în cartea funciară se realizează din oficiu, ca efect al adjudecării, sau exclusiv în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) teza finală și dispozițiile art. 195 alin. (5) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare”.

- art. 870 alin. (1)

Decizia nr.18 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2970/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București-Secția a IV-a Civilă în dosarul nr. 33510/301/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă dispozițiile art. 870 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează posibilitatea participării la distribuirea de sume pentru toți creditorii interesați, presupun în mod necesar parcurgerea procedurii de intervenție prevăzută de art. 691 și următoarele din Codul procedură civilă.”

- art. 906

Decizia nr.31 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 2748/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 7 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.880/2/2022, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Din interpretarea coroborată a art.24 alin.(3) și alin.(4) din Legea nr. 554/2004 și a art. 906 din Codul de procedură civilă (modificat și completat prin Legea nr. 310/2018) reiese dreptul creditorului unei obligații stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată de

instanța de contencios administrativ și fiscal, de a solicita în mod repetat fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere, anume pentru trecerea mai multor intervale succesive de 3 luni în care se pretinde că debitorul nu a executat obligația prevăzută în titlul executoriu?

Din interpretarea coroborată a art. 521 alin. (3) și a art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă reiese că, în situația unui concurs între efectul pozitiv al autorității de lucru judecat și caracterul obligatoriu al deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, vizând dezlegarea dată unei probleme de drept, în situația în care ambele sunt incidente într-un proces, dar soluționează în mod diferit o problemă de drept, are prioritate de aplicare autoritatea de lucru judecat sau dezlegarea obligatorie a instanței supreme?”

- art. 906 alin. (1) și (2)

Decizia nr.73 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1363/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Cluj – Secția civilă în dosarul nr. 10022/211/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului.

Încheierea din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1363/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite cererea formulată de petenta Barbur Diana Flavia.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul deciziei nr. 73 din 16 octombrie 2017, pronunțate în dosarul nr. 1363/1/2017 și publicate în Monitorul Oficial al României nr. 914 din 22 noiembrie 2017 în sensul că, în loc de „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului”, se va trece „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de obligare la plata de penalități pe zi de întârziere a debitorului unei obligații de a face sau a nu face, evaluabile sau neevaluabile în bani, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanța de executare, respectiv de admitere sau de respingere a cererii creditorului”.

- art. 906 alin. (4)

Decizia nr.16 din 6 martie 2017 (Dosar 3778/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Cluj - Secția civilă în dosarul nr. 16573/211/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu este admisibilă formularea mai multor cereri de fixare a sumei definitive datorate de debitor cu titlu de penalități.

[Decizia nr.59 din 9 decembrie 2019 \(dosar nr. 1978/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția I civilă, în dosarul nr. 20291/215/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

„În situația în care prima instanță a respins cererea de fixare a sumei definitive ce i se datorează creditorului cu titlu de penalități, în temeiul art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe este susceptibilă de a fi atacată cu o cale de atac, respectiv apel?”

[Decizia nr.30 din 17 mai 2021 \(dosar nr.497/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș - Secția I Civilă în dosarul nr. 681/336/2019 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 68 din Legea nr. 310/2018, respectiv dacă dispoziția modificată se aplică doar executărilor silită începute după intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018 sau se aplică și cererilor de stabilire a despăgubirilor, introduse după intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018, indiferent de data la care a fost formulată cererea de executare silită”.

[Decizia nr.39 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 861/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brăila – Secția I civilă, în dosarul nr. 9487/196/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Modul de interpretare a dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, respectiv să se stabilească dacă creditorul poate solicita fixarea sumei definitive ce i se datorează de către debitor cu titlu de penalități și în ipoteza în care debitorul execută obligația în mai puțin de 3 luni de la data comunicării încheierii pronunțate în baza alin. (2) sau (3) a art. 906 din Codul de procedură civilă.

[Decizia nr.30 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 2754/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizările conexe formulate de Tribunalul Gorj – Secția I civilă, în dosarele nr. 1627/318/2022 și nr. 308/318/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă și, în consecință, stabilește că:

În măsura în care debitorul a executat obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, chiar și pe parcursul soluționării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, creditorul nu mai poate obține stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate.

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Tribunalul Gorj – Secția I civilă, în aceleași dosare, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *dacă verificarea motivelor temeinice care au condus la neexecutarea obligației de a face intuitu personae ar putea fi realizată direct în cadrul litigiului purtat asupra sumei finale acordate cu titlul de penalitate în condițiile în care obligația a fost îndeplinită în timpul litigiului, cu mult peste intervalul celor 3 luni pentru care se solicită stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate sau aceste motive temeinice pot fi invocate și, respectiv, analizate doar pe calea unei contestații la executare, potrivit art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă ori dispozițiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă se opun stabilirii sumei definitive cu titlu de penalitate în condițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la momentul promovării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă (stabilirea sumei definitive*

pentru neîndeplinirea obligației de a face intuitu personae stabilite printr-un titlu executoriu), obligația nu era îndeplinită și nici în intervalul celor 3 luni pentru care se solicită stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate, însă ulterior, în timpul litigiului, a fost îndeplinită această obligație de către debitor.

[Decizia nr.37 din 15 mai 2023 \(dosar nr. 2637/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 28297/302/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă și, în consecință, stabilește că:

Este posibilă fixarea sumei definitive ce i se datorează creditorului, cu titlu de penalități, pentru un interval de timp mai mare de 3 luni, dar compus numai din termene de câte 3 luni.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în același dosar, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, se poate stabili suma definitivă datorată cu titlu de penalități în ipoteza stingerii obligației ulterior sesizării instanței cu cererea de stabilire a sumei definitive și după trecerea unui interval de cel puțin trei luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităților?

- art. 906 alin. (5)

[Decizia nr.30 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 2754/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 997

[Decizia nr.27 din 2 martie 2020 \(dosar nr. 1980/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 504/119/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În aplicarea dispozițiilor art. 997 din Codul de procedură civilă și art. 53 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că procedura ordonanței președințiale nu este admisibilă în materia suspendării executării unei garanții de bună execuție aferente unui contract de achiziție publică.

- art. 1026 alin. (1)

[Decizia nr.14 din 13 martie 2023 \(dosar nr. 2791/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 1027 alin. (3)

[Decizia nr.14 din 13 martie 2023 \(dosar nr. 2791/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

III. NORME DE PROCEDURĂ CUPRINSE ÎN ALTE ACTE NORMATIVE

- Legi

Codul de procedură penală

- art. 549¹

Decizia nr.31 din 24 iunie 2019 (dosar nr.847/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 30261/300/2016 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „În interpretarea art 308 din Codul de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134/2010, coroborat cu art. 549¹ din Codul de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 135/2010, competența de a cerceta falsul aparține instanței civile sau instanței penale?”.

Codul civil

-art. 222

Decizia nr.60 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1979/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 115/120/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire chestiunea de drept vizând *interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, pct. VII, subpunctul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare, și art. 222 din Codul civil, privind calitatea procesuală pasivă a Ministerului Justiției în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică pentru care este ordonator principal de credite, având ca obiect plata unor drepturi de natură salarială.*

- art. 643 alin. (2) teza a doua

Decizia nr.18 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019)click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 7542/314/2015 și, în consecință, stabilește că:

În cazul acțiunii în revendicare imobiliară a unui bun proprietate comună pe cote-părți (coproprietate), dispozițiile art. 643 alin. (2) teza a doua din Codul civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești reglementată de art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

- art. 1155 alin. (2)

Decizia nr.17 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.97/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București, Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 6386/299/2018 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „interpretarea art. 688 alin. (2) din Codul de procedură civilă și a art. 1155 alin. (2) din Codul civil cu privire la posibilitatea încuviințării executării silite asupra bunurilor moștenirii împotriva succesibililor acceptanți, câtă vreme nu s-a emis certificat de moștenitor”.

- art. 1541 alin. (1) lit. b)

Decizia nr.73 din 11 octombrie 2021 (dosar nr. 2216/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Timiș - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 10604/325/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„1. În interpretarea dispozițiilor art. 9 coroborat cu art. 22 din Codul de procedură civilă poate instanța de judecată să invoce din oficiu incidența prevederilor art. 1541 alin. (1) lit. b) din Codul civil referitoare la reducerea penalității vădit excesive și astfel să pună în discuția părților eventualul caracter disproporționat al clauzei penale, în lipsa unei cereri exprese din partea părții interesate?

2. În contextul unor penalități de întârziere în cotă procentuală stabilite de părți pentru îndeplinirea cu întârziere a unei obligații de plată a unei sume de bani, apreciate de instanța de judecată ca fiind vădit excesive, se aplică limitarea reglementată de art. 1541 alin. (2) din Codul civil?”.

- art. 2009

Decizia nr.14 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2791/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Harghita – Secția civilă, în dosarul nr. 2220/258/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1. Având în vedere dispozițiile art. 2009 din Codul civil prin care mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant, se poate spune că poate avea calitatea de mandatar doar avocatul, întrucât conform Legii nr. 51/1995 doar el poate să facă acte juridice, fiind interzis mandatarului să apeleze la un avocat pentru ca acesta să redacteze acte juridice?;

2. Se poate considera că atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform dispozițiilor art. 2009 și următoarele din Codul civil, apelează la un avocat pentru ca acesta să redacteze actele juridice la încheierea cărora mandatarul este obligat conform art. 2009, încalcă dispozițiile art. 3 lit. c) din Legea nr. 51/1995?;

3. Se poate considera că atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform art. 2009 și următoarele din Codul civil, apelează la un avocat pentru ca acesta să încheie un contract de asistență juridică direct cu clientul-mandant pentru a îl reprezenta pe clientul-mandant la instanța de judecată, încalcă dispozițiile din Legea nr. 51/1995?;

4. Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1026 alin. (1) și art. 1027 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, din oficiu, poate dispune constatarea nulității

absolute a unui contract în cadrul cererii de valoare redusă ce are ca obiect plata unor sume de bani sau pentru a putea dispune și constata din oficiu nulitatea absolută a unui contract trebuie să pună în discuție părților necesitatea judecării acțiunii potrivit dreptului comun și să procedeze la judecarea acțiunii pe dreptul comun”.

Legea fondului funciar nr. 18/1991

- *art. 22 alin. (1)*

[Decizia nr.49 din 22 iunie 2020 \(dosarul nr.3163/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bihor – Secția I civilă, în dosarul nr. 346/271/2019, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă sesiile, ca instituții juridice specifice dreptului civil din Transilvania, inclusiv după data de 6 martie 1945, conferă titularului lor calitatea de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate, având în vedere și ipoteza art. 22 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „au posedat în trecut terenuri agricole”.

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

- *art. 32 alin. (1) lit. b)*

[Decizia nr.8 din 21 februarie 2022 \(dosar nr. 3066/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

[Decizia nr.71 din 31 octombrie 2022 \(dosar nr. 1725/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța – Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 3273/212/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Contractul de asistență juridică aferent profesiei de avocat, așa cum este reglementată de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie sau nu titlu executoriu și pentru penalitățile de întârziere?

- *art. 3 lit. c)*

[Decizia nr.14 din 13 martie 2023 \(dosar nr. 2791/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art.29 alin.(1)

[Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 \(dosar nr. 2472/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art.39

[Decizia nr.17 din 17 februarie 2020 \(dosar nr. 2472/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Ilfov - Secția civilă, în dosarul nr. 15367/94/2013**, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Dacă un contract de împrumut atestat de avocat la 7 mai 2013 are sau nu caracter de titlu executoriu, în condițiile în care, la nivelul anului 2013, avocații care redactau acte juridice nu erau asimilați funcționarilor, potrivit art. 39 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare - forma în vigoare în anul 2013;

2. Dacă un act atestat de avocat în anul 2013 în condițiile lipsei unui contract de asistență juridică este valabil sau nu, în condițiile în care art. 29 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 - forma în vigoare în anul 2013, menționează că avocatul asistă părțile în baza unui contract încheiat în formă scrisă”.

Legea concurenței nr. 21/1996

-art. 55 alin. (1)

[Decizia nr.72 din 9 noiembrie 2020 \(dosarul nr. 2372/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 22307/299/2019, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, cu modificările ulterioare, nu sunt aplicabile în ceea ce privește sancțiunile contravenționale aplicate prin decizii ale Consiliului Concurenței în temeiul art. 55 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991

- art. III alin. (1)

[Decizia nr.51 din 3 iulie 2017 \(dosar 487/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secția I civilă, în dosarul nr. 2058/318/2016 și, în consecință, stabilește că:

În cazul cererii formulate de primar, în calitate de președinte al comisiei locale de fond funciar, în temeiul art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului

funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, cerința “interesului legitim”, prevăzută de art. III alin. (2) din același act normativ, este prezumată.

Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești

- art.28

Decizia nr.26 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.3464/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Caraș-Severin - Secția I civilă în dosarul nr. 1721/208/2016 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile privind: „analiza posibilității ca instituția Camerei Executorilor Judecătorești să stea în instanță, în nume propriu, respectiv verificarea calității procesuale a Camerei Executorilor Judecătorești în litigiile având ca obiect acte emise de executorii judecătorești care nu mai profesază”.

- art. 39 alin. (3)

Decizia nr.15 din 23 mai 2016 (dosar 562/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.6 din 30 ianuarie 2017 (dosar 2793/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 38424/4/2014, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea chestiunii de drept ce vizează cuantumul onorariului executorului judecătoresc în cazul în care obiectul executării silite este o obligație de a face *intuitu personae*.

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice

- art. 21

Decizia nr.60 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1979/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 115/120/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire chestiunea de drept vizând *interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, pct. VII, subpunctul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare, și art. 222 din Codul civil, privind calitatea procesuală pasivă a Ministerului Justiției în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică pentru care este ordonator principal de credite, având ca obiect plata unor drepturi de natură salarială.*

Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

- art. 46-48

Decizia nr.84 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2297/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureș – Secția civilă, în dosarul nr. 8187/320/2016*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 781 alin. (5) lit. a) din Codul de procedură civilă, art. 46-48 din Legea nr. 230/2007, art. 12 pct. B) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 1588/2007, sumele datorate lunar de terțul poprit, membru al asociației de proprietari, debitoare asociația de proprietari, cu titlu de cheltuieli de întreținere, au afecțarea specială corespunzătoare diferitelor componente ale acestor cheltuieli, astfel cum sunt determinate de legislația în materie.

Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

- art. 64 alin. (2) și art. 59 alin. (2)

Decizia nr.3 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2713/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Buzău - Secția I civilă, în dosarul nr. 14090/200/2017, cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„instanța de judecată poate lua act de acordul de mediere, prin care părțile s-au înțeles cu privire la desfacerea căsătoriei și la rezolvarea aspectelor accesorii divorțului, conform art. 64 alin. (2) și art. 59 alin. (2) din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare?”*

Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

- art. 7 alin. (1) și (3)

Decizia nr.14 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2875/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 27182/215/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

1. Natura juridică a procesului-verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei reglementat de art. 6 alin. (6) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, aprobată cu modificări prin Legea nr. 404/2003, cu modificările și completările ulterioare, este aceea de act administrativ.

2. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (7) teza a treia din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2002 raportat la dispozițiile art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr.

76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, hotărârea prin care se rezolvă plângerea este supusă numai căii de atac a apelului.

Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

-art. XVIII alin. (2) teza a doua

[Decizia nr.54 din 14 septembrie 2020 \(dosarul nr.1228/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă, în dosarul nr. 21840/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate (...) în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, respectiv hotărârile pronunțate în cererile formulate în temeiul art. 538 din Codul de procedură penală.

Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

- art. 43 alin. (2)

[Decizia nr.35 din 17 iunie 2024 \(dosar nr. 853/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a V-a Civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept:

În interpretarea art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, în situația în care partea primește personal comunicarea hotărârii, conform Codului de procedură civilă, anterior publicării acesteia în BPI, termenul de apel curge de la data primirii comunicării, potrivit Codului de procedură civilă, sau de la data publicării în BPI?

- art.75

[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 163 alin. (3)

[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 3087/30/2015/a36, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă aplicarea prevederilor art. 266¹, art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, introduse prin Ordonanța Guvernului nr.

30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 150/2018, este compatibilă cu Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare?

2. Care sunt în concret modalitățile de executare silită care pot fi efectuate potrivit Codului de procedură fiscală? Se poate dispune inclusiv poprirea contului unic de insolvență, prin derogare de la prevederile art. 163 alin. (3) din Legea nr. 85/2014?

3. Sunt considerate în curs executării silite încetate ope legis în temeiul art. 75 din Legea nr. 85/2014, conform dispozițiilor art. 352 alin. (4) din Codul de procedură fiscală?

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

- art. 226 alin. (3)

Decizia nr.16 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3398/1/2018)click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3521/91/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 226 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la alin. (1) al aceluiași articol, o hotărâre judecătorească în materie civilă, referitoare la restituirea despăgubirilor acordate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pronunțată în favoarea unei instituții publice finanțate de la bugetul de stat, precum Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, este asimilată, în vederea executării, unui titlu executoriu referitor la creanțe bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale.

În interpretarea art. 226 alin. (10) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la art. 227 alin. (8) din același cod, în cadrul executării silite a creanțelor datorate unor instituții publice finanțate de la bugetul de stat, prevăzute de hotărâri judecătorești care nu cuprind obligații de plată a unor dobânzi și penalități de întârziere, organele fiscale nu pot calcula și stabili din oficiu, prin titluri executorii fiscale (în lipsa unor dispoziții ale titlului executoriu trimis spre executare), obligații fiscale accesorii, precum dobânzi și penalități de întârziere.

- art. 226 alin. (10)

Decizia nr.16 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3398/1/2018)click pentru vizualizare pe site

- art. 227 alin. (8)

Decizia nr.16 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3398/1/2018)click pentru vizualizare pe site

- art. 262 alin. (4)

[Decizia nr.5 din 30 ianuarie 2023 \(dosar nr. 2155/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 16927/4/2017*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă dispozițiile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, sunt derogatorii de la dreptul comun reprezentat de art. 724 din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește modalitatea de restabilire a situației anterioare în cazul în care bunurile executate silit au fost valorificate, respectiv dacă, potrivit art. 262 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în materie fiscală modalitatea restabilirii situației anterioare în cazul în care bunurile executate silit au fost valorificate se poate face doar prin restituirea de către cel îndreptățit a sumei ce i se cuvine din valorificarea bunurilor”.

- art. 266¹

[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 3087/30/2015/a36, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. *Dacă aplicarea prevederilor art. 266¹, art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, introduse prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 150/2018, este compatibilă cu Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare?*

2. *Care sunt în concret modalitățile de executare silită care pot fi efectuate potrivit Codului de procedură fiscală? Se poate dispune inclusiv poprirea contului unic de insolvență, prin derogare de la prevederile art. 163 alin. (3) din Legea nr. 85/2014?*

3. *Sunt considerate în curs executării silită încetate ope legis în temeiul art. 75 din Legea nr. 85/2014, conform dispozițiilor art. 352 alin. (4) din Codul de procedură fiscală?*

- art. 266³

[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 352 alin. (4)

[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor

- art. 53 alin. (1)

[Decizia nr.16 din 21 martie 2022 \(dosar nr. 123/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6226/118/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

Dacă în interpretarea și aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare și a art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în forma în vigoare în perioada 26 mai 2016 - 21 decembrie 2017, intrarea în insolvență a liderului unei asocieri, parte în contractul de achiziție publică, determină suspendarea acțiunii în executarea unui contract de achiziție publică, introdusă de această parte înainte de intrarea în insolvență?

Dacă în interpretarea și aplicarea art. 105 alin. (1) și (2) și art. 106 din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar are competența de a verifica pe fond culpa contractuală, de a dispune anularea unor revendicări și a actelor emise de părți ori creanțele ce derivă dintr-un contract de achiziții publice, verificare ce în prealabil face obiectul unui dosar aflat pe rolul unui complet de judecată sesizat de debitoarea supusă ulterior procedurii de insolvență, în temeiul art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare în perioada 26 mai 2016 - 21 decembrie 2017.

- art. 53 alin. (2)

[Decizia nr.27 din 2 martie 2020 \(dosar nr. 1980/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 504/119/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În aplicarea dispozițiilor art. 997 din Codul de procedură civilă și art. 53 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că procedura ordonanței președințiale nu este admisibilă în materia suspendării executării unei garanții de bună execuție aferente unui contract de achiziție publică.

- art. 55 alin. (3) raportat la art. 53 alin. (1¹)

Decizia nr.40 din 18 mai 2020 (dosarul nr.696/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a VI-a civilă în dosarul nr. 3856/3/2019, Curtea de Apel Galați - Secția a II-a civilă în dosarul nr. 11400/231/2018* și Curtea de Apel Constanța - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 4825/118/2018*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În interpretarea și aplicarea art. 55 alin. (3) raportat la art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (în forma în vigoare anterior modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice), stabilește că:

Hotărârea pronunțată în primă instanță în procesele și cererile care decurg din executarea contractelor administrative se atacă cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare la instanța ierarhic superioară - secția/completul specializat în litigii cu profesioniști, conform procedurii prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea cu privire la normele de drept substanțial aplicabile.

- art. 55 alin. (3)

Decizia nr.63 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1842/1/2021)

Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite

- art. 4 alin. (1) lit. a) și b)

Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 815/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 4 alin. (1) lit. c) teza a II-a

Decizia nr.37 din 4 iunie 2018 (dosar nr.426/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Sibiu - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 7765/306/2016 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: <<aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în situația prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. c) teza a II-a: „ (1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: c) (...) indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință” raportat la dispozițiile art. 1 alin. (1) și (3) din același act normativ: „ (1) Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor. (...) (3) Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau

mai multor debitori sau coplătitori” și în ipoteza în care debitorul principal - împrumutatul titular al contractului de credit nu este consumator, respectiv este profesionist>>.

- **art. 5 alin. (1)**

[Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 \(dosar nr. 1972/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1313/314/2019*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează sau nu în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către creditor intervine atât în situația notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, cât și în cazul acțiunii promovate de către debitori în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.

- **art. 5 alin. (1) și (2)**

[Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 815/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- **art. 6**

[Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 \(dosar nr. 1972/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- **art. 6 alin. (1)**

[Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 815/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Prahova - Secția I civilă, în dosarul nr. 2542/331/2020*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) raportat la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă:

„1. Efectul suspensiv prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 operează de drept în cazul văditei neîndepliniri a condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și/sau a condițiilor de formă ale notificării de dare în plată, prevăzute de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016?;

2. Neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și/sau a condițiilor de formă ale notificării de dare în plată, prevăzute de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 poate fi constatată de către executorul judecătoresc în procedura de executare silită, în virtutea rolului său activ?;

3. Instanța de executare, investită cu o contestație la executare prin care se critică neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și/sau a condițiilor de formă ale notificării de dare în plată, prevăzute de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 poate analiza în cadrul acestei proceduri condițiile de admisibilitate menționate în precedent? ”.

- art. 8

Decizia nr.13 din 11 martie 2019 (dosar nr.2917/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1419/187/C/2017-R, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept: „Dacă, în cazul acțiunilor întemeiate pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 77/2016, prezintă relevanță criteriul evaluabil în bani al cererii în aprecierea posibilității exercitării recursului”.

Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 8 alin. (5)

Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2880/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 13952/271/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, pot solicita stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit debitorii care sunt supuși în continuare unei executări silită, deși executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare, instanța de judecată astfel investită urmând să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența impreviziunii.

Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 11

Decizia nr.6 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2477/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 16817/212/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând interpretarea sintagmei „contracte de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare” prevăzută de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.

Decizia nr.56 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 2148/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 6559/190/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1) *Dacă, în analiza impreviziunii, este suficient ca instanța să constate că există fluctuațiile cursului valutar, respectiv ale valutei în care a fost acordat creditul, sau trebuie să analizeze și alte aspecte precum veniturile debitorului, bunurile pe care le deține debitorul.*

2) Care este momentul la care ar trebui realizată analiza veniturilor: data notificării, data formulării contestației, data formulării acțiunii sau data soluționării definitive a cauzei?

Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

- art. 1 pct. 68

[Decizia nr.30 din 17 mai 2021 \(dosar nr.497/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș - Secția I Civilă în dosarul nr. 681/336/2019 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 68 din Legea nr. 310/2018, respectiv dacă dispoziția modificată se aplică doar executărilor silită începute după intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018 sau se aplică și cererilor de stabilire a despăgubirilor, introduse după intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018, indiferent de data la care a fost formulată cererea de executare silită”.

• Ordonanțe de urgență ale Guvernului

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

- art. 120

[Decizia nr.28 din 2 martie 2020 \(dosar nr. 20/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Brăila - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 16740/196/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile art. 641 din Codul de procedură civilă, care prevăd că înscrisurile sub semnătură privată sunt titluri executorii numai dacă sunt înregistrate în registrele publice, se aplică și contractelor de credit care sunt titluri executorii conform art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, sau cerința înscrierii în registrele publice prevăzută de art. 641 din Codul de procedură civilă se referă strict la înscrisurile sub semnătură privată pentru care un alt act normativ prevede necesitatea înscrierii pentru a dobândi caracter executoriu.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”

- art. 1 alin. (7)

Decizia nr.32 din 15 mai 2017 (Dosar 4150/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 27.932/303/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: Sintagma „interdicția de înstrăinare a locuinței pe o perioadă de 5 ani”, cuprinsă în prevederile art. 1 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că imobilele asupra cărora este instituită interdicția de înstrăinare nu pot face obiectul unei executări silite pornite la cererea unor creditori chirografari, fiind alienabile condiționat de acordul Ministerului Finanțelor Publice și al băncii finanțatoare.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar

- art.1 alin.(1)

Decizia nr.46 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 944/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art.1 alin.(2)

Decizia nr.46 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 944/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava -Secția I civilă, în dosarul nr. 8541/314/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*Dacă trimiterea alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, la alin. (1) al aceluiași articol, se interpretează în sensul că termenul prevăzut la alin. (1) este reprezentat de mai multe termene succesive, dar individuale prin raportare la sfârșitul anilor 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 pentru fiecare tranșă detaliată la literele a)-e), sau se interpretează ca un termen unitar prin raportare doar la sfârșitul anului 2016 ca dată finală de plată a creanței în mod eșalonat*”.

- art. 1 alin. (1) și (2)

Decizia nr.88 din 4 decembrie 2017 (dosar nr.2001/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bihor - Secția I civilă, în dosarul 18353/271/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: „*Procedura de executare prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, este o procedură de executare silită? În cadrul*

procedurii de executare prevăzute de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 se poate formula contestație la executare propriu-zisă, prevăzută de art. 712 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, coroborat cu art. 628 alin. (2) — (5) din Codul de procedură civilă?"

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Decizia nr.2 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2351/1/2017) click pe site pentru vizualizare

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 26347/212/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind natura juridică a proceselor-verbale întocmite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, de către inspectorii antifraudă și posibilitatea contestării acestora.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

- art. 28

Decizia nr.55 din 3 iulie 2017 (dosar 683/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă în dosarul nr. 444/740/2015/a1, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: Dispozițiile art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 se interpretează în sensul că, de scutirea de la plata taxei judiciare de timbru în calea de atac, beneficiază numai reclamantul care a fost scutit în primă instanță de obligația timbrajului.

- art. 33 alin. (1)

[Decizia nr.61 din 2 octombrie 2023 \(dosar nr. 1637/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

-art. 42 - art. 44

[Decizia nr.61 din 2 octombrie 2023 \(dosar nr. 1637/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și a unor acte normative conexe

- art. VII

Decizia nr.7 din 30 ianuarie 2017 (dosar 2769/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția a II-a civilă în dosarul nr.4403/212/2016 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și a unor acte normative conexe, raportat la art. 640 și art. 666 din Codul de procedură civilă, investirea cu formulă executorie a biletului la ordin se face în cadrul procedurii de încuviințare a executării silite, iar nu ca o etapă prealabilă distinctă.

• Ordonanțe ale Guvernului

Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare

Decizia nr.71 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 2383/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 21458/212/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în referire la sintagma „în cererile (...) privind (...) activitatea în porturi”, dacă se referă doar la activitățile reglementate prin Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare sau la orice altă activitate economică ce se desfășoară în porturi, chiar și fără legătură cu navigația civilă.

Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor

Decizia nr.32 din 24 iunie 2019 (dosar nr.874 /1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 13721/302/2017 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarea chestiune de drept: „Care este termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită aplicabil creanțelor stabilite în favoarea autorităților publice cu titlu de despăgubiri civile datorate de cadrele militare în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, ca urmare a soluționării acțiunii civile în cadrul unui proces penal?”.

Ordonanța Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială

- art. 28 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 20 alin. (1)

Decizia nr.2 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3358/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 25502/3/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 20 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială, republicată, reprezentarea convențională a persoanelor juridice în fața instanțelor de judecată poate fi asigurată și prin consilierul juridic angajat al uneia dintre formele de exercitare a profesiei de consilier în proprietate industrială, în măsura în care consilierul juridic are și calitatea de consilier în proprietate industrială.

Ordonanța nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii

Decizia nr.21 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3078/1/2017) click pe site pentru vizualizare

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 24073/212/2014*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „În raport cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, titlurile executorii pronunțate împotriva unei structuri subordonate Agenției Naționale de Administrare Fiscală pot face obiectul executării silite în maniera reglementată de dispozițiile art. 781 alin. (3) din Codul de procedură civilă?”.

- art. 4

Decizia nr.60 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1979/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 115/120/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire chestiunea de drept vizând *interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, pct. VII, subpunctul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare, și art. 222 din Codul civil, privind calitatea procesuală pasivă a Ministerului Justiției în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică pentru care este ordonator principal de credite, având ca obiect plata unor drepturi de natură salarială.*

• Hotărâri ale Guvernului

Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției

-art. 6, pct. VII, subpunctul 3

Decizia nr.60 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1979/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 115/120/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire chestiunea de drept vizând *interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, pct. VII, subpunctul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare, și art. 222 din Codul civil, privind calitatea procesuală pasivă a Ministerului Justiției în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică pentru care este ordonator principal de credite, având ca obiect plata unor drepturi de natură salarială.*

Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

- art. 14

Decizia nr.3 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2208/1/2017) click pe site pentru vizualizare

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj – Secția I civilă, în dosarul nr. 15721/318/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 452 din Codul de procedură civilă, raportat la dispozițiile art. 453 și art. 394 alin. (3) din același cod și art. 14 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 760/C din 22 aprilie 1999, precum și la Decizia nr. 19 din 18 noiembrie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, în sensul de a se stabili dacă sintagma «închiderea dezbaterilor asupra fondului cauzei» din cuprinsul art. 452 din Codul de procedură civilă face referire la dosarul în care s-au ocazionat cheltuielile de judecată sau la dosarul în care se solicită, pe cale principală, cheltuielile de judecată, în condițiile în care art. 394 alin. (3) din același cod prevede că după închiderea dezbaterilor părțile nu mai pot depune niciun înscris la dosarul cauzei, sub sancțiunea de a nu fi luat în seamă”.

Decrete

Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României

- art. 41 din anexa nr. 1

[Decizia nr.59 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1442/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău -Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2278/110/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile care reglementează cazul de suspendare a prescripției prevăzut de art. 41 din anexa nr. 1 la Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și de art. 62 din anexa nr. 1 la Decretul Președintelui României nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României se încadrează în ipoteza legală de suspendare a cursului prescripției executării silite prevăzută de art. 708 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă.

Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României

- art. 62 din anexa nr. 1

[Decizia nr.59 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1442/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 63 alin. (12) teza întâi

[Decizia nr.58 din 13 septembrie 2021 \(dosar nr. 1481/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 30113/3/2008, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 63 alin. (12) teza întâi din Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, în sensul de a ști dacă se aplică și termenelor de perimare în curs la data instituirii/prelungirii stării de urgență.

Regulamente

Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2016 privind organizarea și funcționarea Entității de Soluționare Alternativă a Litigiilor în domeniul financiar nonbancar (SAL-FIN)

- art. 9 alin. (9) din anexa nr. 2

[Decizia nr.32 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 330/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)